

---

## **Глава 9. Существование социалистического общества в капиталистическом окружении**

### **9.1. Социалистическая Россия и капиталистическое окружение**

#### **9.1.1. Возможно ли существование социалистической России в капиталистическом окружении?**

Ни социалистическое, ни, тем более, коммунистическое общество не появятся сразу вдруг на всей планете. А поэтому актуален вопрос о возможностях существования социалистической страны в том периоде истории, когда на Земле одновременно имеются и социалистические, и капиталистические страны разного уровня развития, а, кроме того, существует империализм в его современном обличье, включая не только империалистические страны, но и межгосударственные и международные структуры – ТНК (Транснациональные корпорации) и ТНБ (Транснациональные банки), опутавшие долговой кабалой почти весь мир.

Ни социалистическому, ни коммунистическому обществу не удастся полностью изолироваться от внешнего мира, так же как отдельной семье не удастся изолироваться от других семей. Но хотя все семьи включены в некоторую общественную структуру, тем не менее, каждая семья экономически относительно независима, имеет свой уклад, бюджет и т.п. Точно так же и страна с социалистическим или коммунистическим укладом может иметь свои внутренние принципы устройства и свои порядки, хотя рядом существуют другие страны, имеющие иные принципы и порядки. Это вполне возможно для будущей России и будущего СССР, поскольку они полностью обеспечены на многие годы собственными ресурсами, производством и кадрами и могут существовать даже при полной экономической блокаде со стороны империалистических стран, если таковая будет навязана, хотя ни Россия, ни СССР в этом, разумеется, никак не заинтересованы. Но это означает, что социалистическая или коммунистическая страна вынуждена будет позаботиться о том, чтобы вмешательство в ее дела со стороны других стран было исключено.

Несмотря на всю сложность ситуации, на вопрос о том, сможет ли социалистический или коммунистический строй удержаться в отдельной стране, нужно ответить утвердительно: да, сможет, если не повторит ошибок и не наделает новых.

Во-первых, 70-летний опыт существования СССР в капиталистическом и практически полностью враждебном окружении на практике доказал такую возможность.

Весь 70-летний период существования СССР со стороны империалистических государств на него непрерывно оказывалось давление – политическое, экономическое, идеологическое и военное. Тем не менее, благодаря социалистическим производственным отношениям СССР оказался способным успешно противостоять всем видам нажима, вплоть до вооруженной агрессии со стороны Германии, а фактически почти всей Европы. Однако советское общество оказалось неспособным оказать сопротивление идеологическому и экономическому наступлению Запада и внутренней реакции, когда социалистические производственные отношения себя полностью исчерпали, и обострилось основное противоречие социализма, после чего и начали реставрироваться капиталистические производственные отношения.

Во-вторых, победившие с помощью СССР социалистические режимы в Китае, Северной Корее и Вьетнаме эту возможность подтвердили и сегодня являются примером того, что страны с социалистическим режимом способны удержаться даже без поддержки СССР, ныне уже не существующего.

В-третьих, свержение диктаторского режима на Кубе и установление там социализма произошло без участия СССР, который уже позже начал оказывать социалистической Кубе поддержку. Но сегодня Куба существует как социалистическая страна, несмотря на почти полную изоляцию и давление со стороны своего могущественного и агрессивного империалистического соседа – США, находящегося от нее в непосредственной близости.

Поэтому не должно быть сомнения в том, что и в России в случае победы Второй социалистической революции социалистический строй сможет удержаться, если, разумеется, не повторит предыдущих ошибок и не наделает новых.

Однако не следует сомневаться и в том, что развитые капиталистические страны, в первую очередь, США будут оказывать давление на Россию с целью воспрепятствования нежелательного для себя развития событий в России. Это давление будет происходить по направлениям – политическому, экономическому, идеологическому (информационному) и, наконец, военному.

Политическое давление будет заключаться в попытках вовлечения России во всевозможные международные союзы, блоки, организации,

обязывающие ее поступать в соответствии с установками этих союзов, блоков и организаций.

Экономическое давление будет заключаться в навязывании России кредитов и долговых обязательств, предъявлении разнообразных счетов, замораживания зарубежных счетов и имущества, привязывании России к мировым ценам на энергоносители и т. п.

Идеологическое (информационное) давление будет заключаться в развязывании очередной пропагандистской кампании с помощью международных средств массовой информации, восхваляющих западный образ жизни и общечеловеческие ценности и ошельмовывающих нашу историю и сам социалистический строй, пугающих обывателей всевозможными ужасами тоталитаризма, репрессий, гражданской войны и уничтожения демократии.

Военное давление будет заключаться в создании и укреплении всевозможных военных блоков типа НАТО, СЕАТО, в создании военных баз вокруг России, включая базы на территории бывших советских республиках, в очередной гонке вооружений, а также в засылке шпионов, диверсантов, террористов и т. п., и, наконец, даже в угрозе развязывании войны с применением атомного, химического и бактериологического оружия или в угрозе прямой оккупации.

Но это значит, что всем этим угрозам необходимо выработать адекватные меры противодействия, а для этого определить свои возможности и пути реализации.

### **9.1.2. Самодостаточность России и социалистических стран**

Все годы, прошедшие после «Перестройки», всеми правительствами России предпринимаются попытки втянуть Россию в мировую экономику. Основным аргументом в пользу такого решения является то, что в мировую экономику вовлечен весь мир, поэтому это нужно и России. Других аргументов нет.

В настоящее время многие страны и в самом деле оказались втянутыми в общемировой рынок, в котором действуют единые законы мирового распределения труда, открываются границы для свободного перемещения сырья и рабочей силы, концепция глобализма набирает силу. Для обеспечения такого развития создана ВТО – Всемирная торговая организация, которая и устанавливает соответствующие порядки для стран, вовлеченных в ее орбиту.

Несмотря на, казалось бы, многочисленные преимущества открытых границ (здесь особенно подчеркиваются удобства передвижения туристов), не все страны спешат примкнуть к единому рынку, а те, кто будет в поисках работы «свободно передвигаться по всему миру»

испытывают большие смущения: почему-то они должны бросить семьи и жилье и превратиться в бродяг, они этого не хотят. На этой основе в мире возникло движение антиглобалистов: молодежные организации путешествуют из страны в страну и устраивают массовые манифестации против глобализма. Предположительно это движение финансируется национальной буржуазией ряда стран, поскольку для национальной буржуазии включение их стран в мировую систему означает разорение.

Не нужно это и России. Включение ее в ВТО приведет к тому, что все трудности западного капиталистического мира будут решаться за ее счет. Россия превратится (уже превращается) в мировую свалку всевозможных промышленных отходов, включая токсичные и радиоактивные, ее население обрекается на нищету и вымирание, экономика – на полный развал.

Новый порядок империализма в мировой экономике предполагает единое распоряжение всеми мировыми ресурсами, свободную миграцию рабочей силы, конкуренцию производителей и тому подобные атрибуты мировых капиталистических отношений. При этом преимущества получают те, кто уже сегодня командует на всей территории капиталистических стран – Транснациональные банки и корпорации, а из стран – США и Германия. Особое беспокойство новых мировых правителей вызывает то обстоятельство, что мировые запасы сырья и других ресурсов приходят к концу. И это является одной из главных причин, по которой Россию втягивают в мировую экономику.

Однако для России, а в будущем для СССР это лишь закабаление, которое предполагает, что Россия будет играть роль только сырьевого придатка западного мира и в целях «рентабельности» должна будет сократить свое население до 50 миллионов человек, обслуживающих сырьевые отрасли (по мысли М.Тэтчер, бывшей премьер-министром Великобритании в 19.. – 19..годах – до 15 миллионов человек, остальные должны вымереть). Такое развитие событий для России неприемлемо.

Как показал в А.П.Паршев в своей книге «Почему Россия не Америка» [1], себестоимость любой продукции, произведенной в России всегда будет в 2-3 раза выше, чем себестоимость такой же продукции, произведенной в Европе, и в 4-5 раз выше, чем себестоимость ее же, произведенной где-нибудь в Южной стране. Причина этого – суровый климат, требующий постройки производственных зданий, обеспечивающих необходимое отопление, и протяженность перевозок. Это значит, что никаких западных инвестиций с целью подъема российской промышленности ожидать не приходится, а там, где западные средства вкладываются, происходит эксплуатация уже созданного предыдущими поколениями. Во всех случаях это вывоз капитала, а вовсе не ввоз его, т. е. планомерное разорение страны. Это значит, что вписывание России в мировую

экономику полностью разорит промышленность и вообще всю ее экономику. И это означает, что **в мировую экономику на данном этапе России вписываться ни в коем случае нельзя.**

Означает ли это, что Россия должна опустить «железный занавес», отделяющий ее от Европы и вообще от мира? Ни в коей мере. Это означает, всего лишь, что Россия со всем остальным миром должна общаться по своим правилам, соблюдая свою выгоду, не опираясь ни на мировые цены, ни на мировые порядки.

СССР всегда рассматривался зарубежными партнерами как страна, всегда верная своим долгосрочным обязательствам, и с ним всегда было удобно и выгодно работать всем, при этом СССР тоже всегда оказывался в выигрыше. Так должно быть и в будущем.

Нам в нашей стране, по всей видимости, не достичь западного изобилия, которое в значительной степени обеспечивается за счет разграбления слаборазвитых стран – их природных и трудовых ресурсов. Но, имея свои нерастраченные природные и трудовые ресурсы, Россия, безусловно, может обеспечить всему своему населению вполне благополучную жизнь, но это можно сделать только при системной организации производства, планомерному развитию экономики, т. е. при социализме.

В 1920 году Г.Уэллс писал [2, с. 373]:

«Единственное правительство, которое может сейчас предотвратить окончательный крах России, – это теперешнее большевистское правительство при условии, что Америка и западные державы окажут ему помощь. В настоящее время никакое другое правительство там немыслимо. У него, конечно, множество противников, – всякие авантюристы и им подобные готовы с помощью европейских государств свергнуть большевистское правительство, но у них нет и намека на какую-нибудь общую цель и моральное единство, которые позволили бы им занять место большевиков».

Все это вполне справедливо и сейчас. Ни у кого, кроме коммунистов, нет реальной программы, способной объединить страну, вывести ее из тупика, восстановить хозяйство и вывести ее в передовые державы мира. Но существенное отличие сегодняшней ситуации от ситуации 20-х годов заключается в том, что никакая «помощь» Америки и западных держав нам сегодня не нужна, и единственное, в чем мы остро нуждаемся, так это в том, чтобы нас оставили в покое. «Избави нас Бог от таких друзей, а с врагами мы и сами справимся», – лучше не скажешь.

Непосредственно после Гражданской войны советская Россия оказалась в блокаде всех капиталистических держав. Только начиная с 1922 года, нас признала Германия, затем пошла черед «признаний» Советского Союза другими странами, Соединенные Штаты признали

СССР только в 1933 году. Против СССР вводились различные дискриминационные меры, срывались поставки по договорам, и было понятно, что рассчитывать на устойчивые долговременные договоры с капиталистическими соседями не приходится.

Еще на XIV съезде ВКП(б) И.В.Сталин обратил внимание на то, что строительство социализма в СССР происходит в условиях полного капиталистического окружения со всеми вытекающими отсюда последствиями. Он сказал [3, с. 298]:

«Мы работаем и строим в обстановке капиталистического окружения. Это значит, что наше хозяйство и наше строительство будут развиваться в противоречии, в столкновениях между системой нашего хозяйства и системой хозяйства капиталистического. Этого противоречия нам не избежать никак. Это есть рамки, в пределах которых должна протекать борьба двух систем, системы социалистической и системы капиталистической. Это значит, кроме того, что наше хозяйство должно строиться не только в его противопоставлении вонне хозяйству капиталистическому, но и в противопоставлении различных элементов внутри нашей страны, в противопоставлении социалистических элементов элементам капиталистическим.

Отсюда вывод: мы должны строить наше хозяйство так, чтобы наша страна не превратилась в придаток мировой капиталистической системы, чтобы она не была включена в общую систему капиталистического развития как ее подсобное предприятие, чтобы наше хозяйство развивалось не как подсобное предприятие мирового капитализма, а как самостоятельная экономическая единица, опирающаяся, главным образом, на внутренний рынок, опирающаяся на смычку нашей индустрии с крестьянским хозяйством нашей страны».

Это было верно тогда в 1925 году, это верно и сейчас, в первом десятилетии 21 века, восемьдесят лет спустя.

Между тем, несмотря на неблагоприятные географические условия, нахождение всего сельского хозяйства в зоне рискованного земледелия, суровый по сравнению с Европой и США климат, Россия в советские времена полностью себя обеспечивала, голода народ не испытывал. Во времена всемирного кризиса 1929-32 гг. все страны капиталистического мира испытывали серьезные трудности с экономикой, а СССР выполнял первый пятилетний план, и трудности, который он испытывал, были совершенно иного порядка: это были трудности роста, а не упадка.

Интересно пронаблюдать динамику прироста промышленной продукции по пятилеткам, вплоть до 1983 г., считающегося годом начала «застойных» времен [4, с. 94]:

В 1984 г. производительность труда в промышленности возросла по сравнению с 1983 годом на 3,8% против плановых 3,4%. Поэтому определение этого периода как «застойного» весьма условно. При всем

этом страна развивалась за счет своих внутренних ресурсов. Правда, это была мобилизационная экономика.

**Прирост промышленной продукции за счет роста  
производительности труда по пятилеткам**

Пятилетка	годы	прирост в %
1	1929-32	51
2	1933-37	79
война и 4	1938-50	69
5	1951-55	68
6	1956-60	72
7	1959-65	62
8	1966-70	73
9	1971-75	84
10	1976-80	75
11 (три года)	1981-83	81

Россия, а тем более, СССР располагают всеми необходимыми ресурсами и сырьем, обладают талантливыми кадрами для организации производства и поэтому принципиально не нуждаются ни в каком «включении в мировую экономику». Все необходимое для своего жизнеобеспечения и для обороны и Россия, и СССР, в отличие от западных стран, способны создать сами. Это означает, что во всяких сделках и договорах с Западом СССР сможет диктовать Западу свои условия, учитывать или не учитывать при этом пожелания Запада, а не наоборот, как это происходит сейчас с капиталистической Россией. Ввиду географической близости, исторической обусловленности и дешевизны транспортировки энергоносителей Россия всегда будет играть первостепенную роль в обеспечении ими стран Центральной и Восточной Европы и существенную в обеспечении Западной Европы. Поэтому именно Россия, а в будущем СССР, при правильно поставленных отношениях с западными странами смогут диктовать условия Западу, а не наоборот, как это происходит сейчас.

Россия является полностью самодостаточной страной, т. е. страной, способной полностью удовлетворить нужды своего населения, не прибегая ни к чьей помощи: у нее есть все необходимые для этого природные ресурсы, громадная территория, трудолюбивый народ, который, если перед ним поставлена понятная для него цель, способен творить чудеса. Правда, территория не вся приспособлена для комфортного проживания: значительная часть территории – это тундра и вечная мерзлота, Сибирь – это тайга и болота, Дальний Восток – это

тайга и сопки. Тем не менее, советские люди осваивали российские просторы вполне успешно. Климат в России тоже далеко не средиземноморский, а сбор урожая проводится в зонах рискованного земледелия. Однако советский опыт показал, что и промышленность, и сельское хозяйство способны обеспечить все необходимые нужды населения страны.

Конечно, в полной изоляции страны нет никакой необходимости. Установление связей с другими странами позволит решить внутренние трудности в более короткие сроки и на более высоком уровне. Однако это не причина для того, чтобы жертвовать самостоятельностью страны, тем более, в интересах не самой России, а международных хищников. Все международные соглашения, уже заключенные, должны быть сохранены или пересмотрены в зависимости от того, служат ли они интересам России или не служат, а новые должны заключаться исключительно на взаимовыгодной основе. Торговля с другими странами должна производиться не по мифическим «мировым ценам», а только по ценам, установленным двусторонними соглашениями и только исходя из интересов России, в будущем – из интересов СССР. Если кому-то такие условия не подходят, значит, такие договора не заключаются.

Полезно напомнить, что сохранившиеся социалистические страны – Китай, Северная Корея, Вьетнам и Куба не имеют таких ресурсов, как Россия, но они, реализуя доктрину опоры на собственные силы, неуклонно повышают благосостояние своего населения и обеспечили свою экономическую независимость, хотя и торгуют с другими странами на двусторонней основе. Тем более, это может быть выполнено Россией.

### **9.1.3. Обеспечение военной безопасности социалистической России**

Военная угроза для социалистической России становится особо опасной на переходном этапе, пока страна еще не восстановила свой экономический и оборонный потенциал. Международный опыт показывает, что империалистические круги не останавливаются ни перед какими международными или моральными нормами в своем стремлении удержать командные позиции во всем мире, этому примеры все войны и агрессии, проведенные США и их союзниками в период после Второй мировой войны.

После Второй мировой войны США воевали 13 раз [5]:

1. Корейская война (1950-1953);
2. Война во Вьетнаме (1961-1975);
3. «Миротворческая» операция в Ливане (1982-1984);



4. Вторжение на Гренаду (1983-1985);
5. Вторжение в Панаму (1989-1990);
6. Первая война с Ираком (1990-1991);
7. «Миротворческая» операция в Сомали (1992-1995);
8. Вторжение на Гаити (1993-1995);
9. «Миротворческая» операция в Руанде (1992-1995);
10. «Миротворческие операции в бывшей Югославии (1992-2001);
11. Конфликт в Косове (1999);
12. Антитеррористическая операция в Афганистане (2001-2003);
13. Вторая война с Ираком (2001 -?).

Данный перечень не только иллюстрирует последовательную агрессивную политику США, но и показывает зарождение и эволюцию нового типа войн – глобалистских, к которым привела империалистическая политика США.

Послание Президента США Дж. Буша «О состоянии нации», с которым он выступил в обеих палатах конгресса 30 января 2002 года, содержит слегка завуалированную программу завоевания мирового господства Соединенными Штатами. Он дал понять, что врагов у Америки десятки и обозначил три страны, которые, по его мнению, представляют сегодня наибольшую угрозу для США: КНДР, Иран и Ирак. Он их назвал «осью мирового зла». За словом последовало дело: 20 марта 2003 года началось вооруженное вторжение на территорию республики Ирак.

Не может быть сомнения в том, что если Россия сойдет с пути, уготованного ей Соединенными Штатами, то против нее могут быть применены силовые военные санкции. Поэтому необходимо выработать общую стратегию недопущения такого поворота событий.

Разумеется, должны быть приняты все меры дипломатического характера, чтобы против России не было совершено вооруженной агрессии ни со стороны НАТО, подвинувшего свои войска непосредственно к границам России, ни со стороны США, располагающего базами в непосредственной от нее близости, включая территории некоторых бывших республик СССР. Но одновременно, используя все возможности, необходимо в кратчайший срок не только восстановить свой оборонный потенциал, но и довести его до уровня, исключающего возможность агрессии со стороны кого бы то ни было.

С целью обеспечения гарантированной безопасности страны следует заключить двусторонние и многосторонние договора о взаимопомощи в военной области с другими социалистическими странами, в первую очередь, со своими соседями – Китаем и КНДР о совместном отражении военной агрессии, если таковая произойдет. Решение о применении атомного оружия первыми в случае прямой агрессии против России,

принятое Президентом Путиным, следует считать правильным, как предупреждающее против агрессивных действий.

И, наконец, в России должна быть выработана оборонительная военная доктрина, учитывающая современный расклад сил и стремление США объединить под своим руководством все страны капиталистического мира, использовать их территории и вооруженные силы для ведения войны против всех, пытающихся отстоять свою национальную независимость, в том числе и против России. Из доктрины должно четко следовать, что все страны, предоставившие свои территории для размещения иностранных баз, в случае агрессии против России с территории этих стран понесут тяжелое наказание.

#### **9.1.4. Идеологическое противостояние буржуазии**

В целях недопущения повторения реставрации капитализма после восстановления социализма необходима соответствующая идеологическая работа с населением страны. Разумеется, главным идеологическим фактором, обеспечивающим устойчивость социалистического строя, будет поэтапный переход к коммунистическим отношениям, при котором благосостояние людей все более обеспечивается за счет роста общественной собственности на предметы потребления. Тем не менее, все это требует разъяснения и настойчивой идеологической работы с населением.

Следует отметить, что в советское время идеологическая работа с населением при всей ее масштабности была поставлена из рук вон плохо. В первую очередь, это можно объяснить тем, что, начиная с хрущевских времен, а фактически и ранее, среди многих руководителей государства и партии существовала двойная мораль – одна для себя, другая – для народа, и большинству населения это было понятно. В такой ситуации призывы к коммунизму повисали в воздухе, тем более что само это понятие «коммунизм» было не только неопределенным, но ему был придан чисто потребительский смысл.

Фактическое отсутствие теории построения коммунизма привело к схоластическому преподаванию основ марксизма-ленинизма, многие положения которых носили историческое, но не прикладное значение. Попытки привязать их к текущей ситуации не поощрялись и даже пресекались.

Преподавание философии уже тогда, а сейчас, тем более, носило и носит абстрактный характер. Изучение философии приобрело характер изучения давно прошедших достижений нескольких великих мыслителей прошлого. Практически никаких рекомендаций по методологии, т. е. по практическому применению философских положений никем не

формулировалось, отсюда возникло массовое неприязненное отношение к философии вообще.

Отсутствие понимания законов развития общества при социализме привело и к неумению противопоставления реальных достижений социализма и капитализма. Там, где такое противопоставление проводилось, оно носило поверхностный характер, ничего, кроме саркастической улыбки, не вызывающее.

Вместо контрпропаганды многочисленным радиостанциям, работающим на СССР из-за рубежа, их глушили, что давало обратный эффект: запретный плод сладок.

Перечень недостатков идеологической работы с населением можно продолжить, но в целом можно отметить, что идеологическая работа с населением велась на недопустимо низком уровне.

Как должна быть поставлена идеологическая и разъяснительная работа с населением в будущем?

Прежде всего, должна быть искоренена так называемая двойная мораль у руководящего состава государства и, тем более, у ведущих партийных работников. Партийные работники должны являть собой образец для подражания как в смысле скромности материального обеспечения, так и в плане своих личных качеств – быть политически грамотными, скромными в быту, доступными для общения и т. д. Они должны стать «гуру», как это называется у индусов, – т. е. учителями и проповедниками, к которым всегда можно обратиться за советом и помощью.

Совершенно необходима теория развития общества на современном этапе его существования. Обсуждение положений этой будущей теории и вытекающие из нее основные положения Программы развития общества должны стать одним из основных моментов идеологической работы среди интеллигенции. Все эти положения в популярной форме должны доводиться до трудящихся масс с целью обсуждения и выработки замечаний, которые затем направляются в соответствующие идеологические органы для использования и корректировки теории и Программы.

В статьях и выступлениях в открытой печати и средствах массовой информации необходимо за правило принять не только изложение отчета о текущих достижениях или, наоборот, недостатках, но и формулирование ближайших задач в рассматриваемой области. Здесь примером являются многочисленные публичные выступления В.И.Ленина и И.В.Сталина, в которых всегда присутствовали общий анализ ситуации, общая перспектива и ставились задачи на ближайшее будущее.

В популярных изданиях необходимо вернуться к принципам социалистического реализма, в художественной форме излагающих то же самое применительно к различным жизненным ситуациям.

Важным идеологическим моментом является проблема гражданства. Все желающие навсегда покинуть страну должны свободно отпускаться, но с обязательной компенсацией произведенных на них затрат по воспитанию и образованию, конфискацией жилья и с изменением гражданства после пребывания в другой стране после оговоренного срока. Двойное гражданство необходимо, как таковое, ликвидировать. Возвращение в страну после добровольного ее покидания должно рассматриваться в каждом отдельном случае.

Наконец, необходимо наладить контрпропаганду, создав институт пропагандистов, следящих за антисоветскими публикациями и выступлениями и публично критикующих их по существу, причем с обязательным предварительным ознакомлением читателей и слушателей с сущностью этих антисоветских публикаций и выступлений.

Приведенный перечень мероприятий не является полным и отражает лишь самые необходимые первые меры. Состав идеологических мероприятий должен развиваться, дополняться и уточняться специалистами в этой области в процессе развития социалистического общества.

## ***9.2. Восстановление СССР***

### ***9.2.1. Юридические предпосылки восстановления СССР***

Два главных момента побуждают все бывшие республики СССР вновь объединиться в одну страну – политический и экономический. Политический момент заключается в том, что окраинные государства – бывшие республики СССР не в состоянии самостоятельно защитить себя перед возможной угрозой извне. А такая угроза существует для всех среднеазиатских и кавказских республик, а также для Украины, Белоруссии и Молдавии. Для России это объединение жизненно важно, поскольку у нее все границы с бывшими советскими республиками вообще открыты, и реально закрыть их не представляется возможным.

Экономический момент заключается в том, что за годы советской власти в СССР был создан единый хозяйственный организм – система промышленности, включающая в себя тысячи предприятий, охваченных всевозможными связями, а также плановая система сельского хозяйства, обеспечивающая всю страну по принципу взаимодополнения и взаимовыручки. Все это было перевязано единой транспортной и

энергетической системой, и все это оказалось нарушенным после распада СССР.

Таким образом, в восстановлении СССР объективно заинтересованы все республики и все народы, исключая лишь местную национальную буржуазию, которая заинтересована в эксплуатации собственных народов и будет, конечно, препятствовать такому объединению.

Юридической основой восстановления СССР после взятия власти трудящимися является референдум 17 марта 1991 года, когда более 70% населения страны высказалось за сохранение Союза. Эти результаты никто не отменял, поэтому они имеют юридическую силу и в настоящее время, и в будущем. Одновременно это означает, что государственные лица, самопроизвольно развалившие СССР вопреки воле населяющих его народов, являются государственными преступниками и должны отвечать за содеянное в соответствии с уголовным кодексом СССР.

Беловежское соглашение от 8 декабря 1991 года о роспуске СССР необходимо денонсировать в первую очередь. Поскольку в Беловежском соглашении не установлен порядок его денонсации, юридически допустим односторонний отказ от этого соглашения, т. е. его аннуляция. Формально Государственная Дума России провела денонсацию Беловежских соглашений, этот шаг был сделан накануне пятой годовщины Референдума по сохранению СССР, когда Дума денонсировала Беловежское соглашение по ликвидации СССР и образованию СНГ. Этот шаг подтвердил необходимость интеграции республик СНГ в единую страну. И, хотя соглашение между четырьмя бывшими республиками СССР – Россией, Беларуссией, Казахстаном и Киргизией по интеграции своих стран в общий Союз, подписанное 29 марта 1996 г. Президентами республик, было сделано как бы независимо от решения Думы, на самом деле это было сделано под давлением своих народов, не выдерживающих бремени сепаратизма и капиталистической экономики. Пока никаких политических последствий от этого еще не произошло. Однако проведенная Думой денонсация создала морально-политические и правовые условия для формирования нового Союза на началах добровольности и взаимной заинтересованности. К сожалению, пока парламенты других государств СНГ подобной денонсации не сделали.

Нужно заметить, что необходимость объединения бывших республик в общий союз понимают и существующие в них буржуазные правительства. Однако это их понимание вызвано, прежде всего, боязнью, что международная буржуазия превратит «независимые» государства СНГ в свои колонии и полностью отстранит от власти национальную буржуазию. Это беспокойство привело к созданию соглашения о расширении экономического сотрудничества между

странами СНГ и даже создан «союз» России и Белоруссии, в котором объединены две республики с различным экономическим укладом – капиталистическим в России и практически все еще социалистическим в Белоруссии. Вряд ли такой союз окажется прочным, тем более, что в свое время бывший Президент России Ельцин пообещал, что будет сделано все возможное для того, чтобы Белоруссия догнала Россию в рыночных реформах. Реализация такого «обещания» чревата новыми конфликтами.

Основной причиной, по которой трудящиеся союзных республик СССР выступили за суверенитет и провозглашение их независимыми странами, являлась надежда, что отделение от России позволит взять свою судьбу в собственные руки и освободит их от той антинародной политики, которую проводило общесоюзное руководство после начала «Перестройки». Однако действительность не подтвердила этого, положение трудящихся во всех республиках стало резко ухудшаться, и теперь нет сомнения, что относительное число трудящихся, выступающих за воссоздание СССР, возрастет. Нужно только учитывать, что реальное воссоздание СССР возможно лишь в том случае, если в республиках к власти придут представители трудящихся, ставящие задачу восстановления социализма в своих республиках.

### 9.2.2. Экономические предпосылки восстановления СССР

Развал СССР непосредственно привел к развалу экономики всех республик, входивших ранее в его состав.

Если Россия, имея обширную территорию и богатейшие ресурсы, пострадала от отделения союзных республик, то практически все другие республики, отделившись от России, пострадали неизмеримо сильнее, так как они не имеют у себя необходимых ресурсов, большинство не имеет необходимой энергии, не имеют рынка сбыта, которым для них всегда являлись остальные республики СССР. Опыт «независимого» существования республик СНГ показал, что реально они самостоятельно существовать уже не в состоянии.

Практически во всех странах СНГ даже таких, как Украина и Белоруссия, произошло значительное снижение жизненного уровня основной массы населения, а в ряде стран – Армении, Киргизии, Таджикистане и в отдельных районах Грузии и некоторых других положение стало катастрофическим. Главной причиной этого является разрушение единого народно-хозяйственного организма. Нужно не забывать, в частности, что экономика ряда республик существенным образом зависит от поставок российских энергоресурсов: Украина более, чем наполовину, а Армения, Белоруссия, Грузия, Киргизия, Латвия, Молдавия, Таджикистан и Эстония почти целиком. Все бывшие

республики СССР, став «независимыми», приобрели новые проблемы, которых у них раньше не было, – проблемы национальных меньшинств, в том числе русского населения, беженцев, охраны границ, разгула криминалитета и т. д. От этого страдает, главным образом, простой народ, хотя национальная буржуазия старается нагреть руки даже на трудностях собственного народа.

Все перечисленное делает большую часть населения бывших республик СССР непосредственно заинтересованным в объединении в единую страну. В том же самом заинтересован и трудовой народ «независимой» (!) России, которая 12 июня каждого года «празднует» годовщину своей «независимости» (от кого?!).

Развал экономики в странах СНГ показал, что ни одна из них, в том числе и Россия, ничего не выиграли. В России, в частности, объем промышленного производства составил уже в 1994 г. менее 20% от производства США, а объем внутреннего валового продукта – 1/7 и занимает она теперь 55-е место в мире. Россия потеряла союзников, у нее подорвана обороноспособность. Никакие заклинания о «Великой России» помочь тут не могут. Ни России, ни другим странам СНГ не быть великими без Союза.

Изложенное свидетельствует о том, что восстановление СССР под этим или другим названием объективно необходимо. Этим и должна заняться власть трудящихся после победы социалистической революции.

Как может произойти воссоединение страны? Концепция Второго конгресса народов СССР, состоявшегося 13 декабря 1994 г., предусматривает поэтапное создание обновленного Союза:

– на первом этапе – ускорение интеграционных процессов, образование экономического союза, единой структуры обороны государств, объединений в области науки и культуры и других форм совместной работы, с восстановлением на завершающей стадии первого этапа мирными средствами народовластия;

– на втором этапе – осуществление политического объединения государств, восстановление народовластия, заключение союзного договора, формирование законодательных и исполнительных органов власти;

– на третьем этапе – присоединение новых государств к Советской Федерации.

Однако нужно твердо помнить, что исходным и главным условием восстановления СССР является выполнение двух условий: политического – свержения буржуазной власти и экономического – ликвидации частной собственности на средства производства. Без восстановления социализма в странах СНГ никакое подлинное объединение невозможно, т. к. националистическая буржуазия в этом не заинтересована и

просто не позволит совершиться такому объединению. Между тем, в Концепции Второго конгресса народов СССР хоть и указано, что «Возрождаемый Союз в своем экономическом фундаменте будет социалистическим», но далее сказано, что «Однако это не прежний социализм с практически однотипной собственностью, с одной политической партией, а новый, допускающий многопартийность, многообразие типов и форм собственности», т. е. не социалистический, а буржуазный социализм...

Все это вздор и замаскированный обман трудящихся.

Единственный реальный путь к восстановлению СССР – это социалистическая революция и восстановление социализма, первоначально в России, которая даст пример трудящимся стран СНГ, а затем – социалистические революции в странах СНГ, завоевание власти трудящимися, и только тогда становится возможным реальное восстановление СССР.

Может оказаться, что некоторые страны, например, прибалтийские республики, не захотят объединяться в единую страну. В этом случае придется обеспечивать сосуществование на взаимно приемлемой основе. Такой основой для России может быть свободный выход к морям через территории этих стран, пользование портами, уважение прав и свобод русскоязычного населения, а также отказ от использования территории стран никакими другими странами, входящими в потенциально враждебные блоки, например, странами НАТО. Для бывших же республик СССР такой основой, по-видимому, является получение необходимого сырья, энергии и сбыт производимой продукции. При взаимном выполнении подобных, а возможно и некоторых других условий, дружественные отношения между странами возможны на долгие годы.

Экономические отношения с этими государствами могут строиться в соответствии с международными нормами, торговля происходит по договорным ценам при условии, разумеется, полного отсутствия каких либо враждебных действий со стороны этих стран в отношении СССР или населяющих эти страны национальных меньшинств. При всем этом за республиками сохраняется возможность в любой момент присоединиться к Союзному Договору и войти в состав СССР. Однако новый Союзный Договор должен быть составлен таким образом, чтобы в будущем самопроизвольный выход из Союза стал бы невозможен, поскольку трудящиеся в этом не заинтересованы.

Особое место в этом вопросе составляют отношения с Чечней – входившей ранее в состав Чечено-ингушской АССР. Военный конфликт, развязанный как результат противостояния российской и местной национальной буржуазией, привел к массовой гибели людей, как чеченцев, так и русских и к полному разорению республики. Как ни



удивительно, но попыткам закрепить мир в Чечне и приступить к восстановлению народного хозяйства длительное время противостояли чеченские националисты, пропагандирующие «350-летнее противостояние чеченцев русской экспансии» и отстаивающие «независимость Чечни от России».

В настоящее время положение изменилось. Окончилась вторая чеченская война, в республике избран новый Президент, чеченский народ продемонстрировал не заинтересованность в отделении от России, республика стала восстанавливать свое хозяйство. Это связано с осознанием массами того обстоятельства, что отделение от России чревато непредсказуемыми внутренними «разборками», ухудшением уровня жизни, отсутствием какой-либо надежды на улучшение положения народа и восстановления народного хозяйства. Реальное укрепление ислама в недавнем прошлом породило дополнительные трудности и конфликты в республике.

Россия тоже никак не может быть заинтересована в потере Чечни, поскольку Чечня могла явиться плацдармом для агрессии против соседней Ингушетии – части России, к тому же примыкающей к Каспийскому морю. В случае потери Ингушетии был бы создан плацдарм для масштабного наступления на весь Кавказ и далее на всю Россию.

Сегодня в определенной степени чеченская проблема решена, у нее появились экономические перспективы. Но полное решение проблемы может состояться только при восстановлении СССР и ликвидации всяких автономий в его пределах.

Если в России будет реализована социалистическая революция, то к ней неизбежно начнут присоединяться все те республики, которые ранее входили в состав СССР. Это произойдет потому, что за годы Советской власти был создан единый хозяйственный организм страны. Разрушение этого организма принесло неисчислимые беды всем народам бывшего СССР, и его восстановление жизненно необходимо всем народам. Национальная буржуазия будет противиться этому всеми средствами, но устоять против воли своих народов она не сможет.

Несомненная заинтересованность основной массы населения в перечисленных мероприятиях обеспечит государству его поддержку, что и будет гарантировать устойчивость социалистического строя.

Обновленный социализм будет примером всем странам. Вот тогда на этой основе и будет решена проблема и валютных обменов, и мира во всем мире, и всех кризисов, которые наплодили во всем мире исчерпавшие себя капиталистические производственные отношения. Империализм обречен, и победа социализма, а в дальнейшем и коммунизма во всем мире не за горами.

### ***9.3. Проблема политической и экономической независимости России и СССР от капиталистического мира***

Надо понимать, что после восстановления СССР Запад его в покое не оставит и будет осуществлять свою подрывную деятельность всеми доступными ему средствами. Поэтому стране придется осуществлять свою защиту как внешнюю, так и внутреннюю. Помимо повышения обороноспособности и укрепления органов государственной безопасности, взяв под жесткий государственный контроль все виды пересечения государственной границы, обеспечив монополию внешней торговли и запретив обращение иностранной валюты внутри страны. Рубль не должен конвертироваться в иностранную валюту, которая должна скупаться государством по установленным внутри страны ценам, и необходимо беспощадно бороться с валютными махинациями, как это и было ранее.

Весьма перспективной представляется идея политического, экономического и военного союза угнетенных Западом стран с участием будущей социалистической России или будущего СССР. Базой такого союза является необходимость борьбы угнетенных Западом (западными странами и транснациональными корпорациями и банками) стран против засилья иностранного капитала. В этом союзе могли бы помимо России участвовать примыкающие к ней страны, не входящие в военные западные блоки, и все слаборазвитые страны Азии, Африки и Латинской Америки. В этом союзе почетное место предназначено Китаю, если в нем не победят силы, отстаивающие для него путь рыночной экономики. В противном случае Китай может ожидать судьба сегодняшней России.

Сегодня у России, а в будущем у СССР существует пять потенциальных противников:

1. Исламские страны, в которых зреют идеи объединения в единый исламский мир «от Казахстана до Марокко»;
2. Китай, население которого продолжает расти и которому тесно в существующих границах;
3. Япония, плотность населения которой очень высока и которая лишена каких бы то ни было ресурсов;
4. Германия, которая играет роль «объединителя» Европы и в которой все более проявляются реваншистские настроения за пересмотр итогов Второй мировой войны;
5. США, осуществляющие империалистическую экспансию во всем мире и имеющие «стратегические интересы» по всей планете.

Однако необходимо отметить, что в основе интересов правителей и народов этих стран лежат экономические причины. В развитых странах неправильно полагают, что аннексия чужих территорий и возможность распоряжаться ресурсами этих территорий позволит им избежать экономических трудностей. На самом деле это, в лучшем случае, временное улучшение своего положения за счет других, и одновременное создание новых, еще больших трудностей, связанных, хотя бы, с сопротивлением народов чужеземной экспансии. В слаборазвитых странах еще более неправильно полагают, что захват чужих территорий поможет им преодолеть экономические трудности, доставшиеся в наследие еще от средних веков и от эпохи колониализма. Это тоже позволит им за счет разграбления соседей улучшить свое положение на очень короткий срок, а возможно не произойдет даже этого.

На самом деле экономические трудности во всех странах мира могут быть преодолены только путем развития в них производительных сил, если развитые страны окажут слаборазвитым странам свою поддержку, не ставя при этом целей своего обогащения за их счет. Но это означает коренное изменение экономических отношений, развитие производств с учетом интересов всех стран и народов. Это означает объективную необходимость строительства социализма на всей планете.

Исламские страны и Китай при правильных с ними экономических отношениях, могут и должны стать естественными союзниками будущего СССР. Помощь этим странам позволит им развить свои собственные производительные силы и поднять уровень жизни своего населения, что будет способствовать и решению проблемы перенаселения.

Что касается сосуществования с капиталистическими странами, то оно не будет устойчивым, если не будет происходить никакого обмена между СССР и развитыми капиталистическими странами. Сегодня уже очевидно, что западные страны остро нуждаются в сырье, а СССР нуждается в передовых технологиях, хотя и не так остро. Здесь может быть налажена взаимовыгодная торговля. Однако при этом нельзя упускать из вида то обстоятельство, что в любой момент и в любой области Запад может в одностороннем порядке прекратить обмен. Поэтому все, что касается стратегических направлений и обороноспособности страны должно производиться в пределах России, а в будущем – в СССР.

Одним из важных условий обеспечения устойчивости страны является восстановление СЭВ – Совета экономической взаимопомощи как экономического союза прилегающих к СССР государств. Роспуск СЭВ привел к ухудшению экономического положения всех государств в него входивших. Это объясняется тем, что оказались нарушенными экономические связи между ними, а также тем, что рыночные отношения практически оказались для них столь же неприемлемыми,

как и для стран СНГ, поскольку все эти государства в той или иной или иной форме вышли на этап строительства социализма, и введение рыночных отношений отбросило их назад. Кроме того, все эти государства, обретя «экономическую свободу» оказались лишенными сырья и энергоносителей, поступавших из СССР, и его заказов на промышленную и сельскохозяйственную продукцию. Они лишились громадного рынка сбыта. Поэтому страны, ранее входившие в СЭВ, объективно заинтересованы в его восстановлении, что бы ни говорили их нынешние буржуазные правители. Восстановление СССР позволит всем бывшим «странам народной демократии» пересмотреть свои позиции по отношению к Европейскому экономическому союзу и по отношению к НАТО и выбрать тот путь, на котором их ждет реальное, а не мифическое благополучие, – путь экономического союза с СССР.

В перспективе может быть поставлен вопрос об объединении стран, вошедших в новый СЭВ, в состав единой страны.

Как же могут развиваться события в мире, если в России победит социалистическая революция, произойдет объединение республик СНГ в обновленный Союз – единую страну и как-то стабилизируются на время отношения с капиталистическими странами? Дальше ход событий, вероятнее всего, пойдет таким образом, что по примеру СССР многие страны изберут социалистический путь развития, опираясь на помощь дружественных социалистических стран. Постепенно произойдет интеграция стран на социалистической основе. При этом важнейшее значение приобретет содружество трех великих держав – будущего СССР, Китая и Индии, а в ближайшей перспективе и Бразилии и Мексики. Обладая огромным населением, громадной площадью, неисчислимыми ресурсами, трудной историей, а также гуманистической идеологией, эти страны совместно не только смогут оказать исключительно мощное сопротивление наступлению империализма, но и в недалеком будущем обеспечить победу социализма и коммунизма у себя, а затем и во всем мире.

Сфера деятельности империализма неизбежно будет сокращаться как шагреновая кожа, и недалек тот день, когда капитализм и его порождение – империализм исчезнут вместе с товарно-денежными отношениями, их породившими, навсегда.

### ***Выводы к гл. 9***

1. Международным империализмом на социалистическую Россию будет оказано давление – политическое, экономическое, идеологическое и военное. Всем этим угрозам необходимо выработать адекватные меры противодействия.

2. Россия – самодостаточная страна, т. е. страна, способная полностью удовлетворить нужды своего населения, не прибегая к чьей-либо помощи. Однако в полной изоляции страны от внешнего мира нет необходимости, отношения с другими странами могут быть налажены на условиях добрососедства и взаимной выгоды.

3. Для предотвращения военной угрозы Россия должна восстановить свой оборонный потенциал до уровня, исключающего возможность агрессии против нее. С целью обеспечения гарантированной безопасности целесообразно заключить двусторонние и многосторонние договоры о взаимопомощи в военной области с другими социалистическими странами и своими соседями.

4. В целях недопущения новой реставрации капитализма необходима идеологическая работа с населением, опирающаяся на теорию развития общества в современных условиях. Пропаганда должна быть связана, в первую очередь, с разъяснением текущего положения, стоящих задач и путей их реализации. В художественных произведениях целесообразно восстановление метода социалистического реализма. Необходимо также наладить контрпропаганду в отношении прозападных средств массовой информации.

5. Необходимость восстановления СССР определяется политическим и экономическим моментами, первым, связанным с невозможностью бывшим республикам СССР самостоятельно защитить себя от внешней угрозы, вторым, связанным с невозможностью обеспечения каждой отдельной республикой высокого уровня жизни своего населения.

6. Юридической предпосылкой восстановления СССР как единого государства являются итоги референдума 17 марта 1991 года, когда более 70% населения страны высказались за сохранение СССР.

Экономической предпосылкой восстановления СССР является целесообразность восстановления единого хозяйственного механизма, что позволит существенно повысить уровень экономики всех республик.

7. Социалистическая Россия и будущий СССР смогут обеспечить политическую и экономическую независимость от капиталистического мира, поскольку они обладают всем для этого необходимым, 70-летний опыт существования СССР это подтверждает. Страна с коммунистическим строем сможет сосуществовать со странами с иным общественным устройством при условии обеспечения своей целостности и безопасности и налаживании с этими странами взаимно выгодного товарооборота.

## **Заключение. Коммунизм - будущее человечества**

Конец XX столетия характеризуется серией кризисов, каждый из которых представляет собой угрозу для существования человечества.

**Демографический кризис** заключается в чрезмерно быстром росте численности людей на земном шаре: к концу XX столетия ожидается около 7 миллиардов человек, а к середине XXI столетия – от 12 до 16 миллиардов. Предполагается, что на этой цифре рост численности населения прекратится. Но так ли это будет на самом деле? Возросшему населению планеты скоро не только не хватит продовольствия, но и питьевой воды.

**Экологический кризис** заключается в том, что всевозможные отходы производства загрязнили планету настолько, что и вода, и воздух становятся мало пригодными для потребления их живыми существами. Новые производства требуют освоения новых площадей, их взять можно, только разрушая остатки природы. Уже уничтожены огромные площади лесов, загрязнены моря и океаны. Уничтожены сотни видов животных и растений. В угрожающем состоянии находится озоновый слой – щит от вредоносного ультрафиолетового излучения космоса. Не только человек, все живое находится под угрозой полного вымирания.

**Ресурсный кризис**, выражающийся в катастрофической нехватке всех видов ресурсов для современного производства. Нефть исчерпывается, запасы руд истощаются или уже истощены. Животный и растительный мир оказываются не в состоянии заполнить образовавшиеся бреши.

**Социальный геополитический кризис** заключается в нарастающем противостоянии огромной массы бедного населения, населяющей слаборазвитые страны и проживающего, в основном, в экваториальных и южных районах Земли, богатому населению стран Севера – США и Европы. Удержать эти массы от грядущего социального взрыва не представляется возможным. «Бедные съедят богатых вместе с атомным оружием», – заметил однажды публицист Кузьмич (А.К.Цикунов), и в этом нет никакого преувеличения.

А, кроме того, существует еще кризис перепроизводства, когда предприятия вынуждены останавливаться из-за невозможности сбыта продукции, как это происходит с автомобильными предприятиями США; кризис идеологии, в результате которого в благополучных странах люди теряют цель существования и находят выход в самоубийстве... И так далее, и тому подобное.

В чем дело, почему столько напастей собралось вместе? Нет ли у всех этих негативных явлений одного общего корня, одной главной причины? И есть ли выход из всех этих катастрофических ситуаций?

Да, у всех этих явлений есть один корень, одна главная причина, не случайно они все проявились почти одновременно. И есть всего лишь два варианта выхода из создавшегося положения.

Причиной всех недугов, поразивших человечество в конце XX столетия, является **кризис товарно-денежных отношений, исчерпание производственных отношений капитализма**, капиталистического способа производства.

Капиталистический способ производства, основанный на погоне за прибылью, создал все мировые кризисы. Ограбление слаборазвитых стран богатыми капиталистическими странами не позволяет народам встать на ноги и обрести достойный человека образ жизни. Усиленное размножение есть природная реакция любого животного на полуголодное существование. Если народы накормить и приобщить к культуре, население не только перестанет расти, но даже начнет сокращаться – все народы Европы тому пример. Экологический кризис является прямым следствием паразитической технологии, основанной на погоне за высокой нормой прибыли, т.е. попытки взять у природы как можно больше, по возможности никак не компенсируя нанесенный ей ущерб. Ресурсный кризис непосредственно связан с хищнической эксплуатацией месторождений и с непомерным потреблением богатыми странами всевозможных благ. А социальный кризис является естественной реакцией обобранного и обездоленного человеческого большинства на вопиющую социальную несправедливость.

Какие же существуют выходы из создавшегося положения? Возможны два варианта.

Первый из них предполагает победу империализма. Создается единое мировое хозяйство с единым мировым правительством. Оно действует в интересах своего окружения и элитарного «золотого миллиарда» цивилизованных стран. В нем существует своя иерархия, есть более, а есть менее привилегированные слои населения, но, в общем, весь этот «золотой миллиард» может существовать достаточно благополучно.

И есть весь остальной мир, призванный обслуживать «золотой миллиард». В нем тоже своя иерархия. Есть местная элита, призванная обеспечить бесперебойное поступление «цивилизованным» группам населения благ, которые создаются этим остальным миром; в нем есть силовые структуры, призванные удерживать в повиновении население этого остального мира. И есть само это население, судьба которого никого не интересует.

Однако, если это «остальное население» будет слишком быстро размножаться, то его численность надо будет «регулировать».

Нерентабельными окажутся целые народы, которые нужно будет «исключить» из земного существования. Из этого же населения будут создаваться силовые структуры для выполнения функций «удержания» в повиновении и «регулирования» численности «остального» населения. Оружие массового уничтожения будет применяться для этих целей без особых церемоний. А уровень жизни этого населения будет лишь таким, чтобы необходимая «золотому миллиарду» рабочая сила все же могла существовать и работать. Это будет очень дешевая рабочая сила с очень низким уровнем жизни.

Таков первый вариант.

Вторым вариантом является всемирная социалистическая, а потом коммунистическая революция. Их задача – покончить с капиталистическим способом производства, обрекающим человечество на гибель.

Пройдет ли такая революция мирно? Где как. Опыт слаборазвитых стран показывает, что, как только какая-либо страна пытается обрести реальную экономическую самостоятельность и встать на социалистический путь развития, появляются заокеанские «благодетели», которые огнем и мечом, но под «демократическими» лозунгами усмиряют взбунтовавшихся. Не везде это получается. В свое время это не получилось в Китае, не получилось в Северной Корее, на Кубе, во Вьетнаме, в Ираке... Но зато получилось в Сомали, Панаме, Гренаде. Сейчас вот в СССР. Методы и средства везде одни и те же – разделение, противопоставление, уничтожение, разграбление, развращение, обман... Создание местных элит, которые помогают уничтожать свои собственные народы, как когда-то полиция помогала гитлеровцам.

Однако мир взролеет. Народы мира начинают понимать, кто есть кто и что нужно делать. Влияние капиталистической мировой элиты неуклонно сокращается. Попытки разрешения своих трудностей за счет других наталкиваются на растущее сопротивление народов мира.

Теперь ясно, что богатая часть человечества не может служить примером того, как достигается высокий уровень жизни населения. Если остальные страны последуют по этому пути развития, то этого не выдержит планета Земля. На этом пути цивилизацию ждут как экологическая, так и социальная катастрофы.

На долю 20% наиболее богатой части населения планеты приходится 83% дохода, а на долю остальных 80% – 17%. Разрыв между 20% наиболее богатых и 20% бедных быстро растет (30:1 в 1960 г. и 60:1 в 1990 г.), что ведет к соответствующему нарастанию социального напряжения как внутри стран, так и особенно между развитыми и развивающимися странами, чреватому глобальным социальным взрывом. Чтобы устранить этот разрыв при сохранении потребления на уровне богатых стран, нужно, с учетом роста населения, увеличить потребление ресурсов в 40 раз, а это невозможно.



Развитые страны (особенно США) живут и, несомненно, попытаются и дальше жить в значительной мере за счет ресурсов остальной части мира, и они постараются сохранить нынешнее положение как можно дольше. Ограбив весь мир, они теперь за тем же явились в Россию и в бывшие республики СССР. И теперь перед Россией и остальными республиками СНГ стоит выбор – или продолжение преступного курса «рыночных реформ» и превращение в сырьевой придаток западных стран, с дальнейшим обнищанием и вымиранием населения, или принятие иной, противоположной политической и экономической линии социальных преобразований.

Поэтому коммунистическая революция, перестраивающая производственные отношения, стала объективной необходимостью.

Сегодня взоры всего мира обращены к России. Выдержит ли она, найдет ли силы сбросить чужеземное иго? От этого сегодня зависят судьбы не только России, но и всего мира. Мировая элита сделает все, чтобы Россия не поднялась. Однако Россия не раз оказывалась в критической ситуации и всегда из нее выходила, и теперь Россия встанет с колен, объединит вокруг себя народы СССР, восстановит социализм, осуществит коммунистическую революцию, и за ней последует весь мир.

Сегодня вновь на повестку дня встала задача объединения усилий всего мирового пролетариата для свержения империализма. Для того чтобы эта задача была выполнена, нужна интернациональная организация пролетариата – новый Коммунистический Интернационал.

***Пролетарии всех стран, соединяйтесь!***

## **Глава 10. Коммунизм – будущее человечества**

### ***10.1. Мировой экономический кризис – следствие капиталистического способа производства***

Сегодня многим понятно, что кризис в России, к которому привела так называемая горбачевская «Перестройка», не является изолированным явлением, а является частью общемирового кризиса всей капиталистической системы. Несмотря на многочисленные заявления о процветании капиталистического мира, на самом деле экономика капиталистических стран находится в кризисном состоянии, и этот кризис развивается. Глубина надвигающегося кризиса экономики такова, что он, вероятнее всего, сметет с лица планеты всю систему капиталистического товарного производства.

Как известно, экономические кризисы являются неотъемлемыми фазами капиталистического способа производства, во время которых происходит абсолютное падение производства, сокращение капитальных вложений, рост безработицы, увеличение количества банкротств фирм, падение курса акций и других экономических потрясений. Для трудящихся экономический кризис оборачивается еще большим обнищанием, чем это было во время «экономического процветания».

Причиной экономических кризисов является основное противоречие капитализма – между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения его результатов. Стремление капитала к самовозрастанию, погоня за прибылью обеспечиваются за счет замедленного роста и даже сокращения доходов и потребления трудящихся, являющихся основным потребителем продуктов производства. Возникающее отсюда противоречие между производством и потреблением накапливается, доходит до взрывной точки и становится, как правило, непосредственной причиной экономического кризиса. Имеет место процесс с положительной обратной связью: чем выше производительность труда, тем меньше нужно трудящихся для производства; тем больше становится безработных, тем ниже становится покупательная способность населения, тем меньше они могут приобретать продуктов производства, тем больше накапливается не реализованной продукции, и производство начинает останавливаться. Избыточная рабочая сила выбрасывается на улицу, покупательная способность масс снижается еще больше, в конце концов, все производство останавливается. Это и есть кризис капиталистического способа производства.

«Противоречие между производством и потреблением, присущее капитализму, состоит в том, что производство растет с громадной быстротой, что конкуренция сообщает ему тенденцию безграничного расширения, тогда как потребление (личное), если и растет, то крайне слабо; ...растут производительные силы общества без соответствующего роста народного потребления, без утилизации этих производительных сил на пользу трудящихся масс» [1].

Экономические кризисы приводят к огромным хозяйственным потерям для общества, поскольку во время них простаивает значительная часть производственных мощностей, и теряют работу миллионы трудящихся, поэтому во время кризисов резко обостряются классовые противоречия, ибо вся тяжесть приносимых ими бедствий падает главным образом на плечи трудящихся.

Экономические кризисы наглядно демонстрируют глубокую противоречивость капиталистического способа производства, которое «...вынуждено, с одной стороны, так развивать производительные силы, как будто оно не является производством на ограниченной общественной основе, а с другой стороны, что оно может развивать их все же только в пределах этой ограниченности, – это обстоятельство есть самая глубокая и самая сокровенная причина кризисов» [2].

Начало периодических экономических кризисов положил кризис 1825 г. в Великобритании, где раньше всего развились капиталистические производственные отношения. Следующий экономический кризис произошел в 1836 г., он охватил Великобританию и США, тесно связанных экономических друг с другом. В 1847 году произошел очередной кризис, затронувший почти все страны Европы, по своему характеру он приближался к мировому кризису. Первый мировой кризис имел место в 1857 г. и почти во всех странах это был самый глубокий кризис со времени их вступления на капиталистический путь развития.

Новый экономический кризис 1866 г. особенно остро протекал в Великобритании, но остальные страны он затронул незначительно.

Очередной мировой экономический кризис начался в 1873 г. с Австрии и Германии. Это был самый продолжительный в истории капитализма кризис: он завершился в 1878 г., когда в орбиту его действия попала и Великобритания. Экономический кризис 1882 г. охватил в основном США и Францию; в период кризиса 1890 г. наибольшие потрясения наблюдались в Германии, США и Франции.

Кризис 1900-1903 гг. стал своеобразным рубежом между эпохой капитализма свободной конкуренции и эпохой империализма. Во время этого кризиса особенно пострадали США и Германия, в меньшей степени Великобритания и Франция. Тяжелым было экономическое положение и России, где экономический кризис совпал с неурожаем.

Первый экономический кризис эпохи империализма в 1907 г особенно сильно затронул экономику США. Экономический кризис 1920-1921 гг. охватил преимущественно США и Великобританию.

В 1929 г. разразился жесточайший мировой экономический кризис, который продолжался до середины 1933 года и который до основания потряс всю систему капитализма. Промышленное производство во время этого кризиса сократилось в США на 46%, в Великобритании на 24%, в Германии на 41%, во Франции на 32%. Курсы акций промышленных предприятий упали в США на 87%, в Великобритании на 48%, в Германии на 64%, во Франции на 60%. Колоссальных размеров достигла безработица. По официальным данным, в 1933 году в 32 капиталистических странах насчитывалось 30 миллионов безработных, в том числе в США 14 миллионов.

Мировой экономический кризис 1929-1933 гг. не затронул СССР. Начиная с 4-го квартала 1928 года, развитие народного хозяйства СССР осуществлялось на основе пятилетних планов. В мае 1929 года 5 съезд Советов СССР утвердил 1-й пятилетний план развития народного хозяйства, который был логическим продолжением долгосрочного плана ГОЭЛРО. Эта и последующие пятилетки увеличивали национальный доход страны в 2-2,5 раза каждая, ни о какой безработице и речи не могло идти, страна из аграрной и отсталой стала превращаться в мощную промышленную мировую державу. Никаких кризисов в стране не было и в послевоенные годы, в то время как во всем капиталистическом мире кризисы продолжались.

Государственное долгосрочное программирование экономического роста, осуществляемое во многих капиталистических странах после 2-й мировой войны 1939-1945 гг., а также оперативное регулирование оказывали определенное стабилизирующее воздействие на развитие капиталистических стран, тем не менее, экономические спады повторялись регулярно. Так, в США спад производства в 1948-49 гг. составил 17%, в 1953-54 – 9%, в 1957-58 – 13%, в 1960-61 – 7%, в 1969-71 – 8%, в 1973-75 – 13%.

Первый послевоенный мировой экономический кризис начался в конце 1957 г. и продолжался до середины 1958 г. Он охватил США, Великобританию, Канаду, Бельгию, Нидерланды и некоторые другие страны. Производство промышленной продукции в развитых капиталистических странах снизилось на 4%, армия безработных достигла 10 млн. человек.

Очередной мировой кризис, начавшийся в США в конце 1973 г., в 1974 и 1975 гг. охватил практически весь капиталистический мир. Этот кризис по широте охвата стран, продолжительности, глубине и разрушительной силе значительно превзошел мировой экономический кризис 1957-58 гг. и по ряду характеристик приблизился к кризису 1929-33 гг. Особая глубина и продолжительность этого кризиса объясняется

тем, что он переплетался с сильнейшими инфляционными процессами во всех капиталистических странах, с валютным и энергетическим кризисами, обострением продовольственной и экологической проблем. Основное противоречие капитализма снова проявилось в острейшей форме.

В настоящее время налицо все признаки надвигающегося общемирового кризиса, в который неизбежно будет втянута и Россия. Включение России в ВТО – Всемирную торговую организацию заставит Россию подчиняться правилам, установленным для всех стран, входящих в эту организацию. При слабой внутренней экономике Россия в этом случае обречена играть подчиненную роль и ей, так же как и всем слаборазвитым странам, не дадут укрепиться никогда. Выход для России только в одном – ни в коем случае не становиться членом подобных организаций и проводить самостоятельную экономическую политику как внутреннюю, так и внешнюю.

## ***10.2. Буржуазные теории выхода капитализма из кризиса***

### **10.2.1. Предложения Римского клуба и Теория устойчивого развития Конференции в Рио-де-Жанейро**

Среди множества институтов, посвятивших себя анализу причин кризисного состояния мировой экономики и поискам выхода из него, особое место занимает так называемый Римский клуб – всемирная неправительственная организация [3, 4]. Римский клуб был создан в 1968 году, в его состав вошли ученые, общественные деятели и бизнесмены разных стран, обеспокоенные проблемами будущего развития. Целью деятельности клуба было привлечение внимания общественности планеты к все более нарастающим негативным последствиям экспансивной деятельности человеческого общества, ориентированного на *ускорение экономического роста ради роста капитала*. Основатель Римского клуба, первый его президент – итальянский предприниматель и общественный деятель Аурелио Печчеи – в качестве первоочередных задач новой организации обозначил содействие более глубокому осознанию людьми затруднений человечества и стимулирование создания новых отношений и институтов, способствующих исправлению сложившейся ситуации [5].

Именно Римскому клубу мы обязаны самим термином «мировая (глобальная) проблематика» и обозначением основных характеристик «мировых затруднений». К таким характеристикам «затруднений» относятся повсеместность, значимость для будущего всего человечества

и вместе с тем неразрешимость в рамках отдельных государств и регионов.

Используя широкие связи своих членов, Римский клуб стимулирует организацию и финансирование исследований рабочих групп, представляющих результаты изысканий в виде «докладов Римскому клубу».

Первый доклад Римскому клубу, выполненный под руководством Д.Медоуза, был назван **«Пределы роста»** (1972) [6] и направлен на выявление пределов, с которыми неизбежно столкнется человечество, если не изменит существующих принципов расточительного использования природных ресурсов.

Авторы пришли к выводам, что сохранение современных темпов роста народонаселения, промышленного и сельскохозяйственного производства, загрязнения окружающей среды приведет примерно к середине следующего столетия **к предельным значениям роста**. Многие сырьевые ресурсы окажутся исчерпанными, катастрофической станет нехватка продовольствия. Достижение этих «пределов» может привести к падению численности населения в связи с усилением экологической напряженности, голода и болезней. Исходя из столь пессимистических результатов своих исследований, авторы предложили концепцию «глобального равновесия», в которой требовали прекратить дальнейшее увеличение численности народонаселения планеты, существенно ограничить производство, уменьшить потребление земельных ресурсов примерно в 8 раз. Однако такие предложения не могли быть поддержаны, так как полагали существенное замедление темпов социально-экономического развития человеческого общества.

Второй доклад Римскому клубу **«Человечество на перепутье»** (1974) был выполнен под руководством М.Месаровича и Е.Пестеля [7]. Исходя из того, что человечество достигло поворотного пункта в своем историческом развитии, авторы предложили концепцию «органического роста», предусматривающего рост мира как единого живого организма, в котором все части являются взаимодействующими и гармонически сочетаются в своем развитии. Поиски стратегии выживания человеческого общества свелись здесь к разработке рекомендаций, предусматривающих динамический рост экономики и более сбалансированный между «богатыми» и «бедными странами».

Для последующих работ Римского клуба характерно обращение к пересмотру целей социально-экономического развития, к разработке **концепций «нового гуманизма»** [8].

Четвертый доклад **«Пересмотр международного порядка»**, выполненный под руководством голландского экономиста Я.Тинбергена [9], был направлен на разработку новых форм международного сотрудничества – обеспечение удовлетворения основных, первостепенных нужд населения планеты и одновременно развитие, не нарушающее «внешние границы», установленные природой для человеческой деятельности.

Пятый доклад **«Цели для человечества»**, выполненный под руководством американского сотрудника ООН Эрвина Ласло [10], поставил в качестве исходных целей всеобщую безопасность, решение продовольственной проблемы, контроль над использованием энергетических и сырьевых ресурсов, развитие, ориентированное на качественный рост. Он выдвинул гуманистическую концепцию «глобальной солидарности», для реализации которой нужно создать сеть соответствующих учреждений.

Шестой доклад **«Нет пределов обучения»** Дж. Боткина и др. [11] в качестве приоритетных целей социального развития называет выживание и обеспечение достоинства. Для их достижения следует обучить людей адекватному поведению перед лицом новых ситуаций.

В последующих докладах **«Диалог о богатстве и благосостоянии»** О.Джириани (1980), **«Маршруты, ведущие в будущее»** Б.Гаврилишина (1980) [12], **«Микроэлектроника и общество: на радость и на горе»** Г.Фридрикса и др. авторами признается необходимость пересмотра жизненных человеческих ориентаций. По их мнению, важно сосредоточить внимание на проблемах мировоззренческого характера – о месте человека в мире, о смысле его деятельности, определении его идеалов и представлений о наиболее гармонично устроенном бытии. Однако, как утверждает Гаврилишин, ни одно государство не сможет полностью реализовать потенциал эффективности до тех пор, пока не будет создан **«единый мировой порядок»**, который устанавливается через отказ от национального суверенитета.

Председатель Римского клуба А.Кинг в своем докладе **«Человек – главный враг человечества»** утверждает, что развитию человека препятствует сам человек. Поэтому новое мировое сообщество – это целостное управляемое общество. Центральными на ближайшие годы станут, как указывается в другом докладе **«Первая глобальная революция»** [13] проблемы: переориентация военной экономики на решение задач в интересах общества, развитие энергетики с учетом потепления климата и содействие социально-экономическому прогрессу, прежде всего, отсталых государств.

Сегодня традиции Римского клуба продолжает Институт Лестера Брауна (Worldwatch Institute) в США. Результаты научных изысканий находят отражение в ежегодных выпусках **«Состояние мира»** («State of the World»). Многие выводы содержат обоснованные сведения о состоянии нашей планеты в целом и тенденции ее развития. Так обращается внимание на существенное уменьшение мировых земельных, водных и лесных ресурсов на душу населения [14].

По мнению сотрудников данного института, человечество потерпело поражение сразу на двух направлениях борьбы за спасение планеты: в области сокращения прироста населения и в области стабилизации

климата. Предлагается перейти на новый мировой порядок, основывающийся на принципах экологической устойчивости.

Данная идея стратегии устойчивого развития легла в основу декларации, принятой Конференцией ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 г. [4, с. 107]. **Концепция устойчивого развития** (sustainable development) исходит из стремления к улучшению качества жизни людей не за счет качества жизни будущих поколений, а путем приостановления демографического взрыва, значительного улучшения качества среды обитания, сохранения биологического и культурного разнообразия на планете, приоритета роста качественных показателей перед количественными, перехода к использованию возобновляемых природных ресурсов. Стратегия устойчивого развития подразумевает также изменение ценностных ориентиров взаимодействия людей с природой.

Таким образом, и вся деятельность Римского клуба, и Института Лестера Брауна, и Конференции ООН исходят из искреннего, но прекраснодушного желания улучшить жизнь человечества и последующих поколений путем его вразумления. Все это вполне напоминает маниловские мечтания, описанные Н.В.Гоголем в его известной поэме «Мертвые души»...

### **10.2.2. Философия «Физической экономики» Линдона Ларуша**

Под таким названием в Бюллетене № 3 Шиллеровского института в Москве [15] российский профессор Тарас Муранивский опубликовал свое интервью с Линдоном Ларушем, отбывавшим 15-летний срок заключения в американской тюрьме города Рочестер, штат Миннесота, США. Чашу терпения властей США переполнили рекомендации Ларуша слаборазвитым странам, разграбленным Международным валютным фондом, отказаться от уплаты астрономических долгов этому фонду. Дважды в течение 1988 года против кандидата в президенты от независимого крыла Демократической партии США Линдона Ларуша были организованы судебные процессы, пока, наконец, не упекли его в тюрьму под видом уголовника. Т.Муранивским в Предисловии к опубликованному интервью сформулированы основные положения концепции Ларуша, часть из которых приводится ниже.

Сам Ларуш считает основателем «Физической экономики» известного немецкого мыслителя Готфрида Лейбница (1661-1716). Он также высоко оценивает вклад в ее становление и формирование российских и украинских ученых и практиков: Д.И.Менделеева (1834-1907), В.И.Вернадского (1863-1945), С.Ю.Витте (1849-1911) и др.

В общеметодологическом аспекте Линдон Ларуш определяет Физическую экономику как науку, изучающую зависимость продолжитель-



ности существования общества от успехов в развитии, распространения и внедрения достижений фундаментальных наук [16]. На практике это означает: постоянная поддержка государством и частным бизнесом непрерывного развития науки и технологии; совершенствование средств производства и разветвленной инфраструктуры; повышение производительности и экономия труда, благодаря увеличению энергетической мощности орудий производства и технологий; непрерывное и технологически обоснованное повышение плотности растущей численности населения на единицу территории при гарантированном его материальном, социальном обеспечении и духовном развитии. Рынок и деньги рассматриваются Физической экономикой в качестве необходимых средств экономических отношений.

Физическая экономика направлена против монетаристских концепций политэкономии, против идеологии «свободного рынка» в экономике и связанных с ней аморальных отношений между людьми, которые вызваны различного рода «врожденными пороками» рынка.

Монетаристская идея в экономике основывается на принципе, будто экономическая наука является «наукой о том, как стать богатым». Она не просто игнорирует главную цель экономического развития – рост производства, а практически не делает различия между производительной и спекулятивной экономической активностью: дескать, и та, и другая измеряются в денежных единицах.

С монетаризмом связаны, по крайней мере, еще две антигуманные парадигмы, объединяемые известной концепцией «пределов роста». Одна из них направлена на приостановку научно-технического прогресса, а вторая – на признание неомальтузианской теории необходимости сокращения роста народонаселения Земли.

В отличие от этого Ларуш основывает свою концепцию Физической экономики на принципах «естественного права», которые сформулировал Николай Кузанский (1401-1463) как «право справедливости» каждого и всех индивидуумов, способных (в отличие от животных) к созидательному мышлению. Исходя из этого, экономическая политика государства, по мнению Ларуша, имеет свое предназначение – защищать естественное человеческое право.

Для Физической экономики хозяйственные, экономические процессы – это не «свободный рынок» и не деньги. В отличие от монетаристского подхода она базируется на изучении экономических процессов и их физической основы (средств производства, средств потребления, физических основ их развития и воздействия на производительную силу труда человека).

Игнорирование принципов Физической экономики на практике ведет к тому, что реформаторы, вставшие на позиции монетаризма, по сути, берутся за «лечение» не самой экономики, а денег, т. е. системы, обслуживающей экономику. А воспевание денег как цели и смысла

жизни людей ведет к коррупции верхов, гангстерству мафиозных структур, разгулу криминально-уголовных элементов и другим порокам.

Подмена цели методами и привела к провозглашению псевдоцели: научиться добывать деньги, овладеть искусством обогащения. Усилиями мировых финансовых воротил в течение последних десятилетий финансовые манипуляции удалось отделить от настоящей, производительной экономики. Соотношение между этими двумя сферами стало совершенно абсурдным: 97% мировой экономики «обращается» в чисто финансовой сфере и лишь 3% связано с производством.

Особенно опасным Ларуш считает разрастание спекулятивных сделок в сфере так называемого вторичного рынка ценных бумаг. С 1986 года, когда этот рынок появился, объем операций увеличился на 1000 %. Этот картонный домик раздулся до 10 триллионов долларов. Выходит, что деньги не просто правят миром, но они могут погубить и уже губят мировую экономику.

Из всего этого Ларуш делает весьма категорический вывод о том, что уже сейчас «терпит крах величайшее финансовое надувательство всех времен». Линдон Ларуш – первый из экономистов, не разделяющий ни марксистскую, ни либеральную доктрину, кто сумел объективно проанализировать и оценить результаты применения принципов «свободного рынка» в экономической практике. Большинство исследователей демонстрирует успехи и даже процветание «свободно-рыночной экономики». В качестве классического примера обычно приводят Англию XIX века, а также современные развитые страны Запада.

Экономические спады, сопровождаемые острейшими социальными коллизиями, Ларуш объясняет не объективными закономерностями, а отсутствием здравого смысла или наличием злого умысла у большинства современных политических деятелей, вырабатывающих и реализующих государственную экономическую политику. Но особенно опасны, на взгляд Ларуша, псевдонаучные выводы, которые делаются из результатов этой пагубной по своей сути политики.

Как, например, следует относиться к тому, что в 1950 году 2/3 населения Земли проживало в слаборазвитых странах, а в 2000 году – более 4/5, к середине же XXI века там окажется 9/10? В африканских странах ассигнования на образование в 90 раз ниже, чем в развитых странах. При нынешней политике никаких улучшений ситуации не предвидится. Тут вступает в свои «права» неомальтузианская теория: чтобы не было бедных и голодающих надо сократить численность населения Земли, примерно, до полумиллиарда...

Ларуш считает, что именно против такого рода античеловеческих и антинаучных концепций направлена его «Физическая экономика».

Для устранения негативных последствий, вызванных монетаристской политикой последних десятилетий в мировой экономике, Ларуш предлагает двухэтапный выход.

На первом этапе группы стран, наиболее связанные друг с другом в торговом обороте, должны установить свои обменные курсы валют, в основе которых должна лежать оценка «корзины твердых товаров», т.е. тех физических (материальных) ценностей, которые реально нужны людям для потребления. На этом этапе «ныне исчисляемые в размере не менее 400 триллионов долларов номинальные финансовые активы во всем мире в целом должны быть сметены с мировых счетов, либо в процессе реорганизации через банкротство сокращены до уровня скромной доли их нынешнего эквивалента в пересчете на «твердые» товары. Значительная часть внешних долгов, созданная не в связи с реальными закупками, а в результате искусственных бухгалтерских конструкций, посредством административных механизмов системы «плавающих обменных курсов валют» должна быть просто списана. Должно также быть произведено крупномасштабное списание вздутых оценок недвижимости и т.п. Даже вполне реальные долги, в том числе понесенные суверенными правительствами, должны быть реконструированы».

Второй этап должен состоять в возрождении эффективной глобальной валютно-финансовой системы, представляющей собой возвращение к фиксированным обменным курсам валют, которая должна заменить собой обанкротившуюся систему МВФ. На этом втором этапе новая валютно-финансовая система должна строиться среди прочего на инициативах региональных групп стран.

По мнению Ларуша, «двухэтапный подход представляется единственной видимой перспективой, если в период нескольких десятилетий у человечества вообще возможны какие-либо благоприятные перспективы».

Экономический же рост должен стимулироваться через научно-технологическое обучение на основе познания подтвержденных открытий универсальных физических принципов. Отсюда проистекают три основополагающих принципа экономической политики:

а) источником экономического роста является образование молодого поколения;

б) фундаментальные исследования представляют собой принципиальную движущую силу приумножения научно-технического прогресса;

в) ключевая роль в этом принадлежит частному предпринимательству, особенно в области проектно-конструкторского станкостроения и приборостроения, а также индивидуальному фермерству, в стимулировании соответственно одухотворенного процесса технологического прогресса.

Для реализации этих принципов необходимо, чтобы был принят ряд международных политических договоренностей – о резком увеличении числа, масштабов и интенсивности «вулканов» научно-технического прогресса; о поощрении внедрения научно-технических достижений и доступности потребной базовой экономической инфраструктуры (водоснабжения, электроэнергии, транспорта, образования, здравоохранения) во всех областях, предназначенных для достижения высокого прироста производительности и жизненных стандартов; о значительном расширении долгосрочного кредитования для обеспечения прироста научно-технического прогресса и развития необходимой инфраструктуры.

Соответствующая политика должна строиться с точки зрения перспектив на четверть века вперед.

Таковы предложения Линдона Ларуша по выводу мировой экономики из кризиса, в которые его завела монетаристская политика МВФ, т. е. США, а фактически – мировая финансовая олигархия.

С прискорбием следует заметить, что «Физическая экономика» Линдона Ларуша представляет собой типовой случай сочетания глубокого анализа и неверного синтеза, в общем, никак не вытекающего из этого анализа. Подобных случаев теоретических проработок каких-либо проблем сегодня много, особенно в области мироздания, теоретической физики и некоторых других областях науки. Критикуя, например, совершенно справедливо теорию относительности Эйнштейна, авторы альтернативных построений допускают многочисленные ошибки подобного же типа, а часто и существенно более грубые. Это дает возможность сторонникам теории относительности еще более сурово критиковать новоявленных авторов и сохранять свои, в общем, никуда не годные позиции. Причиной этого является фактическое отсутствие в науке методологических основ разработки системных теорий, одной из которых и является теория относительности Эйнштейна.

Принципиально, в экономике творится то же самое. Наши многочисленные доктора, профессора и академики экономических, политических, исторических и прочих наук получили свои высокие научные звания, в основном, при Советской власти, когда они безудержно расхваливали нашу плановую социалистическую экономику как более передовую по сравнению с экономикой капитализма. Потом с ними, большими учеными, что-то случилось, и они так же дружно стали хаять социализм, правда, не всегда искренне, а больше за гранты, получаемые от различных международных фондов. Сейчас, когда провал их же рекомендаций становится все более очевиден, они осторожненько снова начинают перестраиваться в обратном направлении. Не хочется называть конкретных фамилий всех этих «консультантов» при Президенте, Правительстве и Государственной Думе. Следует только заметить, что они ничего не поняли, ничему не

научились, ведут себя как флюгера и, к сожалению, не понесли и, вероятно, не понесут никакого наказания. А надо бы!

Анализ современной финансово-экономической ситуации, выполненный Ларушем, заслуживает самой высокой оценки, так же как и его личная самоотверженность в отстаивании своей позиции. Действительно, финансовая политика, проводимая Международным валютным фондом и Международным банком реконструкции и развития, имеющие статус специализированных учреждений ООН, созданные решением Валютно-финансовой конференции 44 стран в 1944 году в Бреттон-Вудсе, а на самом деле управляемые финансистами США, сделали многое для того, чтобы через пятьдесят лет весь мир погрузился в экономическую трясину.

Официальной задачей этих организаций является содействие развитию производительных сил слаборазвитых стран и содействие международному валютному сотрудничеству, урегулирование валютно-расчетных отношений между странами, поддержание равновесия платежных балансов стран, входящих в МВФ, и регулирование курса их валют. Однако на самом деле к этим благородным целям добавилась задача предоставления кредитов слаборазвитым странам под политические обязательства и гарантированные проценты, независимо от реальных достижений, полученных благодаря взятым кредитам.

Поскольку правительствами слаборазвитых стран кредиты брались легко, а экономику создавать было трудно и не в те сроки, в которые надо было кредиты возвращать, очень быстро оказалось, что все эти страны сделались неоплатными должниками МВФ и МБРР. Поскольку проценты – сложные, нарастают они очень быстро, то страны, взявшие кредиты, не только не смогли вернуть эти кредиты, но и не могут до сих пор вернуть накопившиеся проценты. Итогом этой деятельности и явилось все то, о чем говорит Линдон Ларуш в аналитической части своей «Физической экономики».

Принципиально, та главная задача, которая на самом деле была поставлена перед упомянутыми международными организациями – финансово-экономическое закабаление слаборазвитых стран и полное подчинение их США, была ими блестяще выполнена. И все было бы хорошо, если бы не та серия кризисов, которые к концу XX столетия стали проявляться с все большей очевидностью. Этими кризисами являются энергетический, сырьевой, экологический, социальный, духовный и т. д., и т. п. кризисы, которые все имеют под собой единственную причину – истощение капиталистического способа производства и товарно-денежных отношений и превращение их из прогрессивных в прошлые века в главный источник всех бедствий, свалившихся на человечество в конце XX столетия.

Что же предложил Ларуш? Фактически он предложил, не трогая отношений собственности на средства производства внутри стран и сути

мировой капиталистической системы производства в целом, вернуть товарно-денежные отношения стран на этап раннего развивающегося капитализма, при котором производственные отношения капитализма еще не являлись тормозом для развития производительных сил. Метод реализации этого предложения – разумная, исходящая из интересов всех народов земного шара, политика правителей всех стран. На самом деле, реализовать эти предложения невозможно.

Это невозможно реализовать не только потому, что правящая мировая олигархия сделает все, чтобы не допустить свержения своего господства, в конце концов, она неоднородна, и в ней есть свои противоречия, конкуренция, борьба, которые могли бы быть использованы для уничтожения монетаристской системы. Это невозможно по сути, поскольку на место свергнутого доллара появятся сначала региональные валюты, борьба между которыми в относительно короткие сроки приведет все к тому же положению – появлению новой мировой валюты и новой монетаристской системы. Ибо Ларуш ошибается в том, что сегодняшнее положение есть результат неразумной политики правительств. На самом деле, нынешнее положение есть результат нормального развития империализма, этой последней стадии капитализма, и принятые правительствами империалистических стран решения по вводу в действие монетаристской системы есть всего лишь юридическое оформление совершающихся или уже совершившихся фактов. То же относится и ко всякого рода теориям, оправдывающим такое положение, включая мальтузианство и другие. Все эти решения и теории есть следствие, а вовсе не причина сложившегося в мире положения. Никакие частные решения никаких правительств, клубов, партий или отдельных лиц ничего в мире не изменят, если они не тронут «священную корову» капитализма – частную собственность на средства производства.

Что будет, если пытаться развивать производительные силы внутри стран, не трогая капиталистической сущности производства? Будет все то же самое. Развивающаяся национальная буржуазия неизбежно начнет расширять масштабы своей деятельности, выйдет за рамки своих стран, и снова будет мировой империализм, мировая валюта, мировая эксплуатация и паучья борьба друг с другом за обладание миром. Все вернется на круги своя. А поскольку Ларуш именно этого ключевого вопроса не затрагивает, все его рекомендации остаются прекраснотушием и маниловщиной. В этом и заключается нищета его философии, а также всех тех, кто предлагает подобные или другие декоративные методы лечения болезни, не трогая ее фундаментальных причин.

### 10.2.3. Геополитические концепции

На протяжении всей истории человечества в мире всегда находилась страна, претендующая на роль мирового господина, управляющего всем миром в своих интересах. На некоторое время такой стране удавалось узурпировать подобную роль, но достаточно быстро по историческим меркам находилась другая страна, которая начинала оспаривать такое положение, находила способы отобрать ведущую мировую роль, а далее история повторялась уже с новыми действующими лицами. Фактически так было всю известную нам историю человечества за последние 2-3 тысячи лет.

Древний мир сотрясало противостояние Карфагена и Рима, боровшихся за господство в средиземноморском бассейне. Рим, победив Карфаген, приобрел огромные территории, но затем разделился на Западный и Восточный Рим (Византию), которые пали под ударами первый – варваров, второй – турков-османов. Окрепшие провинции обрели самостоятельность и стали независимыми государствами, которые в свою очередь пытались установить гегемонию в своих районах, а, начиная с 15 в., в связи с успехами мореплавания и в отдаленных странах. Это Франкское государство, Португалия, Испания, а затем Великобритания, которая вытеснила их с морских просторов и стала «владычицей морей» до самой середины 20-го столетия. Попытки Франции в 19 и Германии в 20 столетиях захватить мировое господство не увенчались успехом, но привели к краху Британской империи, владения которой уже на иной основе попытались приобрести США, до того забрав в своем регионе все, что можно забрать.

Однако наряду с ними существовали такие страны как Индия, Китай и Япония, которые длительное время, а Индия и Китай всегда, наоборот, не стремились к территориальным захватам и старались не допустить захватчиков на свои территории. Китайцы даже огородили свою страну Великой китайской стеной, а Япония вполне благополучно чувствовала себя за морями, приняв закон о казни любого иностранца, ступившего на ее землю.

Анализ всех этих завоеваний, гибели империй и изоляций обнаруживает некоторые общие характерные черты.

1. Первичным мотивом для набегов было стремление захвата чужого имущества и рабочей силы (вплоть до 19-го столетия – захват рабов); это Римская империя, Византия, Османская империя, в Европе – Португалия, Испания, Великобритания, Франция, Германия.

2. Мотивом изоляции или захвата соседних территорий для других стран было стремление защиты своих территорий от набегов хищных соседей; это Россия, завоевания которой привели, в конце концов, к выходу на естественные географические границы, обеспечившие ей безопасность, это Китай, который даже огородился от других госу-

дарств Великой китайской стеной, это Япония до середины 19-го столетия, естественным образом имевшая морские границы по всей своей периферии.

3. Экспансии агрессивных стран расширялись по мере совершенствования транспортных средств (у древних народов и в средние века у монголов – конницы, у европейских стран – морского флота, в дальнейшем – железных дорог, в настоящее время – авиации);

4. Каждая империя переживала этап становления, развития, стагнации (стабилизации), упадка и гибели.

5. Расцвет каждой могущественной империи начинался с появления некоего активного центра и достаточно сильной и целеустремленной личности, реализующей интересы элиты; гибель империи происходила благодаря ослаблению ее внутреннего положения: угнетение периферии центром заставляло периферийные области искать способ избавления от гнета, отсюда всевозможные внутренние восстания против центральной власти, а далее – неспособность ослабленной империи противостоять внешнему нажиму.

6. Каждая империя, побывав однажды в роли мировой державы и утратившей эту роль, больше не выходила в мировые державы никогда.

7. **Причины**, по которым происходил передел территорий, расцвет и гибель империй, войны и перемещение народов и т. п. **всегда были экономическими**. Особенности конкретных действий определялись в существенной степени особенностями внешней среды, в пределах которой эти действия происходили, в первую очередь, географическими.

Попытки осознать процессы возникновения и краха империй в связи с их географическим положением получили название геополитики. Не вдаваясь в подробности, перечислим некоторые положения основных геополитических доктрин [17].

**«Политическая география» Ф.Ратцеля (Германия, 1897)**. Исследования внешних (географических) и внутренних (исторических) факторов развития обществ должны идти рука об руку. Государство есть живой организм, соединяющий свойства народ и земли и, подобно всем организмам, борющийся за свое существование. Государства имеют тенденцию вращаться в естественные пространства, и эта их тяга может быть удовлетворена лишь в границах континентов.

**«Государство как форма жизни» Р. Челлена (Швеция)**. «Жизнеспособные государства, чье пространство ограничено, подчинены категорическому политическому императиву: расширять свою территорию путем колонизации, объединения или завоеваний различного рода. ...здесь имеет место не стихийный инстинкт завоевания, а естественный и необходимый рост в целях самосохранения».

**«Географическая ось истории» Х.Макиндера (Англия, 1904)**. Мир делится на три части – осевой регион (Евразия, т. е. Россия), страны внутреннего полумесяца – пограничные районы между сушей и



морем (Германия, Австрия, Турция, Индия и Китай), внешнего полумесяца – океанские просторы (Британия, Южная Африка, Австралия, США, Канада, Япония). «Оптимальным решением проблем, которое вызывает у Запада само существование Российского государства, является его постепенная дезинтеграция с поэтапным поглощением богатыми ресурсами регионов Сибири, Урала и Дальнего востока в сферы влияния новой евразийской государственной общности с центром в Западной Европе». Господство над Евразией может установить только континентальная держава – Россия или Германия. Их союз наиболее опасен.

**«Геополитика сверхдержав» К.Хаусхофера (Германия, 1931).** Мир находится в состоянии перманентной нестабильности и является ареной борьбы двух политических элементов: морской и континентальной. Его же модель конца 30-х годов: Стратегический союз трех континентальных сил – Германии, СССР и Японии и группирующихся вокруг них трех сверхрегионов. Такой континентальный союз был направлен против «морской силы», т.е. против Англии.

**«Американская стратегия в мировой политике. Соединенные штаты и баланс сил» Н.Спайкмена (США, 1942).** Мир делится на континентальный и морской центры сил. Главное внимание – «буферной зоне» между ними. Это Западная и Центральная Европа, Турция, Ближний Восток, Аравийский полуостров, Иран, Афганистан, Индостан, Тибет, Индокитай Китай, Восточная Сибирь. Кто ее контролирует, тот контролирует судьбы мира. Сердце мира – США.

**«География и политика в разделенном мире» С.Козна (США, 1964).** Геостратегических региона всего два – «зависящий от торговли морской мир» – США и «евразийский континентальный мир» – центр – промышленный район СССР. Между ними два разделительных пояса – Ближний и Средний Восток и Юго-Восточная Азия. Там зона столкновения сверхдержав.

Современные западные концепции сводятся к пяти теоретическим моделям:

- **«биполярная модель»** – две противостоящих державы – континентальная (Россия) и морская (Англия, затем США);
- **«периферийная модель»** – основа конфликтов в периферийной зоне соприкосновения морской и континентальной сверхдержав;
- **«зональная модель»** – зона борьбы – умеренные и субтропические пояса;
- **«мондиалистская модель»** – мир делится на господствующий цивилизационный и географический центр «высокоорганизованного пространства» Западного мира и «технологическую зону сырьевых приделков и экологически вредных производств, обеспечивающих потребности золотого миллиарда», проживающих на Западе (бывший

СССР, Восточная Европа, Ближний и Средний Восток, часть Юго-Восточной Азии и Южной Америки);

– «**многополярная модель**» – мир многополюсен, его центры со временем смещаются: периферия нынешнего века становится ядром будущего. Идеал мирового порядка – динамическое равновесие (С.Коэн).

Наряду с западными развивались русские геополитические идеи: Н.Я.Данилевского – **панславистская** (славяне должны объединиться против губительного доминирования Европы), Л.Н.Гумилева – **евразийская** (Россия – это Евразия с особым типом культуры), И.А.Ильина – Россия оказалась на открытой равнине и была организмом, вечно вынужденным к самообороне, И.Л.Солоневича – географическая обездоленность России, А.Вандама – должен быть обеспечен разумный баланс сил между Россией и Англией, В.Семенова-Тяе-Шанского – господами мира будут те, кто владеет одной из трех великих океанических бухт – Средиземноморской с Черным морем, Китайским с Японским и Желтым, Карибским с Мексиканским заливом.

Как видно из перечня, все геополитические модели, так или иначе, ориентируются на взаимное противостояние великих держав и наций, тем самым обрекая их на вечную борьбу друг с другом. На фоне сокращения сырья, энергоносителей и увеличения мощности вооружений это выглядит безответственно по отношению к населению планеты.

#### 10.2.4. Антиглобализм как мировое общественное явление

В последние десятилетия в мире четко обозначилась тенденция создания единой глобальной экономики – единого мирового рынка под управлением международного финансового капитала и транснациональных корпораций, в которой главным агентом глобализма выступают США.

Анализ современного состояния глобализации и антиглобалистских сил дан в статье Н.Биндюкова «Реакция правых и левых сил на глобализацию» [18].

Против глобалистских устремлений США, за спиной которых на самом деле стоит международный финансовый капитал, пытающийся подмять под себя всю экономику земного шара, выступает антиглобалистское движение, в котором участвуют самые разнообразные общественные организации и партии. Инициаторы этого движения организуют многочисленные демонстрации и акции протеста по всему миру, главным образом, в тех странах, в которых намечено конкретное мероприятие – саммит руководителей стран – участников общеевропейского рынка и т. п. При этом явно намечается стремление антиглобалистов к сохранению национальных приоритетов, и это значит, что за

ними стоят силы национальной буржуазии, опасющейся поглощения их транснациональным капиталом.

В конце 90-х годов в Европе одна за другой рушились цитадели правых – в 11 странах Евросоюза из 15 правительства обрели левое руководство, их возглавили социал-демократы и социалисты. Но они встроились в агрессивную политику США, после развала СССР повели наступление на социальные завоевания трудящихся и начали терпеть поражение. Социал-демократы проиграли в Италии, Австрии, Испании, Португалии, Голландии, Бельгии и Франции. А вместе с ними и представители других левых – коммунисты и социалисты, блокировавшиеся с социал-демократами. Правые партии, отстаивающие лозунги экономического неолиберализма, индивидуальную инициативу и ответственность, частную собственность и свободный рынок, афиширующие решимость твердой рукой искоренить преступность, поддерживающие традиционные ценности семьи и религии, упрочили свое положение во многих странах. Признавая глобализацию мировой экономики и европейскую интеграцию объективными тенденциями, они делают вывод о необходимости жесткого контроля над глобализацией со стороны мирового сообщества с целью недопущения усиления негативных следствий глобализации – углубления пропасти между богатыми и бедными, между постиндустриальными и развивающимися странами, размывания национальных культур и т.п. Но при этом начинают набирать силу и крайне правые, выступающие против глобализации, за ликвидацию ВТО, Евросоюза и т. п. и за национализм типа «Франция – для французов!». Однако, попадая в правительства, ультраправые проводят курс на усиление социального неравенства, безработицы, на сокращение социальных программ, усиление авторитаризма. Фактически, ультраправые проводят политику фашизма.

Представляется, что как «левые», включая коммунистов, так и «правые» не имеют четкого представления о существовании экономических процессов, происходящих в мире, не учитывают многих объективных тенденций и пытаются, так или иначе, сохранить традиционное положение и традиционные ценности в изменившейся мировой обстановке. Ультраправые пытаются сделать то же самое, но более радикальными способами.

На самом деле ко всем негативным явлениям, безусловно, имеющим место в современном мире, привела экономическая политика империализма, находящегося сегодня в последней стадии своего существования, и никакие частные меры не могут здесь ничего изменить, кроме, разве что, усиления все тех же негативных тенденций.

Крушение глобальной колониальной системы после Второй мировой войны привело к появлению большого числа независимых стран, вставших было на путь самостоятельного развития. Здесь обозначились две тенденции, два направления развития этих стран. Одни страны взяли

курс на построение социализма и ориентировались на СССР, который стремился оказать им всемерную помощь, преследуя при этом интересы усиления социалистического лагеря, противостоящего мировому империализму. Другие, рассчитывая на сиюминутные подачки («помощь») со стороны США и международных финансовых организаций, повели политику подчинения своей экономики интересам США. Но и в тех, и в других случаях определенное повышение материального уровня населения привело к снижению смертности при сохранившемся уровне рождаемости. Население земного шара стало расти ускоренными темпами.

Политика СССР сводилась к тому, чтобы сделать развивающиеся страны самостоятельными в экономическом отношении, в укреплении их государственности на базе укрепления и развития национальной общегосударственной экономики, что вело эти страны к социализму. Помощь этим странам оказывалась в виде строительства заводов, энергетики и т.п. При этом никаких политических и экономических условий СССР не выставлял, расчеты производились на взаимовыгодных условиях, не ущемляющих интересы развивающихся стран.

Политика США и международных финансовых организаций сводилась к тому, чтобы путем оказания финансовой помощи под определенные политические, экономические и финансовые обязательства выкачать из этих стран больше, чем в них вкладывалось. Под взятые финансовые обязательства поставлялась потребительская продукция, изымались сырьевые, как правило, не возобновляемые ресурсы.

Таким образом, помощь СССР укрепляла развивающиеся страны, «помощь» США и международных финансовых организаций – разоряла их и не давала развивающимся странам поднять свою экономику и встать на ноги, привязывая экономику этих стран к США на долгие годы.

Все дальнейшие мировые события являются следствием сказанного.

Расхищение сырьевых ресурсов развивающихся стран привело к общей нехватке сырья во всем мире. Над миром нависает угроза сырьевого и энергетического кризисов. Политика экономического закабаления стран «третьего мира», которой ранее препятствовал СССР, приводит их к еще большему обнищанию, что вызывает протест не только населения этих стран, но и их национальной буржуазии.

Не имея экономических, политических и военных средств для противостояния империалистическому нажиму, национальная буржуазия ряда стран пытается противостоять этому своими средствами. В развитых странах это антиглобалистское движение, в мусульманских странах – терроризм, принимающий форму джихада, священной войны против всех иноверцев. Но не следует забывать, что национальная буржуазия в борьбе против мирового империализма преследует свои

интересы, вовсе не совпадающие с интересами своих собственных народов.

В настоящее время требования антиглобалистов сводятся к следующим:

- распространение принципов социально ориентированного рыночного хозяйства на весь остальной мир;
- регулирование финансовых потоков и рынков; реформирование международных финансовых институтов;
- требование оградить развивающиеся страны от грабежа и произвола ТНК;
- соответствие прожиточного минимума и минимальной заработной платы;
- равный доступ к здравоохранению для всех независимо от доходов и т. д.

Как следует из этих требований, налицо типичная социал-демократическая установка, но во всемирном масштабе: попытка добиться улучшения материального положения народов всего мира при сохранении рыночных отношений, а это невозможно в принципе. Это попытка уговорить волков не кушать ягнят, потому что это нехорошо.

Как совершенно справедливо указывает Н.Биндюков в своей статье, главная задача левых сил – придать антиглобализму характер антиимпериалистический, по сути, национально-освободительной борьбы против господства правителей «нового мирового порядка» и одновременно дать свое видение путей развития мировых интеграционных процессов, предложить человечеству альтернативу неолиберальной капиталистической глобализации – демократическую интеграцию и в перспективе – социалистическую интеграцию. Можно добавить: а в дальнейшей перспективе – интеграцию коммунистическую. Но можно также добавить и то, что в развивающихся странах борьба народов с империализмом должна сочетаться с борьбой и со своей буржуазией, с которой возможны лишь временные союзы, понимая, что между интересами трудящегося населения и интересами любой буржуазии – пропасть. Здесь также борьба должна идти за социализм.

### ***10.3. Пути выхода из кризиса – всемирная социалистическая, а затем коммунистическая революции***

К середине XX столетия капитализм вступил в новую, самую опасную фазу своего кризиса. Главная особенность этой фазы в том, что капитализм стал угрозой для самого существования человечества и

самым большим социальным злом на земле. Капитализм в погоне за сверхприбылями уже совершил второе самое чудовищное преступление против человечества, развязав самую кровопролитную и разрушительную Вторую мировую войну и множество локальных войн. Капитализм стал главным препятствием на пути дальнейшего развития человеческой цивилизации.

Капитализм уже ставил человечество на грань атомной войны и самоуничтожения. Эта угроза не снята и сегодня. В ненасытной погоне за наживой ради своей пресыщенной и паразитической жизни в роскоши буржуазия не может решить острейших проблем, возникших перед человечеством. К ним относятся проблемы бедности и закабаления развивающихся стран, демографический взрыв, загрязнение окружающей среды, хищническое уничтожение и истощение природных ресурсов, массовые инфекционные болезни, наркомания, алкоголизм, преступность, терроризм и др. Демографический взрыв – это биологическая реакция полуголодного населения развивающихся стран, направленная на выживание населения. Никакого демографического «взрыва» не было бы, если бы население этих стран было бы накормлено и окультурено. Сырьевой и энергетический кризисы есть результат хищнического использования природных богатств и избыточное потребление их развитыми странами. Экологический кризис есть результат наплевательского отношения к природе с целью выкачать из нее максимум прибыли в возможно более короткие сроки. Это есть также результат технологического консерватизма, поскольку осваивать новые экономические технологии оказывается невыгодным. А все остальное – инфекционные болезни, наркомания, алкоголизм, преступность и даже терроризм есть реакция на общую неустроенность жизни подавляющего большинства населения Земли. И все это благодаря капиталистическому способу ведения хозяйства.

О том, что новый мировой кризис надвигается и что его последствия будут катастрофическими практически для всего человечества, уже давно предупреждают ведущие экономисты. Некоторые из них предлагают свои рецепты предупреждения этого кризиса. Но и безо всяких теорий понятно, что причиной мирового кризиса является мировой империализм с его ненасытным аппетитом и нежеланием считаться ни с чем, кроме собственных интересов.

Кризисы, поразившие человечество в 20 столетии – прямое следствие империалистической политики развитых капиталистических стран, в первую очередь, США. Это гипертрофированные товарно-денежные отношения, при которых доллар давно перестал играть роль эквивалента потребительской стоимости. Но, в общем, – это несоответствие производственных отношений развившимся производительным силам как в каждой стране в отдельности, так и в мире в целом.

Вся эта паразитическая система *обира*ния *всех народов* земного шара, всеобщая нехватка ресурсов и рост народонаселения на земном шаре неизбежно приведут к тому, что не только в странах третьего мира, но и в самих ведущих капиталистических державах жизненный уровень начнет понижаться, что фактически уже происходит. Этот процесс будет усугублен, если странам бывшего социалистического мира и слаборазвитым странам «третьего мира» удастся вывернуться из-под опеки ведущих капиталистических стран и не дать устраивать свое благополучие за их счет.

Никаких собственных ресурсов у развитых капиталистических стран фактически давно уже нет, и отключение от мировой системы капитализма бывшего социалистического лагеря и стран «третьего мира» неизбежно приведет к падению экономики и всего могущества так называемых развитых капиталистических стран, что создаст предпосылки для падения капиталистической системы во всем мире.

Конец XX столетия характеризуется тем, что вышедшие на экономическую авансцену транснациональные корпорации и банки не хотят далее считаться с национальными границами государств, и на повестку дня встал вопрос о ликвидации этих границ, о создании единого мирового рынка производства и потребления товаров. Все страны оказываются втянутыми в процесс перераспределения ресурсов, производства, рынков сырья и рабочей силы.

Современный капитализм превратился в мировой анахронизм и ведет человечество к самоуничтожению. Поэтому у человечества возникла историческая необходимость уничтожения капитализма. Капитализм породил глобальные проблемы, угрожающие существованию человечества, уже поставил человечество на грань атомной войны во время карибского кризиса, продолжает сохранять и наращивает огромные вооружения, сохраняет и расширяет НАТО, хотя социалистического лагеря и СССР уже нет. В погоне за максимальной наживой любой ценой хищнически уничтожает природные ресурсы и ведет к их исчерпанию, катастрофически загрязняет среду обитания людей, нищетой порождает перенаселение развивающихся стран. И здесь главную роль играют Соединенные штаты Америки.

Насколько крепки американские позиции в мире? Создается впечатление, что не слишком. Америка держит половину мира в финансовой кабале. Она не дает подняться на ноги развивающимся странам. Она диктует свою волю и расправляется с теми, кто ее не слушается. Никого так сегодня не ненавидят во всем мире, как американцев. Но время американского диктата заканчивается.

В свое время Великобритания завоевала 2/3 земного шара и пребывала в полной уверенности, что так будет вечно. Но в 1925 году в Политическом отчете XIV съезде ВКП(б) И.В.Сталин сказал [19, с. 292]:

«...есть одна сила, которая может разрушить и обязательно разрушит Британскую империю. Это – английские консерваторы. Это та сила, которая обязательно, неминуемо поведет Британскую империю к гибели». Через двадцать пять лет – вскоре после окончания Второй мировой войны эти пророческие слова сбылись: Британской империи не стало. Сегодня очередь за мировой финансовой империей, созданной Соединенными Штатами: политики обеих партий – республиканцев и демократов ведут эту империю, а вместе с ней и сами США к гибели, она не за горами.

Но это не все. Как считал В.И. Ленин, «исход борьбы зависит, в конечном счете, от того, что Россия, Индия, Китай и т.п. составляют гигантское большинство населения. А именно это большинство населения и втягивается с необычайной быстротой в последние годы в борьбу за свое освобождение, так что в этом смысле не может быть ни тени сомнения в том, каково будет окончательное решение мировой борьбы. В этом смысле окончательная победа социализма вполне и, безусловно, обеспечена». [20, с. 405]. Можно добавить, что к названным странам сегодня следует присоединить Бразилию и Мексику, а вскоре и другие крупные страны типа Малайзии и других.

Да, мир идет к катастрофе. Но для того чтобы ее избежать, нужно выйти из того порочного круга, куда ее завели изжившие себя капиталистические производственные отношения и обслуживающий их товарно-денежный механизм. И, следовательно, необходимо во всем мире переходить к социалистическим производственным отношениям. Это означает необходимость всемирной социалистической революции.

Капитализм обречен и не имеет будущего. Но капитализм никогда не умрет сам собой, т. к. его существование яростно защищает богатая и сверхбогатая буржуазия. Капитализм может быть уничтожен только борьбой прогрессивного и организованного авангарда человечества. Как указывал В.И. Ленин, «Только пролетарская, коммунистическая революция может вывести человечество из тупика, созданного империализмом и империалистическими войнами. Каковы бы ни были трудности революции и возможные временные успехи ее или волны контрреволюции, – окончательная победа пролетариата неизбежна» [21].

Революция – это не беготня с пулеметами, жертвами и репрессиями. Революция есть смена устаревшей общественно-экономической формации на новую, более прогрессивную. Критерием прогрессивности выступают отношения собственности на элементы производства – трудящегося – его жизнь, рабочую силу и прибавочный труд, на средства производства и предметы потребления.

Переход к следующей после капитализма общественно-экономической формации – социализму является естественной последовательностью, поскольку все элементы производства все более



обобществляются, что и создает предпосылки для роста производительности труда, принятия системных решений по экономике и всем сопутствующим ей обстоятельствам. Социализм уничтожает частную собственность на средства производства и создает предпосылки для организации системного производства в интересах большинства населения. Ибо при капитализме системная организация возможна, но только в интересах меньшинства, в этом разница.

Что же нужно сделать в мире? Нужно сделать то же, что нужно сделать и у нас, в России – провести социалистическую революцию, в которой на первом этапе должны быть национализированы все средства производства, находящиеся на территории стран с переводом их на безналичные расчеты между собой и с государством. Необходимо всем странам отменить конвертирование своей местной валюты и запретить хождение иностранной валюты внутри своих стран. Нужно национализировать банки и объявить государственную монополию на внешнюю торговлю. Тогда правительства государств смогут взять управление экономикой в свои руки. Но, кроме того, все государства – должники МВФ или других международных банков должны объявить об аннулировании своих долгов этим организациям, поставивших их в свое время в положение вечных банкротов. На угрозу применения против них силы этим государствам в качестве гарантии своей безопасности нужно создать оборонительный союз, способный противостоять внешнему нажиму.

На втором этапе государства, совершившие социалистическую революцию, должны разработать свои планы развития народного хозяйства с учетом местных особенностей и с учетом той помощи, которую могут им оказать другие страны, также совершившие у себя социалистическую революцию. При этом все должны помнить, что на следующем этапе социалистические производственные отношения при их сохранении неизбежно приведут к новому кризису. Поэтому в каждой стране сверху должна проводиться коммунистическая революция, суть которой заключается в поэтапном расширении общественной собственности на средства (предметы) потребления и соответствующем сокращении сферы действия товарно-денежного обращения. Это осуществляется путем превалирующего развития общественных сфер потребления, начало чему положено уже при социализме.

Только после этого можно приступить к третьему этапу – объединению экономики всех стран в интересах всего населения земного шара.

Ни социализм, ни коммунизм не требуют ни аскетизма, ни какого-либо самопожертвования. Но они требуют превалирования общественных интересов над личными и групповыми, отказа от производства предметов роскоши и престижа, отказа от всего, что может принести вред обществу, природе и личности. Ущерб, наносимый природе

производством при социализме, должен быть минимизирован, а при коммунизме – полностью скомпенсирован. Только тогда можно гарантировать вечность жизни на Земле, нашей общей прекрасной Родине. И не нужно для этого переселяться в космос, как рекомендовал К.Э.Циолковский, или сокращать население: на Земле всем места хватит, и современные технологии смогут и сегодня, и в будущем накормить всех. Население Земли начнет само сокращаться: все сытые страны показывают, что сытый и окультуренный народ сокращает свою численность и для ее стабилизации даже придется принимать меры по стимулированию рождаемости...

Установление социалистических, а затем коммунистических производственных отношений в странах позволит создать предпосылки для поэтапного объединения народного хозяйства этих стран в единое мировое хозяйство, организованное на системной основе и построенное наиболее рациональным образом в интересах всех жителей Земли. Такая организация автоматически приведет во всем мире к ликвидации негативных кризисных явлений, порожденных капитализмом на его последней стадии.

Всемирный коммунизм на Земле подготовлен всем ходом экономического развития общества и то, как быстро он будет построен, зависит только от самих народов, от способности пролетариата всех стран объединить свои усилия в борьбе против империализма.

### ***Выводы к гл. 10***

1. В современную эпоху экономика всего мира переживает кризис, составляющими которого являются демографический кризис (перенаселение планеты), экологический кризис (перезагрязнение планеты), ресурсный кризис (катастрофическая нехватка ресурсов всех видов), социальный геополитический кризис (имущественное расслоение населения). Мировой экономический кризис является следствием капиталистического способа производства.

2. Развитые капиталистические страны, в первую очередь, США, взявшего на себя роль мирового диктатора и мирового жандарма, пытаются разрешить критическую ситуацию за счет слаборазвитых стран и России. Одним из способов является включение России в ВТО – Всемирную торговую организацию, в которой Россия будет играть подчиненную роль.

3. В настоящее время буржуазными теоретиками разработан ряд моделей и геополитических концепций, якобы объективно соответствующих современному политическому устройству мира, а также ряд теорий, в которых разработаны рекомендации по выходу из кризисной

ситуации. Все эти теории предполагают сохранение рыночных капиталистических отношений и либо предлагают меры типа насильственного сокращения населения земного шара (в России в три и даже в 10 раз – Концепция «золотого миллиарда»), либо ограничиваются абстрактными призывами к правительствам стран о «разумном» использовании ресурсов и ограничении вредных отходов. Реально эти рекомендации никем не приняты к реализации, но даже если бы подобные рекомендации были использованы, кризис все равно не был бы разрешен.

4. Капиталистические производственные отношения являются могильщиком не только нашей страны и народа, за счет которых капитализм пытается продлить свое существование, но и могильщиком всех народов, поскольку хищническое разбазаривание ресурсов планеты при росте народонаселения не оставляет возможности для обеспечения всех материальным достатком.

Это означает, что при капитализме все народы, в первую очередь народы слаборазвитых стран обречены на вымирание или уничтожение.

5. Реальным путем выхода из мирового экономического кризиса, в который все страны заведены капитализмом, является социалистическая революция, которая приведет к замене капиталистического способа производства социалистическим, а в будущем – коммунистическим.

Капитализм является врагом человечества, его время истекло, и он должен быть заменен социализмом, а в перспективе – коммунизмом.

## Литература

### К введению

1. Ленин В.И. Отношение к буржуазным партиям. ПСС, т. 15, с. 368.
2. Энгельс Ф. Письмо Энгельса Ф. к А.Зорге от 29 ноября 1886 г. Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные письма. М., ИПЛ, 1953. с. 396-399.
3. Ленин В.И. О некоторых особенностях исторического развития марксизма. ПСС, т. 20, с. 84.

### К главе 1

1. Маркс К. К критике политической экономии. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд. М.: ИПЛ, т. 13, с. 7.
2. Ленин В.И. Карл Маркс. ПСС, т. 26, с. 59.
3. Маркс К. «Предисловие» к работе «К критике политической экономии» (1859). Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М.: ИПЛ, Т. 13, с. 5-9.
4. Ленин В.И. Марксизм и ревизионизм. ПСС, т. 17, с. 17.
5. Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм. ПСС, т. 18, с. 277.
6. Ленин В.И. О значении воинствующего материализма. ПСС, т. 45, с. 23-33.
7. Ленин В.И. Карл Маркс. Экономическое учение Маркса. ПСС, т. 26, с. 60.
8. Маркс К. Наемный труд и капитал. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд. М.: ИПЛ, т. 6. с. 442.
9. Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд. т. 4, с. 432, 438..
10. Ленин В.И. Задачи союзов молодежи. ПСС, т. 31, с. 271.
11. Энгельс Ф. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд. М.: ИПЛ, т. 13 с. 417.
12. Форд Г. Моя жизнь, мои достижения. М.: Финансы и статистика, 1924.
13. Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. М.: Госполитиздат, 1952, с. 39.
14. Ленин В.И. Ложка дегтя в бочке меда. ПСС, т. 45, с. 206.
15. Ленин В.И. Очередные задачи советской власти. ПСС, т. 36, с. 171.
16. Маркс К. К критике политической экономии. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд. М.: ИПЛ, т. 13, с. 7-8.
17. Ленин В.И. Великий почин. ПСС, т. 39, с. 15.
18. Сахонько Е. Общественные отношения в сфере потребления, и их роль в кризисных процессах на территории СССР. «Бумбараш» N 8 (12), 1994.

19. Маркс К. Первый набросок. Коммуна. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд. М.: ИПЛ, т. 17, с. 560.
20. Маркс К. Выборы. Финансовые осложнения. Соч., 2 изд. М.: ИПЛ, т. 8, с. 527.
21. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд. М.: ИПЛ, т. 21, с. 177.
22. Энгельс Ф. Антидюринг. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд., М.: ИПЛ, т. 20, с. 153.
23. Герцен А.И. Былое и думы. Соч. А.И.Герцена в 10 т. М.: «Правда» 1975. Т. 6, с. 110.
24. Ленин В.И. О демократизме и социалистическом характере советской власти. ПСС, т. 36, с. 481.

#### К главе 2

1. Ленин В.И. Империализм как высшая стадия капитализма. ПСС, т. 27, с. 299-426.
2. Ленин В.И. Империализм и раскол социализма. ПСС, т. 30, с. 163.
3. Ленин В.И. Проект программы РКП(б)» (1919 г.). ПСС, т. 38, с. 81-124.
4. Зименков Р.И. Конкистадоры XX века. М.: Политиздат, 1990.
5. Щеголев Б.Н и Носов А.В. Неоглобализм США в Латинской Америке. М.: Мысль, 1988.
6. М.Шоссудовски М. Долларовая оккупация. «Советская Россия» № 94 от 10 августа 1993 г.
7. Хайд Ч. Международное право. М.: 1951, т. 2, с. 68.
8. Договоры и конвенции, т. 7. 1978, Лондон, с. 22-26.
9. Таба Л. Проблемы народонаселения. Сб. переводов статей. М.: «Прогресс», 1982, с. 51.
10. Зиновьев А. Запад. Феномен западнизации. М., 1991
11. Зиновьев А. Что ждет Россию в новом глобальном обществе. «Правда» № 67 (27485) от 12 апреля 1995 г.
12. Андреева Н.А. Обострение империалистических противоречий и возрастание военной угрозы. «Большевик» № 5, 1994.
13. Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. М.: Госполитиздат, 1952, с. 35-36.
14. Васильцов С. и Обухов С.. Вирус распада гуляет по планете. «Советская Россия» N 137 от 18 ноября 1995
15. Маркс К. Капитал. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. , 2 изд.М.: ИПЛ, т. 23 с. 658.
16. Слука А.Е.. Население Западной Европы. М.: Финансы и статистика, 1984.
17. Тимирязев К.А. Точно ли человечеству грозит близкая гибель? М.: ОГИЗ, 1937. Соч. Т. 3 с. 331-362.
18. Косолапов Р.И. Полет совы. М.: изд-во «Палея», 1994. С. 156.

## К главе 3

1. «Борьба» № 12, 1995.
2. Ленин В.И. Голод и черная Дума. ПСС, т. 21, с. 120.
3. Ленин В.И. Развитие капитализма в России. ПСС, т. 3, с. 1-609.
4. Солоневич И. Народная монархия. М.: изд. «Феникс», 1991, с. 68.
5. Сталин И.В. Октябрьская революция и тактика русских коммунистов (1925). Сталин И.В. Вопросы ленинизма, М.: ГИПЛ, 1952; Соч. т. 6, с. 358-401.
6. Уэллс Г. Россия во мгле. Собр. соч. в 15-ти томах. М.: «Правда» 1964, т. 15 с. 315-383.
7. Ленин В.И. Прощальное письмо к швейцарским рабочим. ПСС, т. 31, с. 91.
8. Ленин В.И. К четырехлетней годовщине Октябрьской революции. ПСС, т. 44, с. 144-145.
9. Весь мир. М., 1925, с. 856.
10. Народное хозяйство СССР за 70 лет. М., 1987, с. 11.
11. Ленин В.И. Политический отчет Центрального комитета РКП(б) 27 марта – 2 апреля 1922 г. ПСС, т. 45, с. с. 69-116. 84, 89, 110.
12. Ленин В.И. Речь на пленуме Московского совета 20 ноября 1922 г. ПСС, т. 45, с. 300-309.
13. Соловьев А.В. Имитация социализма в СССР.«...изм» № 1(5) 1994, с. 25-30.
14. Ленин В.И. О нашей революции. ПСС, т. 45, с. 378-382.
15. Сталин И. Международный характер Октябрьской революции. Вопросы ленинизма, 11-е изд. М.: ГИПЛ, 1952, с. 183-190.
16. Голенков А. Предлагаю «объяснить» Сталина. Долгопр., 1994.
17. Голенков А. Коммунистическая трагедия. М., 2002.
18. Голенков А. Сталин без наветов. М.: Палея, 1996.
19. Сталин И. О правом уклоне в ВКП(б). Вопросы ленинизма, 11-е изд. М.: ГИПЛ, 1952, с. 223-293.
20. Четырнадцатый съезд ВКП(б). Резолюции и постановления съезда. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Ч. II. Изд. 7-е. ГИПЛ, 1953. С. 72-77.
21. Пятнадцатый съезд ВКП(б). Резолюции и постановления съезда. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Ч. II. Изд. 7-е. ГИПЛ, 1953. С. 364.
22. Сталин И.В. XIII Конференция РКП(б). Доклад об очередных задачах партийного строительства (17 января 1924 г). Сталин И. Сочинения. М.: ОГИЗ ГИПЛ 1947. Т. 6 с. 5-45.
23. Кичинский Ю. Очерки по истории мирового хозяйства, М., 1954.
24. Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. М.: Госполитиздат, 1952.

**К главе 4**

1. Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. М.: Госполитиздат, 1952.
2. Программа Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1967.
3. Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд. М.: ИПЛ, т. 4, с. 459.
4. Ленин В.И. Ценные признания Питирима Сорокина. ПСС, т. 37, с. 188-197.
5. Ленин В.И. Карл Маркс. Экономическое учение Маркса. ПСС, т. 26, с. 160.
6. Надель С.Н. Мелкая буржуазия. БСЭ 3-е изд., М.: Советская энциклопедия, 1974. Т. 16, с. 47.
7. Рассел Б. Практика и теория большевизма. М.: Наука, 1991.
8. Ленин В.И. Об условиях приемов новых членов в партию. ПСС., т. 45, с. 17-18.
9. Ленин В.И. О «левом» ребячестве и мелкобуржуазности. ПСС, т. 36 с. 283-314.
10. Плеханов Г.В. Избр. филос. соч. в пяти томах. Т. 1, с. 103-108, 323.
11. Ленин В.И. Детская болезнь «левизны» в коммунизме. ПСС, 5 изд., т. 41 с. 30.
12. Курашвили Б.П. Куда идет Россия. М.: «Прометей», 1994.
13. Назаров И. Черного кобеля не отмоешь до бела. «Единство», 1994

**К главе 5**

1. Жириновский В. Восстань Россия. М.: изд. ЛДПР, 2003.
2. Ленин В.И. Тезисы и доклад о буржуазной демократии и диктатуре пролетариата. I Конгресс Коммунистического Интернационала, 4 марта 1919 г. ПСС, т. 37, с. 496.
3. Кузьмич (А.К.Цикунов). Грабеж и геноцид в России. Молодая гвардия № 9, 1991, с. 6-14.
4. Казанцев С.В. Структурные изменения и экономический спад в России. «Эко» № 11, 1995, с. 6-7.
5. Кара-Мурза С.Г. Белая книга. М., ООО «Алгоритм-книга», 2002.
6. Экономическая газета № 2 (18), январь 1995.
7. Кара-Мурзы С. Крах. Официальные итоги 1994 года свидетельствуют: народное хозяйство фактически уничтожено. «Сельская жизнь» от 7 февраля 1995 г.
8. «Советская Россия» от 23 июня 1994 г.
9. Кабанов В. Толкают к голоду. «Советская Россия» от 19 февраля 1994 г.
10. «Экономическая газета» № 2 (18), январь 1995.
11. Гришин И.В. Под бременем инфляции. М., «Экономика», 1986.
12. «Советская Россия» N 48 от 25 апреля 1995 г.

13. Катасонов Ю, Кострицкий И. Роли в Маскараде. О Договоре СНВ-2 и американской политике разоружения... России. «Советская Россия» № 99 (10962) от 12 авг. 1993 г.
14. Варенников В.И. по делу ГКЧП 17 февраля 1994 г. «Советская Россия» № 11009 от 19 февраля 1994 г.
15. Рыбак Б. Российская авиация перед лицом кризиса (Aviation Week & Space Technology, лето 1995, с. 53.
16. Логинов Е. «Завтра» ; 7(63), февраль 1995 г.
17. Ленин В.И. Критические заметки по национальному вопросу. ПСС, т. 23, с. 116.
18. Иванов В. «Народная правда» № 50/52, декабрь 1992 г.
19. «Советская Россия» № 25 (11310) от 29 февраля 1996 г.
20. Ленин В.И. Три источника и три составных части марксизма. ПСС, т. 23, с. 48.
21. Осадин Б. На энергоигле. «Советская Россия» № 135 от 14 ноября 1995 г.
22. Зиновьев А. Запад. Феномен западнизма. М.: Центрполиграф, 1995.
23. «Финансовые известия» №15 (144) от 2 марта 1995 г.
24. Зюганов Г.А. Силовой рисунок России. «Советская Россия» № 2 от 6 января 1994 г.

**К главе 6**

1. Качановский Ю. Фигура власти. «Советская Россия №23 (11153) от 25 февраля 1995).
2. Сталин И.В. Октябрьская революция и тактика русских коммунистов. Вопросы ленинизма, 11-е изд. М.: ГИПЛ, 1952. С. 102.
3. Чувурин С. «Кто есть рабочий класс». Калининград обл., 1995.
4. Ленин В.И. Империализм как высшая стадия капитализма. ПСС, т. 27, с. 237.
5. Ленин В.И. Что такое друзья народа и как они воюют против социал-демократов? ПСС, т. 1, с.245, 305.
6. Ленин В.И. Экономическое содержание народничества. ПСС, т. 1, с. 431.
7. Ленин В.И. Задачи русских социал-демократов. ПСС, т. 2, с. 454.
8. Ленин В.И. Шаг вперед, два шага назад. ПСС, т. 8, с. 253.
9. Ленин В.И. Послесловие к тезисам по вопросу р немедленном заключении сепаратного и аннексионистского мира. ПСС, т. 35, с. 253.
10. Ленин В.И. О продовольственном налоге. ПСС, т. 43, с. 205-245.
11. Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. М.: Госполитиздат, 1952.

**К главе 7**

1. Ленин В.И. Ложка дегтя в бочке меда. ПСС, т. 45, с. 206-207.



2. Ленин В.И. Очередные задачи Советской власти. ПСС, т. 36, с. 165-208. 171.
3. Ленин В.И. О «демократии» и диктатуре (1918). ПСС, т. 37, с. 388-393.
4. Ленин В.И. Тезисы и доклад «О буржуазной демократии и диктатуре пролетариата» (I Конгресс Коммунистического Интернационала, 4 марта 1919 г.) ПСС, т. 37, с. 491-509.
5. Второй Конгресс Коминтерна. М., 1934. С. 643-644.
6. Трапезников В.А. Вопросы управления экономическими структурами. «Наука и жизнь», М., 1961, № 1.
7. Ленин В.И. Лучше меньше, да лучше. ПСС, т. 45, с. 405.
8. Ерошкин Н.П. Чиновничество. БСЭ 3 изд., Т. 29, 1978. С. 206-208.
9. Сталин И.В. О диалектическом и историческом материализме (1938). Вопросы ленинизма. М.: Госполитиздат, 1952, с. 574-602. 600-601
10. Сталин И.В. К вопросам ленинизма. Партия и рабочий класс в системе диктатуры пролетариата. Вопросы ленинизма, изд. 11-е. М.: ГИПЛ, 1952. С.122-141.
11. Ленин В.И. Великий почин (1919 г.). ПСС, т. 39, с. 1-29.
12. РУСО. Где взять деньги для выхода из кризиса. М.: Изд-во РУСО, 1996.
13. Энгельс Ф. О Польше. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд. М.: ИПЛ, т. 4 с. 373
14. Ленин В.И. Критические заметки по национальному вопросу. ПСС, 5 изд., т. 24 с. 113-150. 123
15. «Статистический пресс-бюллетень» № 11. М.: Инф. -изд. центр, 1989.
16. Уэллс Г. Наука и мировое общественное мнение. Собр. соч., т. 15 с. 434. М.: изд-во «Правда», 1964.
17. Ленин В.И. Социалистическая революция и право наций на самоопределение (1916). ПСС. т. 27 с. 252-266.

#### **К главе 8**

1. Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. М.: Госполитиздат, 1952.
2. Кара-Мурза С. Обман для нас и наших детей. «Правда» № 14 (27189) от 22.01.94.
3. Форд Г. Моя жизнь, мои достижения. М.: Финансы и статистика, 1924.
4. Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии. Маркс К и Энгельс Ф. Соч., 2 изд., М.: ИПЛ, т. 2, с. 265.
5. Ленин В.И. Две тактики социал-демократии в демократической революции (1905). ПСС, 5 изд., т. 11, с. 90.

6. Ленин В.И. О продовольственном налоге (1921). ПСС, т. 43, с. 205-245.
7. Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд. М.: ИПЛ, т. 4, с. 447.
8. Ленин В.И. Задачи союзов молодежи. Речь на III съезде РКСМ 2 октября 1920 г. ПСС, т. 41 с. 298-318. 317.
9. Макаренко А.С.. Методика организации воспитательного процесса. Соч. в семи томах. М., Изд. АПН, т. 5, с. 7-100.
10. К.Д.Ушинский. Собрание сочинений. М.-Л., изд-во Ак. пед. наук. Т. 1-11, 1948-1952.
11. Н.К.Крупская. Вопросы коммунистического воспитания молодежи, изд. 2-е. (Сборник статей) М., Политиздат, 1966.
12. В.А.Сухомлинский. Избранные произведения в 5-ти т. Киев, «Радянська школа», 1979-1980.
13. Гунько Б.М. Взлетит ли птица на одном крыле? М.: ТОО «Симс», 1994.
14. Ленин В.И. Что делать? (1902). ПСС, т. 6, с. 1-192.
15. Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм (1909). ПСС, т. 18, с. 7-384.
16. Ленин В.И. О кооперации. ПСС., т. 45, с. 369-377
17. Маркс К. Немецкая идеология. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд. М.: ИПЛ, т. 3, с. 46
18. Ленин В.И. От какого наследства мы отказываемся? (1897).ПСС, т. 2, с. 505-550. 547-548
19. Тезисы ЦК КПСС «К 100-летию со дня рождения В.И.Ленина». М., 1970, с. 60).
20. Ленин В.И. Партийная организация и партийная литература. ПСС, т. 12, с. 99-105.
21. Энгельс Ф. Энгельс – Фердинанду Лассалю. Ф.Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд. М.: ИПЛ, т.29, с.492
22. Церковь отделяется от государства. Атеистические чтения, сборник. М.: Политиздат, 1988. С. 5-9.
23. Зюганов Г.А. Вера и верность. М., 1998.
24. Зюганов Г.А. Целились в коммунизм, попали в Россию... «Советская Россия» № 117 (11860), 1999. г.
25. Брук С.И., Покшишевский В.В. Население. БСЭ 3-е изд., М.: Советская энциклопедия, 1977. Т. 24/2, с. 16.
26. Лемешев М. «Советская Россия» от 22 февраля 1994 г.
27. Ленин В.И. Великий почин (1919). ПСС, т. 39, с. 1-29.

#### **К главе 9**

1. Паршев А.П. Почему Россия не Америка. М.: изд-во «Крымский мост –9д», 2000.

2. Уэллс Г. Россия во мгле. Собр. соч. в 15 т. М.: «Правда», 1964, т. 15 с. 315-378.
3. Сталин И.В. XIV съезд ВКП(б). Политический отчет Центрального Комитета. Сталин И. Сочинения. М.: ОГИЗ ГУПЛ, 1947. Т. 7. с. 259-391.
4. Иоффе Я.А. Мы и планета: цифры и факты. М.: ИПЛ, 1985.
5. Биндюков Н. Реакция правых и левых сил на глобализацию. «Диалог» № 11, ноябрь 2003, с. 83- 89.

#### К главе 10

1. Ленин В.И, Ответ Г.В.Нежданову. ПСС., 5 изд., т. 4, с. 158-159.
2. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд. М.: ИПЛ, т. 26, ч. 3, с. 81.
3. Хохлова Т.А. Глобальные проблемы человечества. Вестник Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика, 1996, №2. С. 24-37.
4. Когай Е.А. Будущее человечества в экологической перспективе (от прогноза к стратегии устойчивого развития) Социально-гуманитарные знания, 1999, №5. С. 96-109.
5. Печчеи А. Человеческие качества. М. 1985.
6. Meadows D.H., Meadows D.L., Randers J., Behrens W.W. The Limits to Growth. N.Y., 1972.
7. Mesarovich M., Pestel E. Mankind at Turning Point. N.Y., 1974.
8. Гвишиани Д.М. Римский клуб – история создания // Наука в России, 1995, № 1, с. 21-27.
9. Tinbergen J. and oth. Reshaping the International Order. N.Y., 1976. Тинберген Я. Пересмотр международного права. М., 1980.
10. Laszlo E. and oth. Goals for Vankind. N.Y., 1977.
11. Botkin J. and oth. Limits to Learning/ Bridging the Human Gap. N.Y., 1979.
12. Gavrilyshin B. Road Maps to the Future. Towards the Effectiveness of the Societies. Oxford, 1980.
13. Кинг А., Шнайдер Б. Первая глобальная революция. М., 1991.
14. Браун Л.Р. Новый мировой порядок // XX век: последние 10 лет. 1990-1991. Сб. ст. М., 1992.
15. Философия физической экономики. Бюллетень Международного Шиллеровского института № 3. М. 1993.
16. Lyndon H. LaRouche. The Science of Christian Tconomy. N.Y., 1971.
17. Зюганов Г.А. География победы. М., 1998.
18. Биндюков Н. Реакция правых и левых сил на глобализацию. «Диалог» № 11, ноябрь 2003, с. 83- 89.
19. Сталин И.В. XIV съезд ВКП(б). Политический отчет Центрального Комитета. Сталин И. Сочинения. М.: ОГИЗ ГУПЛ, 1947. Т. 7. с. 292.
20. Ленин В.И. Лучше меньше, да лучше. ПСС, т. 45, с. 389-406.
21. Ленин В.И. Проект программы РКП(б). ПСС., т. 38, с. 87.

