

В.А.Ацюковский

**ОСНОВЫ
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
ИДЕОЛОГИИ
И
СОВРЕМЕННОСТЬ**

В.А.Ацюковский

**ОСНОВЫ
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
ИДЕОЛОГИИ
И
СОВРЕМЕННОСТЬ**

Москва
2004 г.

В.А.Ацюковский.
ОСНОВЫ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ИДЕОЛОГИИ
И СОВРЕМЕННОСТЬ. М.: ИДСП, 2004, 448 с.

Список лит. – 187 назв.

В книге приведен анализ причин, приведших социализм к кризису, и определено принципиальное направление выхода из него на путях социалистической, а затем коммунистической революций. По мнению автора, базисными причинами кризиса социализма в нашей стране и во всем мире явилось нарушение основного марксистского закона развития общественно-экономических формаций, выразившееся в неправомерном расширении товарно-денежных отношений в условиях строительства социализма. Путь выхода из кризиса заключается в возврате на социалистический путь развития, в сокращении товарно-денежных отношений и в построении коммунистического общества.

Для всех, интересующихся проблемами современного обществоведения.

Автор:

Владимир Акимович Ацюковский, доктор технических наук, профессор, академик Российской академии естественных наук, член-корреспондент Российской академии электротехнических наук.

Отзывы, пожелания, замечания и заказы на книгу направлять по адресу:
101000 Москва, Б.Харитоньевский пер., д. 10, к. 40.

E-mail: atsuk@dart.ru; Site: <http://www.atsuk.dart.ru>.

ISBN 5-90244-57-X

© В.А.Ацюковский, 2004

Оглавление

	Стр.
Предисловие.....	7
Введение. Значение марксизма сегодня.....	8
Глава 1. Некоторые положения современного марксизма.....	12
1.1. Материалистический подход как исходный принцип понимания истории	12
1.2. Структура общественного производства и разделение труда.....	18
1.3. Экономические базисы и основные противоречия общественно-экономических формаций.....	21
1.4. Роль товарно-денежных отношений в развитии общественно-экономических формаций.....	30
1.5. Некоторые особенности развития общественно-экономических формаций.....	33
1.6. Некоторые законы строения, функционирования и развития капиталистической формации.....	38
1.7. О некоторых законах построения, функционирования и развития социалистической формации.....	43
1.8. Коммунизм как общественно-экономический строй.....	53
Выводы к гл. 1.....	56
Глава 2. Капитализм.....	59
2.1. Особенности современного капитализма.....	59
2.2. Мировая демографическая ситуация и планы империализма по установлению мирового порядка.....	69
2.3. Планы мирового империализма по закабалению России и бывших республик СССР.....	75
2.4. Обострение империалистических противоречий и возрастание военной угрозы.....	77
2.5. Всемирный кризис капиталистического способа производства.....	79
2.6. Историческая необходимость и неизбежность гибели капитализма.....	84
Выводы к гл. 2.....	87
Глава 3. Построение социализма и его всемирно-историческое значение.....	89
3.1. Предпосылки социалистической революции в России.....	89
3.2. В.И. Ленин, социалистическая революция и начало строительства социализма.....	96
3.3. И.В. Сталин, построение социализма и победа над фашизмом.....	107
3.4. Несостоятельность критики деятельности И.В. Сталина.....	112
3.4.1. В чем обвиняют Сталина?.....	112
3.4.2. «Отходил» ли Сталин в национальном вопросе от Ленина?.....	113
3.4.3. Нужно ли было «свертывать» НЭП?.....	114

3.4.4. Индустриализация промышленности и коллективизация сельского хозяйства.....	115
3.4.5. Демократия, рабство и культ личности.....	117
3.4.6. Были ли массовые репрессии?.....	118
3.4.7. Война 1941-1945 гг.....	122
3.4.8. Наша экономика и Сталин.....	123
3.5. Что дал социализм трудящимся.....	124
Выводы к гл. 3.....	126
Глава 4. Развитой социализм и переход к застою.....	128
4.1. Экономическая политика КПСС в послесталинский период.....	128
4.2. Ошибки, допущенные в Программе построения коммунистического общества.....	133
4.3. Перерождение аппарата и руководства КПСС в антикоммунистическую партийно-государственную плутократию и олигархию. Мелкобуржуазное перерождение КПСС.....	139
4.4. Причина кризиса социализма – самоисчерпание производственных отношений и обострение основного противоречия социализма.....	149
4.5. Ошибки, допущенные при строительстве социализма.....	154
Выводы к гл. 4.....	157
Глава 5. Буржуазная «перестройка» и реставрация капитализма.....	160
5.1. Внутренние предпосылки буржуазной контрреволюции.....	160
5.2. Внешние предпосылки буржуазной контрреволюции.....	163
5.3. Буржуазная «Перестройка» и контрреволюция.....	168
5.4. Нужна ли стране реставрация капитализма?.....	173
5.5. Катастрофические последствия для трудящихся уничтожения СССР и капитализации страны.....	179
5.5.1. Общая характеристика результатов «реформ».....	179
5.5.2. Демографические процессы и здоровье населения.....	180
5.5.3. Разорение промышленности.....	183
5.5.4. Разорение сельского хозяйства.....	188
5.5.5. Инфляция.....	191
5.5.6. Разрушение обороноспособности страны.....	194
5.5.7. Межнациональные конфликты.....	203
5.5.8. Расслоение населения.....	209
5.5.9. Рост преступности.....	211
5.5.10. Идеологический разбой.....	216
5.5.11. Падение морали.....	220
5.6. Перспективы капиталистического развития России и стран СНГ.....	221
5.7. Империалистическая сущность «стратегического партнерства» между США, НАТО и Россией.....	224
Выводы к гл. 5.....	227
Глава 6. Вторая социалистическая революция.....	230
6.1. Условия победы и пути осуществления Второй социалистической революции.....	230

6.2. Действующие силы революции – рабочий класс, трудящиеся страны.....	237
6.3. Действующие силы контрреволюции – компрадорская и национальная буржуазия.....	245
6.4. Колеблющиеся и нейтральные силы – основная масса населения, интеллигенция, партии, общественные организации, церковь.....	248
6.5. Направления политической борьбы в России после победы контрреволюции.....	256
6.6. Критика идеологических установок современной оппозиции.....	259
6.7. Левый и правый уклоны в современном коммунистическом движении и задачи коммунистов на первом этапе Второй социалистической революции.....	265
6.8. О некоторых тактических возможностях восстановления Советской власти на местах.....	276
Выводы к гл. 6.....	279
Глава 7. Восстановление социализма после победы социалистической революции.....	282
7.1. Диктатура трудящихся как средство управления обществом на этапе социалистической революции.....	282
7.2. Организация диктатуры трудящихся.....	287
7.2.1. Советская власть как гарант соблюдения интересов трудящихся.....	287
7.2.2. Управление развитием страны.....	291
7.2.3. Упорядочение деятельности управленческого аппарата.....	294
7.3. Роль коммунистической партии на этапе восстановления социализма и коммунистической революции.....	297
7.4. Основные программные направления развития общества на этапе восстановления социализма.....	303
7.5. Национальная политика.....	313
Выводы к гл. 7.....	320
Глава 8. Коммунистическая революция.....	323
8.1. Цель коммунистической революции – переход к коммунистическому обществу.....	323
8.2. Сокращение товарно-денежных отношений в сфере производства.....	326
8.3. Сокращение товарно-денежных отношений в сфере потребления.....	337
8.4. Что даст коммунизм людям?.....	340
8.5. Некоторые ключевые моменты развития общества на этапе коммунистической революции.....	342
8.5.1. Коммунистическая идеология и мораль.....	342
8.5.2. Коммунистическое воспитание.....	351
8.5.3. Образование.....	359
8.5.4. Наука.....	362
8.5.5. Культура, литература, искусство.....	367
8.5.6. Отношение к религии.....	372

8.5.7. Здравоохранение, физкультура, спорт.....	376
8.5.8. Жилищная проблема.....	379
8.5.9. Проблема быта.....	384
Выводы к гл. 8.....	385
Глава 9. Существование социалистического общества	
в капиталистическом окружении.....	390
9.1. Социалистическая Россия и капиталистическое окружение.....	390
9.1.1. Возможно ли существование социалистической России	
в капиталистическом окружении?.....	390
9.1.2. Самодостаточность России и социалистических стран.....	392
9.1.3. Обеспечение военной безопасности социалистической	
России.....	397
9.1.4. Идеологическое противостояние буржуазии.....	399
9.2. Восстановление СССР.....	401
9.2.1. Юридические предпосылки восстановления СССР.....	401
9.2.2. Экономические предпосылки восстановления СССР.....	403
9.3. Проблема политической и экономической независимости	
России и СССР от капиталистического мира.....	407
Выводы к гл. 9.....	409
Глава 10. Коммунизм – будущее человечества.....	411
10.1. Мировой экономический кризис – следствие	
капиталистического способа производства.....	411
10.2. Буржуазные теории выхода капитализма из кризиса.....	414
10.2.1. Предложения Римского клуба и Теория устойчивого	
развития Конференции в Рио-де-Жанейро.....	414
10.2.2. Философия «Физической экономики» Линдона Даруша.....	417
10.2.3. Геополитические концепции.....	424
10.2.4. Антиглобализм как мировое общественное явление.....	427
10.3. Пути выхода из кризиса – всемирная социалистическая,	
а затем коммунистическая революции.....	430
Выводы к гл. 10.....	435
Заключение. Коммунизм – будущее человечества.....	437
<i>Литература.....</i>	<i>441</i>

Предисловие

Настоящая работа выполнена в соответствии с поручением Бюро Московского областного комитета КПРФ от 20 июля 1999 г.

В книге изложена точка зрения автора на историю построения социализма в СССР, причину кризиса социализма как результата обострения его основного внутреннего противоречия на фоне глобального кризиса товарного способа производства и на путь разрешения этого противоречия, исключающий возникновение подобных кризисов в будущем. Как показано в работе, основным стержнем развития общественных экономических отношений является поэтапное обобществление производства, отступление от этой главной линии развития экономики неизбежно приводит ее к кризису.

С точки зрения автора, причиной кризиса социализма явилось обострение основного внутреннего противоречия социализма при мировом кризисе капиталистического способа производства. Империалистические круги пытаются отсрочить гибель капитализма за счет России и бывших республик СССР.

Буржуазия утверждает, что социализм несостоятелен, и теперь во всем мире навеки утвердился капитализм. Автор же уверен в том, что капитализм в нашей стране не имеет будущего. Выход из кризиса автор видит в социалистической и коммунистической революциях.

В работе сделана попытка вскрыть прошлые ошибки социалистического строительства с целью их избежания в будущем и определения направления дальнейшего развития общества.

В книге использованы материалы, разработанные автором совместно с Б.Л.Ермиловым и изложенные в совместных рукописях, статьях и брошюрах «Социализм и коммунистическая революция» (1990), «Реставрация капитализма и коммунистическая революция» (1993), материалы книги «Коммунизм – будущее человечества» (1997), «Краткий политэкономический толковый словарь» (1998, 2004), а также материалы, изложенные в книгах и статьях многих других авторов.

Книга рассчитана на пропагандистов-коммунистов, а также на всех читателей, разделяющих коммунистическую идеологию.

Автор выражает глубокую благодарность к.т.н. Б.Л.Ермилову за предоставленные им оригинальные материалы, а также за многие ценные указания и советы, высказанные им при обсуждении как постановки задачи, так и материалов книги. Автор также выражает признательность всем товарищам, просмотревшим рукопись, за сделанные замечания, которые были учтены при подготовке рукописи к печати.

Упомянутые в книге работы К.Маркса и Ф.Энгельса опубликованы в их Сочинениях, 2 издание, М.: ИПЛ, 1955-81, работы В.И.Ленина цитируются по Полному собранию сочинений, 5 изд., М.: ИПЛ, 1965-70.

Введение. Значение марксизма сегодня

Прошло почти двадцать лет с начала так называемой «Перестройки», подлинными целями которой являлись уничтожение социализма в СССР и реставрация частной собственности и капитализма, и четырнадцать лет прошло с момента так называемого «Августовского путча», спектакля, сыгравшего в нашей стране роль известного «Поджога рейхстага». «Перестройка» подготовила контрреволюционный государственный переворот, совершенный во время «путча», и к власти пришла новая буржуазия, установившая в стране буржуазную диктатуру. В результате же расстрела Верховного Совета 3-4 октября 1993 г. власть отечественной буржуазии была заменена диктатурой компрадорской буржуазии, целью которой является полное разорение страны и подчинение ее диктату Западу. За это время произошло следующее:

- вопреки воле народа, выраженной на референдуме 17 марта 1991 года, ликвидирован СССР и образовано «Содружество независимых государств»;

- во всех бывших республиках СССР к власти пришли буржуазные, большей частью компрадорские правители;

- в ряде регионов развернулась вооруженная борьба за передел границ, которая ведется бандформированиями из наемников и уголовников;

- резко упал жизненный уровень трудящихся во всех «независимых» государствах, это связано с невиданной инфляцией, с разрывом производственных связей и падением производства, с вывозом сырья и многих дорогостоящих изделий за рубеж по бросовым ценам, с присвоением ловкими людьми государственного имущества, а также с общей политикой деиндустриализации страны;

- на внутреннем рынке расцвела спекуляция, в стране небывало возросла преступность, подскочила смертность, резко упала мораль, но зато расцвели различные религиозные секты;

- почти полностью растрочен золотой запас, и Россия, правопреемница СССР, оказалась опутанной колоссальным внешним долгом, превышающим 120 миллиардов долларов.

Можно констатировать, что для советского народа и «Перестройка» и государственный переворот обернулись неисчислимыми бедствиями.

Несмотря на все это, буржуазная пропаганда истошно вопит, что во всем виноваты коммунисты, что коммунистическая идеология неестественна для человека, что социализм был навязан народу принудительно, что продвижение к рынку и к демократии необходимы и им нет альтернативы, поскольку так живет весь цивилизованный мир,

а обнищание народа, разорение страны и превращение ее в сырьевой придаток высокоразвитых стран, не страшны, закономерны, и в самом ближайшем будущем нас ждет процветание.

Не меняя курса на подчинение страны интересам Запада и планомерно ее разоряя, правящие круги страны время от времени меняют исполнителей этого курса. При этом каждый последующий исполнитель снимает с себя ответственность за действия предыдущих, что порождает у народа иллюзию скорого избавления от свалившихся на него бед. Не понимая причин происходящего, советские люди пытаются хоть как-то приспособиться к ухудшающимся условиям. Борьба отдельных групп трудящихся носит в большинстве своем экономический характер: они требуют лишь повышения зарплаты, а не восстановления социализма. Значительная часть народа пассивно относится к коммунистическим движениям, выдвигающим политические требования. А в самих коммунистических движениях, правильно усматривающих источник бед в проводимой правительством антинародной и антигосударственной политике, нет единого мнения ни о причинах кризиса, ни о путях его преодоления.

Предпринятые рядом исследователей попытки анализа причин кризиса и путей выхода из него носят зачастую поверхностный характер, не доведены до исследования господствующих отношений собственности, классовой борьбы и оперируют, как правило, надстроечными категориями. В результате этого глубинные причины кризиса остаются вне поля зрения, а разработанные рекомендации их не учитывают. Это означает, что даже если отстранить буржуазию от власти и восстановить социализм, то, поскольку причины кризиса не поняты и не устранены, через короткое время страна снова будет ввергнута в подобный же кризис.

В предлагаемой книге сделана попытка на основе материалистического понимания истории с базисных позиций научного коммунизма подойти к анализу глубоко скрытых причин возникшей у нас и в других социалистических странах кризисной ситуации как определенного этапа в общем историческом процессе развития общественно-экономических формаций. При этом автор руководствовался ленинским положением о том, что «Кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя «наткаться» на эти общие вопросы. А наткаться слепо на них в каждом частном случае значит обрекать свою политику на худшие шатания и беспринципность» [1].

Основной вывод проведенного анализа состоит в том, что исторический рост обобществления производства, обуславливающий смену общественных формаций, закономерно и обязательно приводит не только к социалистической революции и замене капитализма более прогрессивным строем – социализмом, но и к коммунистической

революции. Результатом коммунистической революции явится построение коммунистического общества в нашей стране, а в перспективе – и во всем мире.

Экономической основой коммунистического общества и торжества социальной справедливости будет служить коммунистическая собственность, полностью исключая товарно-денежные отношения и возможность личного обогащения за счет присвоения чужого неоплаченного труда. Теоретической базой коммунистического движения являются марксизм и ленинизм.

Марксизм – научная система философских, экономических и социально-политических взглядов, наука о познании и революционном преобразовании мира, о законах революционной борьбы эксплуатируемых с эксплуататорами, основан на материалистическом мировоззрении, на представлении об объективности законов развития человеческого общества. Марксизм – единственная обществоведческая наука, рассматривающая историческое движение общества с позиций эволюции общественно-экономических формаций, их возникновения, становления, развития и загнивания при обострении их основного внутреннего противоречия, а также их замены на более прогрессивные путем преодоления этого противоречия – социальной революции на основе классовой борьбы.

Из марксистских законов исторического развития непосредственно следует, что производственные отношения каждой общественно-экономической формации рано или поздно исчерпываются и заменяются производственными отношениями более прогрессивной формации, и это означает, что капитализм и в нашей стране, и во всем мире рано или поздно неизбежно будет сменен социализмом, а социализм – коммунизмом, и реставрация капитализма в нашей стране носит регрессивный, а, следовательно, временный характер.

Таким образом, марксизм дает ключ к общему пониманию происходящих событий и позволяет определить их место в общем историческом процессе, понять причины происходящего и на этой основе дать общий прогноз развития событий и выработать **стратегию** борьбы трудящихся за утверждение социализма и коммунизма как в нашей стране, так и во всем мире.

Ленинизм охватывает исторический этап перехода от капитализма к социализму путем социалистической революции. Сегодня он особенно ценен тем, что аккумулировал опыт борьбы с эксплуататорскими классами, их свержения в условиях самодержавия и диктатуры капитализма, а также по становлению социализма после победы социалистической революции.

Этот опыт необходимо переработать применительно к современным условиям. Ленинизм сегодня вооружает трудящихся **теорией и**

тактикой борьбы с контрреволюцией и временно победившей буржуазией.

Однако не следует забывать, что ни К.Маркс, ни В.И.Ленин не могли предусмотреть все перипетии и обстоятельства дальнейшего развития общества. Марксизм не догма, а руководство к действию, об этом неоднократно напоминали сами основоположники марксизма [2]. Упуская из виду эту сторону марксизма, «мы делаем марксизм односторонним, уродливым, мертвым, мы вынимаем из него душу живую, мы подрываем его коренные теоретические основания – диалектику, учение о всестороннем и полном противоречий историческом развитии, мы подрываем его связь с определенными практическими задачами эпохи, которые могут меняться при каждом новом повороте истории.

И именно в наше время среди тех, кого интересуют судьбы марксизма в России, особенно часто встречаются люди, которые упускают из виду как раз эту его сторону» [3].

То же самое нужно сказать и о ленинизме.

Поэтому главной задачей сегодня является *творческое осмысление наследия К.Маркса, В.И.Ленина*, а также и *И.В.Сталина*, под руководством которого в нашей стране впервые в мире был построен социализм, и применение его в современных условиях с учетом накопленного за последние десятилетия опыта и новых обстоятельств развития общества.

Глава 1. Некоторые положения современного марксизма

1.1. Материалистический подход как исходный принцип понимания истории

В основе марксистской философии лежит диалектический материализм и вытекающее из него материалистическое понимание истории – исторический материализм.

Важнейшими принципами исторического материализма являются:

– признание первичности материальной жизни общества – общественного бытия по отношению к общественному сознанию и активной роли общественного сознания в общественной жизни;

– выделение из всей совокупности общественных отношений – отношений производственных как экономической основы общества, определяющей, в конечном счете, все другие отношения между людьми и дающей объективную основу для их анализа;

– исторический подход к анализу общественных процессов, т. е. признание развития общества в истории и понимание его как закономерный естественноисторический процесс движения и смены общественно-экономических формаций;

– представление о том, что история делается людьми, трудящимися массами, а основу и источник побудительных мотивов их деятельности следует искать в материальных условиях общественного производства.

При этом следует иметь в виду, что при рассмотрении любого исторического факта надо учитывать не только сам *факт*, но и *обстоятельства*, при которых этот факт произошел, а также *трактовку* этого факта впоследствии заинтересованными лицами, которые, уже исходя из своих классовых интересов, в одном и том же факте будут *подчеркивать* или, наоборот, *опускать* те или иные его *стороны*. И для того чтобы оценить реальную роль того или иного факта, нужно учитывать *весь ход истории*, расстановку общественных сил на каждом этапе развития общества и побудительные мотивы действия людей.

Маркс указывал, что «Не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» [1, с. 7].

«Люди сами творят свою историю, – писал В.И. Ленин, – но чем определяются мотивы людей и именно масс людей, чем вызываются столкновения противоречивых идей и стремлений, какова совокупность всех этих столкновений всей массы человеческих обществ, каковы объективные условия производства материальной жизни, создающие базу всей исторической деятельности людей, каков закон развития этих

условий, – на все это обратил внимание Маркс и указал путь к научному изучению истории, как единого закономерного во всей своей громадной разносторонности и противоречивости, процесса» [2].

Сущность материалистического понимания истории кратко сформулирована К.Марксом в «Предисловии» к работе «К критике политической экономии» (1859) [3]:

«В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет сознание».

Открытые Марксом и проверенные исторической практикой экономические законы объективны, т. е. они действуют, управляют сознанием и социальным поведением людей независимо от их воли, независимо от того, понимают это люди или нет, нравятся им эти законы или не нравятся.

Известно, что если любая, даже самая правильная и очевидная теория задевает интересы людей, то эти люди, в том числе и ученые, вопреки любым фактам и доказательствам будут опровергать эту теорию. В.И.Ленин в работе «Марксизм и ревизионизм» [4] писал:

«Известное изречение гласит, что если бы геометрические аксиомы задевали интересы людей, то они, наверное, опровергались бы».

Кроме марксизма нет другой такой теории, которая так остро и беспощадно задевала бы интересы всех собственников и эксплуататоров. Поэтому и сегодня марксизм вызывает бешеную ненависть всех тех, кто целью жизни сделал личное обогащение за счет общества. Те, для кого чистоган стал главным стимулом деятельности, спешат сегодня дискредитировать марксизм и заменить его любым буржуазным учением, которое придало бы их паразитическому обогащению законный характер. Страну к кризису привел не марксизм, а принципиальные просчеты, обусловленные игнорированием важнейших законов, открытых Марксом.

Основой существования человечества является материальное производство. Это требует *разделения труда* между производителями. Суть разделения труда состоит в том, что каждый член общества выполняет определенную трудовую функцию, а сама эта функция возможна лишь постольку, поскольку ей предшествуют результаты труда других членов общества и постольку результатами исполнения

этой функции будут пользоваться другие члены общества. Уровень разделения труда характеризует развитие *производительных сил*, которыми являются не только средства производства и работающие на них люди, но и природные ресурсы, естествознание и технологии. При этом основу развития производительных сил составляет естествознание – знание законов природы, что только и позволяет создать необходимые технологии и средства производства для изготовления необходимых предметов потребления.

Естествознание ценно лишь постольку, поскольку позволяет человеку ориентироваться в окружающей его природе и постольку с его помощью можно создать технологии и средства производства, способные создать для него предметы потребления, отсюда сразу же видна необходимость материалистического метода в естествознании: идеалистический метод технологий не создаст.

Исходя из задачи создания предметов как важнейшего условия возможности существования человека в природе, необходимости для этого создания средств производства и технологий, приходится констатировать, что естествознание является предпосылкой для их появления только в том случае, если оно отражает собой реальную природу, что и формулирует главную задачу для естествоиспытателей – изучать природу такой, каковой она является, и строить теории на основе обобщения накопленных знаний о реальных фактах. Если же оказывается, что разработанная теория не соответствует каким-либо установленным природным фактам, то должна соответственно видоизменяться и дорабатываться теория. Это и есть материалистический метод в естествознании – признание первичности материи (природы) и вторичности сознания (теории).

Материалистический метод предполагает выявление основной линии развития естествознания – обобщение накопленных фактов и выявление причинно-следственных отношений между материальными образованиями на основе выявления их структур и внутренних механизмов явлений. При этом утверждается объективность существования природы, независимость ее существования от нашего сознания, а также неисчерпаемость материи вглубь («Электрон так же неисчерпаем, как и атом, природа бесконечна...» [5]).

Идеалистический метод, прижившийся в современном естествознании, наоборот, считает возможным природу «конструировать». Для этого выдвигаются постулаты, аксиомы и «принципы», которым, по мнению их авторов, полагается соответствовать природе. Если какие-либо факты не соответствуют таким умозрительным теориям, то они отбрасываются как «не признанные». Типовым примером здесь является теория относительности Эйнштейна, за которую, как писал В.И. Ленин, «ухватилась уже громадная масса буржуазной интеллигенции всех стран...» [6]. Подбор фактов под теории, при

котором сознание (теория) оказывается впереди материи (фактов, природы), и есть идеализм в естествознании.

Однако следует заметить, что следование идеалистическому методу может, разумеется, привести к созданию внутренне непротиворечивых и даже «простых и красивых» теорий, но не может помочь в ориентации в природе и, тем более, в создании технологий, далее – в создании средств производства и далее – в создании предметов потребления, необходимых людям для существования. Это может сделать только теория, основанная на материалистическом методе, т. е. методе, в основе которого лежит объективное изучение природных явлений.

Следует с прискорбием отметить, что в современном естествознании возобладал именно идеалистический метод, выразившийся в повсеместном утверждении в теоретической физике теории относительности Эйнштейна и философской основы квантовой механики, отрицающей наличие внутриатомной среды, структур элементарных частиц и полей взаимодействий, оперирующей математикой, не имеющей физической основы. Это непосредственно привело к тому, что современная теоретическая физика зашла в тупик и завела туда все теоретическое естествознание. Исчезла сама возможность открывать новые и уточнять старые законы природы. Школы теоретической физики уже давно стали применять административные методы подавления инакомыслящих, а в 2001 г. даже создали в рамках Российской академии наук Комиссию по лженауке. Реакция в науке принимает меры для самосохранения за счет общества...

Разделение труда заставляет людей вступать в *производственные отношения*. Производственные отношения определяют отношения людей друг к другу через их отношение к собственности на средства производства (по Марксу), но на самом деле – на все основные элементы производства, включая самого человека и предметы потребления.

Необходимо отметить, что положение, подобное положению в естествознании, сложилось и в обществоведении. Как ни покажется парадоксальным, но учение Маркса и Ленина было догматизировано вопреки указаниям Ленина о недопустимости подобного положения. Никакого реального развития ни марксизма, ни ленинизма в обществоведческих науках давно нет, и даже такие основополагающие категории как общественно-экономические формации, базис, надстройка и производственные отношения, не упоминаются, а, следовательно, и не рассматриваются. Но нельзя забывать, что К. Маркс в 1883 г., а В.И. Ленин в 1924 г. умерли, с тех пор многое изменилось, они не могли в своих научных трудах учесть все перипетии развития общества через многие десятилетия после них. Это задача последующих поколений. А последующие поколения так называемых ученых практически не сделали для этого ничего. Прямым следствием этого явились непродуман-

ные решения разнообразных «вождей» и Генеральных секретарей, которые бездумно принимались к исполнению коммунистическими партиями. В результате ошибки накапливались, ибо не было той научно обоснованной теории, которая позволила бы выявить эти ошибки. А результат – кризис социализма во всем мире и реставрация капитализма в худшем его виде во всех странах бывшего социализма.

Так же, основой естествознания должен являться метод изучения объективно существующей природы, т.е. метод диалектического материализма, для общественных наук основой должен являться метод объективно существующих законов развития общества – метод исторического материализма. Важнейшей категорией исторического материализма является понятие *общественно – экономической формации* как качественно определенного состояния общества на данном этапе его развития. Специфика каждой формации определяется материальными *производственными отношениями*. Являясь формой развития *производительных сил*, производственные отношения, будучи первичными материальными общественными отношениями, выступают в качестве *базиса* по отношению к общественной *надстройке* – совокупности идеологических, политических, нравственных, правовых, т. е. вторичных отношений, связанных с ними организаций и учреждений, таких как государство, суд, церковь и т. п., а также различных чувств, настроений, взглядов, идей, теорий, в сумме составляющих идеологию данного общества.

В совокупности всех своих социальных функций – и как форма производительных сил, и как базис общества – производственные отношения образуют экономическую структуру общественной формации.

Сами производственные отношения определяются формой собственности на составляющие производства – человека и его труд, средства производства и предметы потребления.

Трактовка исторического процесса как диалектики развития и смены общественно-экономических формаций ставит изучение истории на конкретную почву. Общесоциологический закон, определяющий историческую необходимость перехода от одной общественно-экономической формации к другой, более высокой, и позволяющий понять сущность исторического прогресса, открыт К.Марксом.

Каждая общественно-экономическая формация связана с определенными *производительными силами*, осуществляющими «обмен веществ» между человеком и природой.

Маркс открыл общий закон эволюционного развития формаций. По Марксу, *производственные отношения* каждого, исторически определенного общества, как особого рода социального организма, *возникают, развиваются и приходят в упадок*. Таково содержание экономического учения К.Маркса [7].

Маркс пишет [3]:

«На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались.

Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный, естественнонаучной точностью констатируемый переворот в экономических условиях производства от юридических, политических, религиозных, художественных или философских, короче – от идеологических форм, в которых люди осознают этот конфликт и борются за его разрешение». Это – революционный закон развития формаций».

И далее:

«Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества».

Однако последнее положение, выдвинутое К.Марксом, оказалось верным не для всех случаев, и оно было опровергнуто историей: капитализм в России погиб значительно раньше, чем развились его «все производительные силы». Маркс не учел всех возможных сопутствующих обстоятельств гибели формаций, в частности, он не учел влияния внешних факторов на положение в обществе, наличия в руках того или иного класса политической власти и т.п. Не каждая формация зарождается в предыдущей, и это положение Маркса справедливо не для всех формаций: материальные условия существования социализма (социалистический базис) в России возникли не «в рамках» предшествующего капитализма, а были созданы *после* социалистической революции. В некоторых арабских странах капитализм королевской властью насаждался принудительно, минуя феодализм, а элементы социализма вводились почти параллельно, это не было предусмотрено марксизмом.

В соответствии с марксизмом возможность и необходимость перехода к каждой новой формации возникает лишь в рамках предшествующей в той мере, в какой созревают материальные условия ее осуществления. «Человечество, – писал К.Маркс, – ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже

имеются налицо или, по крайней мере, находятся в процессе становления». Это было верно для всех формаций, включая и развивающийся капитализм. Но в эпоху империализма и при наличии стран, реализовавших у себя социализм, для отсталых стран возникает новая возможность – приступить к строительству социализма, минуя промежуточные формации. Это положение было реализовано, например, в Монголии.

Классовый подход позволил К.Марксу научно определить природу государства, которое возникло с появлением классов и явилось продуктом и проявлением непримиримости классовых противоречий. С помощью государства экономически господствующий класс осуществляет свое политическое господство и подавляет сопротивление угнетенных классов. Предполагалось, что при социализме, который, по мнению Маркса, является первой фазой коммунизма, классовой борьбы уже нет. Действительность оказалась иной.

Кроме первобытнообщинной, все общественно-экономические формации, предшествующие коммунистическому строю, основаны на эксплуатации и антагонизме классов. Классовая борьба является движущей силой развития антагонистического общества. В этой борьбе каждый класс отстаивает и защищает свои материальные интересы, определяемые местом класса в системе данных производственных отношений.

Все сказанное вовсе не означает, что марксизм не верен или устарел. Просто Марксом в эпоху развивающегося капитализма не могли быть учтены все обстоятельства последующего развития общества. Это задача последующих поколений.

1.2. Структура общественного производства и разделение труда

Человек является частью *природы*, но для того чтобы он мог существовать, ему нужны *предметы потребления*, основой которых является природное сырье. Для производства предметов потребления нужны *средства производства*. Средства производства являются конечным звеном *технологий*. Технологии создаются на основе знаний природных законов, *естествознания*. Для того чтобы производить эффективнее, люди вынуждены создавать общественное производство с разделением труда.

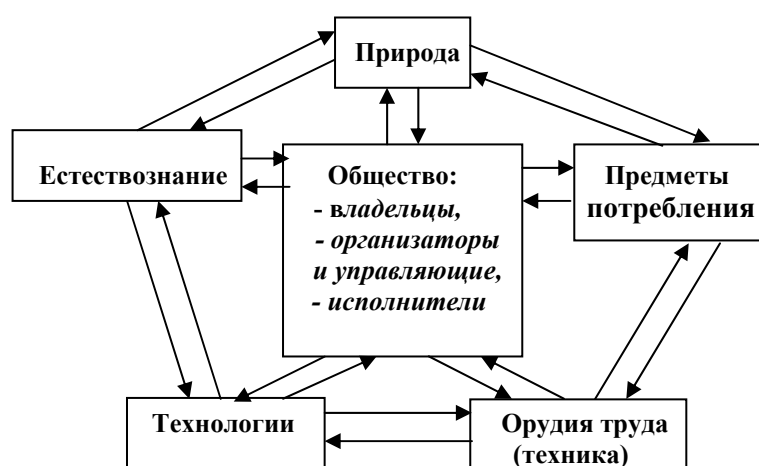
Сама природа – ее ресурсы, знания о ресурсах и законах природы, с помощью которых можно использовать природные ресурсы, технологии, основанные на законах природы, орудия труда (техника), реализующие технологии и непосредственно создающие предметы потребле-

ния, ради которых и создано все производство, и участвующий во всех этих звеньях человек, без которого они не могут ни быть созданными, ни функционировать, есть элементы общественного производства.

Из структуры общественного производства вытекают, по меньшей мере, два следствия:

1) необходимость материалистического подхода к разработке теорий об устройстве природы (естествознания), поскольку из теорий должны вытекать рекомендации по созданию технологий и средств производства, поэтому теории должны отражать реальное, а не выдуманное с помощью постулатов, «принципов» и аксиом устройство природы;

2) элементами общественного производства являются не только производительные силы в виде природных ресурсов, средств производства и человека, непосредственного исполнителя производственных процессов, но также и естествознание (знание природных законов), технологии и, главное, предметы потребления, ради которых и организуется все производство.



Структура общественного производства

Первое следствие касается производительных сил, второе – производственных отношений. В настоящей работе рассматриваются основные моменты, касающиеся развития производственных отношений.

С точки зрения производственных отношений в обществе следует выделить три категории лиц:

- владельцев элементов производства (собственников);
- организаторов и управляющих производством;
- исполнителей, непосредственно участвующих в производственном процессе.

Не следует путать разделение труда, связанное со специализацией профессий, что относится к сфере производительных сил, с разделением труда, связанным отношениями собственности на элементы производства, что относится к сфере производственных отношений. Если первый тип разделения труда будет существовать вечно, то второй тип разделения труда со временем может существенно трансформироваться.

Владельцами (собственниками) элементов производства фактически являются те, в интересах которых они используются. Чаще всего владение оформляется юридически, но это не обязательно.

Организаторами и **управляющими** являются лица, уполномоченные владельцами на создание и организацию производства и на управление созданным и организованным производством. В принципе это наемные работники, получающие от владельцев заработную плату за свой труд.

Исполнителями являются люди, непосредственно создающие своим трудом новые ценности – прибавочную стоимость.

Как совершенно справедливо отметил Маркс, развитие производительных сил на определенном этапе развития общества приводит к обострению противоречий в обществе, связанное с неравномерным распределением общественного продукта – предметов потребления между людьми. Эта неравномерность обусловлена частной собственностью на отдельные элементы общественного производства, что дает возможность частным владельцам этой собственности присваивать большую часть общественного продукта. С течением времени и по мере развития производства эта часть становится все больше, и в обществе нарастает конфликтная ситуация, обостряются социальные противоречия и усиливаются требования передела собственности в пользу всех членов общества. Производительность труда в целом снижается, потому что непосредственные исполнители производства – трудящиеся не заинтересованы в развитии производства, от которого они не получают заработанной ими части. Возникает кризисная ситуация, и если передела собственности в пользу всего общества не происходит, то происходит социальный взрыв, целью которого является проведение революции для реализации требований по переделу собственности. После революции производство становится более обобществленным, и противоречия на время ослабевают. А потом, по мере дальнейшего развития производительных сил, вновь нарастают противоречия, и все начинается сначала.

Таким образом, нарастание противоречий в обществе связано с тем, что собственность на элементы производства в общественном производстве не является общенародной.

Из изложенного видно, что **причиной кризисов, регулярно потрясающих общество, является противоречие между установившимися производственными отношениями, т. е. формой**

собственности на элементы производства и выросшими производительными силами.

Это утверждает марксизм, и это так и есть.

1.3. Экономические базисы и основные противоречия общественно-экономических формаций

К.Марксом введено понятие общественно-экономической формации – исторически определенного типа общества, представляющего особую ступень в его развитии. Общественно-экономическая формация это «...общество, находящееся на определенной ступени исторического развития, общество со своеобразным отличительным характером» [1].

Своеобразие каждой формации заключается именно в формах собственности на элементы общественного производства. В основе каждой формации лежит определенный способ производства – способ добывания материальных благ, необходимых людям для производства и потребления и представляющий собой единство производительных сил и производственных отношений. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще [8]. Характер производственных отношений непосредственно зависит от уровня производительных сил, которые отражают степень господства человека над природой. Производственные отношения выражают отношения людей через отношения собственности к элементам общественного производства, и они пронизывают все сферы экономических отношений – производства, обмена, распределения и потребления материальных благ.

Из структуры общественного производства видно, что его элементами являются:

– ***человек*** в трех качествах – ***жизнь, рабочая сила и прибавочный труд***, им создаваемый;

– ***средства производства – природные ресурсы*** (сырье, энергоносители, земля и т.д.), ***естествознание*** – знания об объективных законах природы, ***технологии, орудия труда*** (техника)

– ***предметы потребления.***

Формы собственности на элементы общественного производства и вытекающие из производственных отношения составляют ***базис*** формации, и из них вытекают все остальные особенности общества, его надстройка – совокупность идеологических отношений, взглядов и учреждений, в нее входят государство и право, мораль, религия, философия, искусство, политическая и правовая форма сознания и соответствующие учреждения.

«В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка, и которому соответствуют формы общественного сознания» [1, с. 6-7].

Таким образом, в основе развития общества лежит развитие форм собственности на элементы производства, обусловленное развитием производительных сил, и поэтому в первую очередь необходим анализ изменений форм собственности при переходе общества от одной общественно-экономической формации к другой.

В соответствии с марксистской теорией, подтвержденной исторической практикой, смена общественно-экономических формаций происходит от менее к более прогрессивной. Анализ закономерностей развития общественного производства, выполненный К.Марксом, показывает, что *критерием прогрессивности* формаций выступает *степень обобществления производства*. При этом каждая последующая, более прогрессивная общественно-экономическая формация отличается от предыдущей более высокой степенью обобществления, по крайней мере, одного из указанных основных элементов общественного производства.

Сегодня с этих позиций можно видеть, что на этой основе можно анализировать не только досоциалистические формации, но все формации вообще, включая социализм.

Решающее значение закона роста обобществления производства, которому подчиняются все остальные экономические законы, заключается в том, что степень социальной справедливости, свободы, защищенности от угнетения и эксплуатации, а также заинтересованность трудящихся в повышении производительности труда при переходе от предыдущей формации к последующей тем выше, чем выше степень обобществления основных элементов общественного производства.

Открытие Марксом непрерывных причинно-следственных связей между законами и категориями общественно-экономических формаций позволяет предпринять попытку построения для них периодической системы, уточнив при этом их отдельные положения о том, что социализм подчиняется всем общим законам предыдущих формаций, и его специфические отличия также подчиняются общим историческим закономерностям. Следовательно, существует возможность достроить систему марксистских законов однозначным образом до социализма и коммунизма. Из этой системы вытекают весьма важные следствия для построения современной марксистской теории социализма и коммунизма.

К.Маркс рассмотрел общественно-экономические формации с точки зрения последовательности обобществления труда и средств производства, но в то время важнейшим являлся вопрос об обобществлении средств производства. Но на самом деле помимо них в процессе производства самым прямым образом участвуют предметы потребления, ради которых и существует собственно производство и ради которых человек тратит свой труд. В настоящее время, после того, как общество прошло этап обобществления средств производства, и был построен социализм, возникает необходимость рассмотреть полное обобществление производства, включая и обобществление предметов потребления.

Трудящиеся, как основная масса населения, существенным образом определяют потребности в *предметах потребления*. Предметы потребления производятся с помощью *средств производства* и рабочей силы трудящихся. Но собственность на эти три элемента общественного производства на различных этапах развития общества различна и именно этим определяется *экономический базис* всех общественных формаций – системой господствующих (основных) отношений собственности на указанные три элемента общественного производства.

В приведенной ниже таблице показана эволюция собственности на элементы производства – трудящегося – его жизни, рабочей силы и прибавочного труда, средств производства и предметов потребления.

В таблице отражены изменения формы собственности на элементы производства при переходе от одной общественно-экономической формации к другой.

Основное экономическое различие между формациями заключается в степени обобществления указанных трех элементов, и это является главным критерием экономического развития каждой формации.

Для различных общественно-экономических формаций конкретные экономические базисы имеют одинаковую структуру, но разное содержание. Их основные противоречия – противоречия между общественным характером труда и производства, с одной стороны, и не полностью общественным характером присвоения трех элементов общественного производства, с другой стороны, – имеют различную форму.

Однако марксизмом не было сформулировано основное противоречие формаций в общем, виде, а без этого не могут быть поняты процессы в послекapиталистических формациях. На основе общего анализа характера обобществления всего производства сегодня можно заключить, что: противоречие между *общественным* характером *производства и частной* или *личной формой собственности* (присвоением) *на элементы общественного производства* – самого трудящегося или его рабочую силу, на средства производства или на предметы потребления является *основным противоречием всех до коммунистических формаций*.

Причину деления общества на антагонистические классы К.Маркс видел в частной собственности на средства производства и продаже рабочей силы, что было оправдано для эпохи развивающегося капитализма. *Частная собственность* – это вид собственности, позволяющий использовать предмет собственности для присвоения результатов чужого труда, т. е. для эксплуатации.

Но Маркс в своих работах не вскрыл необходимости упразднения также и *личной* собственности на предметы потребления для уничтожения денег и построения коммунистического общества. Это является ограниченностью марксизма, которое теперь, на новом этапе должно быть исправлено.

Личная собственность – это вид собственности, позволяющий использовать предмет собственности для удовлетворения потребностей личности, владеющей этой собственностью, но не позволяющий использовать эту собственность для присвоения результатов чужого труда, т. е. исключающий эксплуатацию.

Приведенная общая формулировка основного противоречия формации, определяющего все ее развитие, позволяет выявить противоречие каждой конкретной формации, в том числе и социализма.

Развитие производительных сил создает условия для накопления собственности. Накопление собственности приводит к обострению основного противоречия и нарастанию классовой борьбы эксплуатируемых, социально угнетенных, отстраненных от власти с теми, кто эксплуатирует, обладает полнотой власти и присваивает основную часть общественного продукта. Результатом этой борьбы является революция и замена устаревшей общественно-экономической формации на более прогрессивную, в которой степень обобществления, по крайней мере, одного из элементов производства выше, чем в предыдущей формации. В этой новой формации трудящиеся завоевывают большую, чем в предыдущей формации социальную свободу и социальную справедливость, им достается увеличенная часть произведенного продукта.

Антагонистические противоречия в условиях новых производственных отношений на время притупляются, однако до тех пор, пока развитие производительных сил уже в условиях новой формации не приведет к обострению теперь уже ее основного противоречия. Такой процесс повторялся во всех классово-антагонистических формациях и будет повторяться до тех пор, пока существует противоречие между общественным характером производства и не полностью общественным присвоением рабочей силы, средств производства и предметов потребления. В этом заключается причина деления общества на антагонистические классы, причина классовой борьбы и, в конечном счете, причина гибели всех классово-антагонистических формаций.

*Рост степени обобществления производства
в исторической последовательности формаций.
Распространение товарно-денежных отношений (купля-продажа)
на элементы общественного производства (+).*

Элементы общественного производства		Форма собственности в период					
		рабства	феода- лизма	Капитализма		социа- лизма	комму- низма
				1 этап	2 этап		
Трудя- щийся	жизнь	Ч +	О -	О -		О -	О -
	рабочая сила	Ч +	Ч, Л ++	О, Л - +		О, Л - +	О -
	прибавоч- ный труд	Ч +	Ч, Л ++	Ч, Л ++		О, Л - +	О -
Сред- ства произ- водства	природные ресурсы	Ч +	Ч, Л ++	Ч, Л ++	Ч, Л ++	О, Л - +	О -
	естество- знание	О, Ч, Л - ++	О, Ч, Л - ++	О, Ч, Л - ++	О, Ч, Л - ++	О, Л - +	О -
	технологии	Ч +	Ч, Л ++	Ч, Л ++	Ч, Л ++	О, Л - +	О -
	орудия труда (техника)	Ч +	Ч, Л ++	Ч, Л ++	Ч, Л ++	О, Л - +	О -
Предметы потребления		Ч +	О, Ч, Л - ++	О, Ч, Л - ++	О, Ч, Л - ++	О, Л - +	О -

Ч – частная собственность; Л – личная собственность; О – общественная собственность;
+ – наличие товарно-денежных отношений. Жирно выделена собственность, создающая
антагонистическое противоречие формации.

С учетом изложенного, могут быть определены экономические базисы всех общественно-экономических формаций.

Так, **экономический базис рабовладельческого общества** представляет собой целостную систему отношений частной и личной собственности **рабовладельца на раба, его рабочую силу, средства производства и предметы потребления.**

Основное противоречие рабовладельчества – противоречие между **общественным** характером производства и **полным присвоением рабовладельцем трудящегося (раба) как личности и как рабочей силы.**

Развитие производительных сил при рабовладельчестве приводит к накоплению прибавочного труда у класса эксплуататоров, к обострению из-за этого основного противоречия рабовладельчества и, как следствие, к обострению классовой борьбы, охватывающей не только класс рабов, но и неимущие классы свободных граждан. Результатом этой борьбы является превращение рабов в крепостных. Рабовладельческий строй побеждается феодализмом. **Экономический базис феодального общества** представляет собой целостную систему отношений частной и личной собственности **феодала на крепостного, его рабочую силу, средства производства и предметы потребления.** Основное противоречие феодализма – противоречие между **общественным характером** производства и **частичным присвоением феодалом трудящегося (крепостного) как личности и как рабочей силы.**

В отличие от раба, которого рабовладелец имел право лишить жизни, крепостного защищает общество: феодал, которому принадлежит крепостной, уже не имеет права его убить, т. е. отнять у него жизнь. Но феодал, а впоследствии помещик может продать крепостного, даже оторвав его от близких и родственников, потому что он имеет право собственности на него, как на предмет. Однако в отличие от раба крепостной может иметь семью и свое хозяйство – средства производства. Поэтому социальная защищенность крепостного выше, чем раба. А отсюда и более высокая заинтересованность в производительности труда, что и обеспечивает победу и устойчивость феодального общества.

Развитие производительных сил при феодализме приводит к накоплению прибавочного труда у класса эксплуататоров, к обострению из-за этого основного противоречия феодализма и, как следствие, к обострению классовой борьбы, которая выливается в буржуазно-демократические революции. Результатом этих революций является освобождение трудящихся от крепостной зависимости и превращение их в свободных граждан. Феодальная общественно-экономическая формация сменяется капиталистической.

Экономический базис капиталистического общества представляет собой целостную систему отношений **частной собственности капиталиста на рабочую силу рабочего, на средства производства и**

личной собственности на предметы потребления. Основное противоречие капитализма – противоречие между *общественным характером* производства и *частным присвоением капиталистом рабочей силы рабочего (наемное рабство).*

При капитализме социальная защищенность трудящегося-рабочего выше, чем трудящегося-крепостного при феодализме. Рабочий относительно свободен, общество его защищает, но не от эксплуатации и безработицы. Рабочий принадлежит обществу, поскольку он уплачивает налоги и соблюдает законы. Если он нарушит закон, то общество имеет право его наказать, вплоть до смертной казни. Однако большая социальная защищенность и социальная справедливость приводят к тому, что производительность труда рабочего выше, чем крепостного. Это и определило победу капитализма над феодализмом.

Развитие производительных сил при капитализме приводит к появлению пролетариата, его росту и обнищанию, накоплению прибавочного труда у класса эксплуататоров, к обострению из-за этого основного противоречия капитализма и, как следствие, к обострению классовой борьбы. Результатом этой борьбы могут быть либо вынужденная либеральная уступка эксплуататорского класса трудящимся при сохранении наемного рабства (тогда дальнейшее развитие капитализма будет эволюционным), либо происходит социалистическая революция, которая приводит к социализму и установлению власти трудящихся.

Экономический базис социализма представляет собой целостную систему отношений *общенародной собственности на средства производства и прибавочный труд трудящихся и личной собственности на предметы потребления и деньги.* Этот базис, так же, как и базис предыдущих формаций, служит экономической основой социализма и обуславливает все его экономические законы.

Аналогично предыдущим формациям экономический базис социалистического общества содержит в себе *основное противоречие социализма – между общественным характером производства и не полностью общественным характером присвоения предметов потребления.*

Не полная степень обобществления социалистического производства обусловлена не обобщественной сферой распределения и потребления в виде личного присвоения предметов потребления и денег.

Подобно тому, как существует только один капитализм, определяемый одним экономическим базисом с различными надстройками, есть только один социализм. Нет социализмов «казарменных», «сталинских», «демократических» и т. п. Построить социализм – значит, обеспечить господство отношений общенародной собственности на средства производства и рабочую силу при сохранении личной

собственности на предметы потребления и деньги. Средства производства и рабочая сила перестают быть товаром.

Отсутствие частной собственности на средства производства означает, что трудящиеся, нанимаясь на работу в государственные предприятия, нанимаются сами к себе, поскольку социалистическое государство на системной основе возвращает трудящимся весь их прибавочный труд. Но личная собственность на предметы потребления и деньги при этом сохраняется. К середине 30-х годов в нашей стране эти положения были реализованы, и тем самым построены основы социализма. Но социализм, как и всякая общественно-экономическая формация, может иметь различные надстройки.

Социализм является последней классово-антагонистической формацией, поскольку при коммунизме в силу полного обобществления производства и разрешения всех ***экономических*** противоречий не будет ни классов, ни классовой борьбы.

Исходя из объективного закона роста обобществления производства, а также из того обстоятельства, что социализм заканчивает обобществление собственно производства и только начинает обобществление потребления, а коммунизм эту линию развития завершает, сегодня могут быть предложены следующие определения социализма и коммунизма:

Социализм есть общественно-экономическая формация, в которой средства производства обобществлены.

Экономической основой социализма является целостная система отношений общенародной собственности на прибавочный труд трудящихся и на средства производства.

Коммунизм есть общественно-экономический строй, в котором обобществлены и средства производства, и предметы потребления.

Экономической основой коммунизма является целостная и однородная система отношений общенародной собственности на прибавочный труд трудящихся, на средства производства и на предметы потребления. Это единая коммунистическая собственность.

Политическая и экономическая власть и при социализме, и при коммунизме принадлежит трудящимся, т. е. во всех сферах деятельности власть действует от имени и в интересах трудящихся масс, тем самым, осуществляя их диктатуру.

К.Маркс четко сформулировал главное положение коммунистической теории: «Коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности» [9, с.432], во всех революционных движениях коммунисты «выдвигают на первое место вопрос о собственности как основной вопрос движения» [9, с. 438]. «Коммунистическое общество значит – все общее: земля, фабрики, общий труд, – вот что такое коммунизм» (В.И.Ленин) [10]. Эти положения марксизма и ленинизма, безусловно, верны, но они не

раскрыли важнейшей стороны полного обобществления производства: производство состоит из трех основных элементов. Помимо трудящихся и средств производства общественное производство составляют еще и предметы потребления, они являются одним из трех основных элементов производства, и их неполное обобществление на этапе социализма приводит социализм к обострению противоречия и к кризису. При коммунизме же производство должно стать единым, полностью обобществленным и нетоварным, и тем самым будут разрешены все основные экономические противоречия общества. Поэтому коммунизм является не общественно-экономической формацией, а *общественным строем*, при котором человечество будет жить все то время, которое отведено ему историей.

Маркс полагал, что с наступлением коммунизма кончится период предьстории человечества и наступит эпоха его подлинной истории.

Развитие человечества будет происходить вечно, но не по экономическому направлению, а по направлению преодоления противоречий с природой.

Следует отметить, что по мере развития производительных сил процесс экономического развития общества ускоряется. Это связано с тем, что обобществление элементов общественного производства приводит к росту производительности труда. У общества появляется больше возможности развивать сами производительные силы, и процесс их развития все более ускоряется. Поэтому каждая последующая формация проходит свое развитие за все более короткий срок. Это подтверждается и всей историей существования человечества: первобытно-общинный строй существовал вообще неопределенный срок, рабовладельчество – тысячелетиями, феодальный строй уже порядка тысячелетия, капитализм – несколько столетий. Его последняя стадия – империализм не должна просуществовать и одного столетия. При таком развитии социализм должен существовать всего несколько десятилетий, возможно, порядка одного столетия или даже менее. При грамотной экономической политике социализм мог бы просуществовать в России не более половины столетия даже с учетом всех неблагоприятных условий. Он и просуществовал около 70 лет. Если бы реально действовала программа приоритетного развития общественной собственности на элементы общественного производства, то и срок построения коммунизма в нашей стране – 20 лет был бы реализован. А затем коммунизм существовал бы вечно, поскольку коммунизм – не общественно-экономическая формация, в которой имеются экономические противоречия, а общественно-экономический строй, в котором таких противоречий нет.

То, что процесс обернулся вспять, не означает, что реставрация капитализма в нашей стране имеет перспективу. Перспективы капитализма не имеет ни в России, ни в других странах. Империализм не

сможет существовать сколько-нибудь длительный срок, поскольку он уже полностью исчерпал свои возможности, и победа социализма тем или иным путем произойдет во всех странах мира, вероятно, уже в этом 21-м столетии. А далее перед человечеством возникнет необходимость организации единого мирового хозяйства на базе коммунистических отношений.

1.4. Роль товарно-денежных отношений в развитии общественно-экономических формаций.

Товарное производство охватывает не только производство предметов потребления. Оно охватывает также и производство средств производства, и рабочую силу, что получает полное развитие при капитализме. Этим капитализм принципиально отличается от социализма, при котором средства производства и рабочая сила не являются товаром.

Товарно-денежные отношения всегда играли как прогрессивную, так и регрессивную роль. Прогрессивная роль заключалась в самой функции товарно-денежных отношений – быть механизмом обмена продуктами производства. Однако по мере расширения товарного производства с ростом потребностей, с увеличением численности населения и исчерпанием ресурсов, отрицательные особенности товарного производства стали играть все большую роль. Негативная роль товарно-денежных отношений заключается в возможности с их помощью осуществлять эксплуатацию – присваивать чужой неоплаченный труд, а также присваивать и накапливать отдельными лицами общественное богатство. Кроме того, все виды умышленных преступлений и различных антиобщественных явлений, так или иначе, порождены товарно-денежными отношениями.

Однако в различных общественно-экономических формациях товарно-денежные отношения играли различную роль. И здесь необходимо отметить две тенденции их развития – первую, связанную с расширением масштабов производства, ведущую к расширению масштабов товарно-денежных отношений; и вторую, связанную с сокращением сферы действия товарно-денежных отношений при смене общественно-экономических формаций. Эта вторая тенденция отчетливо прослеживается в приведенной выше таблице: те элементы производства, которые становятся обобщественными, выводятся из сферы действия товарно-денежных отношений, попытки же распространить на них эти отношения являются антиобщественными и преследуются обществом.

Так, например, продажа людей – рабов при рабовладельчестве или крепостных при феодализме – была вполне законной операцией, но такая же продажа людей при капитализме оказывается незаконной и наказывается.

Цель товарного производства при капитализме – погоня в конкурентной борьбе за максимальной прибылью, которая *всегда* является кражей и преступлением – присвоением чужого неоплаченного труда. Нет таких самых тяжких преступлений, которые не совершила бы буржуазия ради сверхприбыли.

Если при рабовладельчестве, феодализме и капитализме в связи с бурным ростом масштабов производства товарно-денежные отношения в целом явно растут, хотя на ранних стадиях развития производства – при рабовладельческом строе и при феодализме существовали натуральное производство и натуральный обмен, то при социализме в связи с обобществлением средств производства относительные масштабы товарно-денежных отношений в целом существенно сокращаются, несмотря на продолжающийся рост производства. Это сокращение сферы товарно-денежных отношений связано с тем, что средства производства и рабочая сила перестают быть товаром.

При социализме нельзя было свободно продать и купить фабрики и заводы, землю, их стоимость носила условный характер, используемый лишь государством для целей планирования. Трудящиеся отдавали значительную часть заработанного государству, но получали от государства значительную часть благ бесплатно или по пониженным ценам, заработную плату они получали от государства же, нанимаясь фактически сами к себе. Таким образом, средства производства и рабочая сила при социализме выводились из товарно-денежных отношений, первые – полностью, вторые – в значительной части. Это обстоятельство дало впоследствии повод для буржуазной критики роли денег при социализме («деревянный рубль»).

При социализме трудящимся оплачивается только часть труда, но это позволяет государству продавать им предметы потребления по пониженным ценам. Неоплаченная часть труда возвращается трудящемуся в виде бесплатных социальных гарантий и благ (здравоохранение, образование, отдых и т. д.), организованных системно, т. е. оптимально, что позволяет организовать их на системной основе и получить для каждого максимальный эффект при минимизации затрат. Кроме того, прибавочный труд идет на содержание тех отраслей и предприятий, продукция которых не является предметами личного потребления, но нужна всему обществу (расширение производства, оборона и т. п.). Таким образом, неоплаченная часть труда практически полностью возвращается трудящимся натурой. Лишь ничтожная часть труда не возвращается в случае просчетов, аварий, природных катастроф и расхищения

социалистической собственности. Поэтому утверждение буржуазной пропаганды, что норма эксплуатации трудящихся Советским государством была значительно выше, чем в западных странах, является клеветой. По буржуазной оценке норма эксплуатации при коммунизме вообще составит 100%, так как деньги трудящимся вообще не будут выплачиваться! В буржуазном же государстве неоплаченный труд трудящихся идет или прямо в карман капиталиста, или поступает в распоряжение буржуазной власти и распределяется опять же в интересах капиталистов.

Следует особо подчеркнуть принципиально разную роль денег при капитализме и при социализме. Деньги при капитализме – это **капитал**, это право на приобретение средств производства, а через них – право на эксплуатацию – присвоение результатов чужого труда. При капитализме можно стать рантье – бездельником, живущим на проценты от вложенного капитала, т. е. паразитировать за счет трудящихся. Деньги могут также выполнять и функцию личной собственности, когда они используются для удовлетворения личных потребностей и не приносят дохода. Но при капитализме юридически (по закону), в отличие от социализма, практически нет различия между отношениями частной и личной собственности на деньги, так как через куплю-продажу они всегда обратимы. Деньги при социализме – это трудовая квитанция, право приобретения благ за общественно-полезный труд, это **средство распределения** общественных благ по труду. Наличие денег никого не освобождает от обязанности трудиться. Тунеядство при социализме преследуется как преступление, ибо никому не дано права паразитировать за счет других.

Коренное отличие личной собственности на деньги при социализме состоит в том, что на них нельзя, как правило, купить средства производства и нанять наемного работника (купить рабочую силу), а также жить на проценты с вкладов. В последнем случае (ростовщичество, рантье) деньги, банковские счета, акции и другие ценные бумаги являются частной собственностью и капиталом. При социализме они обязательно уничтожаются и запрещаются законом. Поэтому буржуазия злобно называет социалистические деньги «деревянными». Они не дают ей разбогатеть на эксплуатации народа, положить миллионы долларов под высокие проценты в иностранные банки, спекулировать валютой, купить недвижимость на западном фешенебельном курорте и т.д., не дают ей «жить по-человечески».

Для ограничения возможностей разобобществления государственной собственности путем ее расхищения, для предотвращения реставрации частной собственности на средства производства и для успешного развития производства в СССР было сделано выдающееся экономическое открытие, введены деньги двух типов – **наличные** для распределения предметов потребления населению и **безналичные** для

средств производства и производимой продукции, а также *целевые фонды*. Перевод безналичных денег в наличные и из одного фонда в другой был строго запрещен и наказывался в уголовном порядке. Это в значительной степени защищало общенародную собственность от жуликов и общенародные интересы от личных корыстных интересов, создавало приоритет общенародных интересов. Охрана общенародной собственности защищала единство страны и коренные интересы всех народов СССР от «суверенитетов», сепаратизма, местничества, национализма, межнациональных конфликтов и войн.

Социалистические безналичные деньги не имеют ничего общего с безналичными деньгами капиталистической экономики в виде чеков, акций и других ценных бумаг, которые, как правило, не имеют ограничений для перевода в наличные или могут быть использованы для личных покупок без перевода.

Строгое деление социалистических денег на наличные и безналичные и на целевые фонды вначале позволяло надежно защищать государство от наживы пробуржуазных элементов. В годы «застоя» началась травля советского рубля, как «деревянного», с требованием его замены на «настоящие» деньги. Последствия такой замены известны. Накопленный опыт советской экономики и анализ допущенных просчетов говорят о том, что с восстановлением социализма обращение денег должно быть сначала ограничено только сферой заработной платы, а в дальнейшем деньги должны быть уничтожены.

При коммунизме товарно-денежные отношения вообще отсутствуют, хотя рост производства продолжается. Общество достигает такого уровня развития, что оказывается способным перейти к натуральному распределению. Суть его заключается в полной отдаче результатов труда обществу и получению от общества всего необходимого. Это касается как коллективов, так и отдельных людей. Роль товарно-денежных отношений заканчивается, и с ними уходят в небытие основные причины антиобщественных явлений.

1.5. Некоторые особенности развития общественно-экономических формаций

Общественно-экономические формации претерпевают изменения по мере своего развития. Они касаются двух основных сторон формаций – производственных отношений и производительных сил. При этом развитие производительных сил внутри формации определяется характером производственных отношений, но смена производствен-

ных отношений на более прогрессивные подготавливается развитием производительных сил.

Противоречие, свойственное данной формации, – между все более общественным характером производства и не полностью общественным характером присвоения обостряется по мере развития производительных сил. И если политическая власть находится в руках эксплуатирующего класса, заинтересованного в сохранении существующих производственных отношений, и они не меняются, то производственные отношения становятся все более антагонистическими и все больше тормозят развитие производительных сил. Противоречия между развивающимися производительными силами и консервативными производственными отношениями обостряются все сильнее, пока, наконец, не произойдет социальный взрыв.

Простое сохранение производственных отношений внутри общественно-экономической формации и эволюционное развитие общества на последнем этапе развития формации приводит к обострению ее основного экономического противоречия, суть которого у всех формаций одна и та же, это противоречие – между общественным характером производства и не полностью общественным характером присвоения. Это обострение подводит общество к кризису и подготавливает социальную революцию.

Социальная революция – это переход от исторически изживших себя производственных отношений к новым, в которых степень обобществления производства выше, чем в предыдущей, это коренной, качественный переворот во всей социально-экономической структуре общества.

Социальная революция благодаря новым производственным отношениям создает условия для нового мощного развития производительных сил. В ней кровно заинтересованы все слои населения, кроме правящего класса, который стремится не только не допустить изменения производственных отношений, т. е. не допустить революции, но даже пытается вернуть общество к еще более ранним производственным отношениям. Эти попытки могут увенчаться временным успехом, но лишь на коротком историческом отрезке времени. Общество в целом не заинтересовано в возврате к давно пройденному этапу, и история показывает, что, в конце концов, утверждается последующая, а не предыдущая формация.

До наступления коммунистической эпохи социальная революция есть закономерная форма перехода от одной общественно-экономической формации к другой в процессе прогрессивного развития общества.

Необходимо подчеркнуть, что, хотя после завоевания власти и создания новых производственных отношений создается новая ситуация, потенциально способствующая новому мощному развитию

производительных сил, это еще само по себе ничего не гарантирует. На начальном этапе в каждой общественно-экономической формации имеются неразвитые новые производственные отношения и остатки старых производственных отношений, доставшиеся ей в наследство от предыдущей формации. Поэтому на начальном, а, возможно, и на более поздних этапах развития, в ней происходит борьба развивающихся новых и сопротивляющихся, хотя и угасающих, старых производственных отношений. При этом развитие производительных сил будет происходить только в том случае, если пришедший к политической и экономической власти прогрессивный класс использует новую ситуацию правильно. Иначе возможен прямо противоположный результат, поскольку, из-за смены власти, ранее существовавшие производственные связи нарушены, а новые еще не налажены.

Возможна и деградация производительных сил, если в обществе:

– еще не сложились условия для закрепления новых производственных отношений, например, вследствие искусственного, принудительного и несвоевременного внедрения новых производственных отношений;

– политическая власть не имеет руководящей теории, научно обоснованной программы и просто опыта и, вследствие этого, совершает ошибки, последствия которых накапливаются;

– представители регрессивного класса, заинтересованные в реставрации старого строя, допущены к бесконтрольной власти.

Надо также не забывать, что развал производительных сил путем их дезорганизации и саботажа является одним из мощных средств борьбы представителей старого класса против новой власти.

Характеризуя роль государства как политической надстройки, Ф.Энгельс писал:

«Обратное действие государственной власти на экономическое развитие может быть тройкого рода. Она может действовать в том же направлении – тогда дело идет быстрее; она может действовать против экономического развития – тогда в настоящее время у каждого крупного народа она терпит крах через известный промежуток времени; или она может ставить экономическому развитию в определенных направлениях преграды и толкать его в других направлениях. Этот случай сводится, в конце концов, к одному из предыдущих. Однако ясно, что во втором и третьем случаях политическая власть может причинить экономическому развитию величайший вред и может вызвать растрату сил и материала в массовом количестве» [11]. То, что здесь сказано о роли государства, следует сказать и о надстройке в целом. Надстройка всегда играет активную роль в обществе.

При наличии теории и грамотном подходе к разрешению возникающих трудностей пришедший к власти прогрессивный класс политическими и экономическими мерами всячески способствует

эволюции, т. е. развитию и укреплению новых производственных отношений и развитию производительных сил в новой экономической формации. Однако на начальном этапе он не обладает достаточной силой, в то время как остатки правящего класса предыдущей формации, хотя и отстранены от власти, еще обладают многим – финансами, связями, влиянием и т. п. Не имея политической власти, остатки этого класса обязательно стремятся к восстановлению своего утраченного положения и, если им не удастся произвести *контрреволюцию*, т. е. обеспечить возврат к старым производственным отношениям и к предыдущей формации путем переворота, то он стремится к *контрэволюции*, или, как раньше говорили, к ползучей контрреволюции, постепенно внедряя и укрепляя старые производственные отношения в новой формации, подготавливая тем самым контрреволюцию. Поэтому, к сожалению, классовая борьба на этапе становления каждой новой формации практически неизбежна.

Формы классовой борьбы на начальном этапе развития новой формации могут быть разными. Они могут быть активными (диверсии) или пассивными (саботаж), мирными (идеологические) или военными (мятежи), меняться по ходу действия, усиливаться или ослабляться, но цель у отстраненного от власти класса одна – восстановление старых производственных отношений и средство фактически одно – торможение развития новых производственных отношений, для того чтобы повернуть развитие вспять и, в конце концов, осуществить контрреволюцию.

Контрреволюция – регрессивный общественный процесс, выступающий как противоположность революции и направленный на реставрацию отживших производственных отношений, общественного и государственного строя.

В отличие от революции, создающей условия для мощного развития производительных сил, контрреволюция, возродив старые производственные отношения, приводит к разобобществлению производства. Как следствие, этим создаются условия для деградации производительных сил – утрате ранее достигнутого уровня, падению производительности труда, утрате прогрессивных технологий, сокращению выпуска предметов потребления, а отсюда – ухудшению материального положения основной массы населения и росту социальной напряженности. Удержать такую ситуацию от нового взрыва возвратившийся к власти класс может только с помощью террора, причем только на относительно короткое время.

Но возможна, как теперь выяснилось, и обвальная деградация производительных сил, когда пришедший к власти в результате контрреволюции эксплуататорский класс разворачивает производительные силы, что и произошло в нашей стране после переворота в августе 1991 года.

Средства осуществления как революции, так и контрреволюции могут быть мирными или немирными, вплоть до вооруженной борьбы, в зависимости от того, в чьих руках фактически находится политическая власть.

Вооруженная борьба возникает вовсе не вследствие революции или контрреволюции, а вследствие невозможности в данный момент иным путем взятия власти *для* осуществления революции или контрреволюции. Если условия для революции или контрреволюции созрели, а политическая власть не позволяет произвести соответствующие изменения производственных отношений, то начинается борьба, вплоть до вооруженной. Если же так или иначе ситуация подготовлена, то как революция, так и контрреволюция могут произойти мирно и даже тихо. При этом сам факт мирного перехода власти непосредственно свидетельствует о том, что власть фактически *уже* находилась в руках соответствующего класса, который и подготовил этот мирный переход. Однако такая борьба может возникнуть позже, если свергнутый класс попытается силой восстановить необходимые ему производственные отношения.

Так фактически мирное осуществление февральской революции 1917 года свидетельствовало о том, что царское самодержавие к этому времени властью уже не обладало. То же можно сказать и об Октябрьской революции, поскольку к этому времени буржуазия фактически утратила власть. Будущая коммунистическая революция произойдет только мирным путем, поскольку не нужно будет завоевывать власть – при социализме она уже находится в руках трудящихся, заинтересованных в построении коммунистического общества.

Но то же самое можно сказать и о мирном осуществлении контрреволюции в августе 1991, фактически обошедшей без жертв. Это говорит о том, что власть к этому времени уже находилась в руках буржуазии, и этот факт нужно было всего лишь юридически оформить под каким-нибудь предлогом. Такой предлог был организован в виде «путча», который был подавлен, и в стране была осуществлена контрреволюция.

В отличие от наших старых представлений о природе социализма как о первой фазе коммунизма, когда он должен был бы спокойно перерасти в коммунизм безо всяких потрясений и кризисов, приходится констатировать, что на самом деле все происходит и уже произошло иначе. Исчерпание производственных отношений оказалось возможным и при социализме, так как у руководящей партии отсутствовала теория и не оказалось представления о дальнейших путях развития общества. В результате в обществе были созданы соответствующие условия, и к власти фактически пришла новая, созданная социалистическими производственными отношениями буржуазия, сформировавшаяся затем

в класс, который и совершил контрреволюцию. Поэтому в будущем, после завоевания политической власти трудящимися и установления социалистических производственных отношений, т. е. после Второй социалистической революции во избежание нового обострения внутреннего противоречия социализма необходима относительно быстрая перестройка социалистических производственных отношений в коммунистические, т. е. необходима *коммунистическая революция*, проводимая сверху властью трудящихся и поддерживаемая снизу самими трудящимися.

1.6. Некоторые законы строения, функционирования и развития капиталистической формации

Пока производительность труда была низка и товаров было относительно мало при рабовладельчестве, феодализме и на ранней стадии капитализма, отдельные производители не мешали друг другу. На этапе же расширенного капиталистического производства с его машинной и автоматизированной техникой положение изменилось. Рост производительности труда позволил резко увеличить производство предметов потребления. Между производителями одинаковых товаров возникла конкуренция, ибо потребителям не нужно такого количества товаров, которое предлагают производители. Тогда с помощью рекламы покупателям навязываются излишние потребности, в результате чего товаров расходуется больше, чем реально нужно. Устанавливается мода на те или иные товары, используются и иные средства искусственного расширения покупательского спроса.

Еще в 1924 г. американский миллиардер Г.Форд писал [12]:

«Считается искусной деловой политикой, даже вполне приличной политикой, по временам менять чертежи, чтобы сделать прежние модели устарелыми и заставить покупать новые, потому ли что уже нет запасных частей для старых, или потому, что новые модели соблазняют публику выбрасывать старый товар и приобретать новый. Это называется искусной, разумной политикой. Задачу предприниматели видят в том, чтобы подстрекать публику к новым постоянным покупкам; считается даже дурной политикой в делах изготовлять что-нибудь прочное, так как покупатель, запасшись, раз навсегда, уже более покупать не будет».

Все это имеет целью обеспечение *максимальной прибыли* производителям товаров. В работе «Экономические проблемы социализма в СССР» [13, с. 39] И.В.Сталин пишет:

«Говорят, что среднюю прибыль все же можно было бы считать вполне достаточной для капиталистического развития в современных условиях. Это неверно. Средняя прибыль есть низший предел рентабельности, ниже которого капиталистическое производство становится невозможным. Но было бы смешно думать, что воротилы современного монополистического капитализма, захватывая колонии, поработывая народы и затевая войны, стараются обеспечить себе всего лишь среднюю прибыль. Нет, не средняя прибыль, и не сверхприбыль, представляющая, как правило, всего лишь некоторое превышение над средней прибылью, а именно максимальная прибыль является двигателем монополистического капитализма. Именно необходимость получения максимальных прибылей толкает монополистический капитализм на такие рискованные шаги, как закабаление и систематическое ограбление колоний и других отсталых стран, превращение ряда независимых стран в зависимые страны, организация новых войн, являющихся для воротил современного капитализма лучшим «бизнесом» для извлечения максимальных прибылей, наконец, попытки завоевания мирового экономического господства».

Мнение о том, что капиталистические рыночные отношения обязательно приводят к техническому прогрессу, неверно. Для капиталистического производства целью всегда является получение максимальной прибыли. При этом сами рабочие являются только средствами производства. Потребление трудящимися предметов потребления нужно капиталисту лишь постольку, поскольку это способствует получению прибылей. Вне этого вопрос об их потребностях теряет для капиталиста смысл. Трудовой человек с его потребностями исчезает из поля зрения.

То же касается и эффективности производства. И.В.Сталин справедливо отмечал, что «Капитализм стоит за новую технику, когда она сулит ему наибольшие прибыли. Капитализм стоит против новой техники и за переход на ручной труд, когда новая техника не сулит больше наибольших прибылей» (там же, с. 40).

Капиталистическое общество, как и всякое другое, должно управляться.

В современном обществе, как известно, сложилось два типа механизма управления – стихийный и сознательный. При стихийном механизме управляющее воздействие на систему является усредненным результатом столкновения нередко противоречащих друг другу сил, массы случайных единичных актов. Таков, например, рынок – основной регулятор капиталистической экономики.

Наряду со стихийными факторами на любой ступени развития общества действуют сознательные факторы, постепенно формируются специфические общественные институты управления, целая система организаций, осуществляющих целенаправленное воздействие на

общество. Это связано с ростом производительных сил, с развитием производственных отношений, да и просто с ростом численности населения земного шара, когда общее количество ресурсов ограничено, и стихийное распределение и хищническое потребление приводят к неоправданно быстрому исчерпанию ресурсов.

Границы управления, его содержание, цели и принципы зависят от господствующих в обществе экономических отношений, характера социально-политического строя. В классовом обществе сознательное управление приобретает классовый характер и осуществляется в интересах господствующего класса.

Главной целью буржуазии, управляющей обществом посредством государства, является нажива и упрочение собственного господства и господства частной собственности на средства производства. Рост производства при капитализме приводит к появлению монополистического капитала. Однако общей целью является при этом получение привилегий для господствующего меньшинства и получению максимальной прибыли за счет эксплуатации большинства населения и хищнического использования ресурсов. А вся остальная надстройка в виде «демократии», религиозных установок, культуры и т. п. призваны обслуживать эту цель.

Заявления буржуазии, что капиталистическое общество предоставляет всем своим гражданам равные возможности, – бессовестная ложь, потому что реально возможностями иметь высокий жизненный уровень в буржуазном обществе обладают только богатые люди, так или иначе нажившие капиталы нетрудовым путем.

Декларация прав человека, провозглашаемая буржуазией как некий идеал, лицемерна и ложна, так как она защищает права и интересы только буржуазии:

- провозглашается как высшее, право частной собственности, т. е. право на эксплуатацию, право грабить другого;
- не защищает права на труд, т. к. при частной собственности безработица обязательна;
- не защищает социальных прав на бесплатное образование, медицинское обслуживание, отдых и т. п.

В управлении капиталистическим производством уже на стадии крупного машинного производства и в эпоху государственно-монополистического капитализма возникают элементы научного управления.

В.И. Ленин придавал важное значение изучению организации управления капиталистическими предприятиями и считал необходимым «...перенять все действительно ценное из европейской и американской науки» [14]. Однако сфера научного управления при капитализме ограничена рамками частной собственности и распространяется лишь на отдельные предприятия, компании, конгломераты. Государственно-

монополистическое регулирование, направленное на смягчение кризисных явлений, и интеграционные процессы в капиталистической экономике не меняют сущности «...анархически построенного капиталистического общества», основной силой которого выступает «...стихийно растущий вширь и вглубь рынок национальный и интернациональный» [15].

Сегодня, когда интернациональный капитал достиг громадных размеров и пытается подчинить своим интересам все население земного шара, он все более применяет методы направленного управления всеми интеграционными процессами, используя для этого методы экономического, политического, идеологического и военного принуждения. Вся эта деятельность связана с достижением все той же цели – обеспечения привилегированного положения незначительного меньшинства населения земного шара, в первую очередь, его элиты, во вторую очередь – «Золотого миллиарда» населения, проживающего в «цивилизованных» странах, т. е. в странах развитого капитализма. Все же остальное население управляется таким образом, чтобы использовать его дешевый труд и ресурсы территорий, на которых оно проживает, для получения капиталистами максимальной прибыли.

Точно так же, как и в предыдущих общественно-экономических формациях, производственные отношения капиталистического общества на определенной стадии становятся оковами на пути развития.

К.Маркс пишет [16]:

«Буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства, антагонистической не в смысле индивидуального антагонизма, а в смысле антагонизма, вырастающего из общественных условий жизни индивидуумов; но развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма. Поэтому буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества».

Тем не менее, развитие большинства капиталистических стран пошло по эволюционному пути. Это связано с тем, что развитые капиталистические страны благодаря тому, что капиталистические отношения у них стали развиваться раньше, чем у других, ныне не развитых стран, использовали свои преимущества для ограбления и закабаления этих стран, создав, в частности, для этого колониальную систему. А после Второй мировой войны, когда бывшие колонии получили самостоятельность, развитые страны опутали свои бывшие колонии системой долговых обязательств, не давая им встать на ноги. Фактически это положение сохранилось до сих пор.

Советский Союз, поддерживая национально-освободительные движения в мире, помог ряду стран «третьего мира» выйти на социалистический путь развития, но в процессе роста кризисных

явлений внутри СССР, а в дальнейшем и с исчезновением СССР с политической карты мира слаборазвитые страны оказались брошенными на произвол судьбы.

В результате классовой борьбы трудящиеся массы развитых стран добились определенного улучшения своего положения. Но и это в значительной степени было реализовано за счет ограбления слаборазвитых стран, жизненный уровень в которых по-прежнему низок и которым развитые капиталистические страны не позволяют выйти из нужды. При этом в самих развитых капиталистических странах сохраняются все пороки капиталистического общества, вызванные его глубокими внутренними противоречиями, порождающими социальную несправедливость и классовую борьбу. Это войны, преступность, аморализм, кризисы, тормозящие развитие производительных сил и обязательно приводящие общество к необходимости уничтожения капитализма.

Характеристика капитализма будет не полной, если не учесть роли мелкой буржуазии – класса мелких собственников, составляющих значительный процент населения практически во всех странах мира.

Хотя в марксистской литературе принято считать, что мелкой буржуазией является класс мелких собственников города и деревни, живущих исключительно или главным образом собственным трудом, такое определение представляется неверным. Под него не подпадают, например, мелкие торговцы и спекулянты, являющиеся типичными представителями мелкой буржуазии.

Основным признаком принадлежности к классу буржуазии, в том числе и к мелкой должен являться признак *обогащения за счет присвоения результатов чужого неоплаченного труда*, т. е. за счет эксплуатации. Это может быть сделано либо путем участия в товарно-денежном обращении, когда присваивается выручка от продажи предметов потребления, либо за счет найма работников. Ремесленник, крестьянин и розничный торговец являются представителями мелкой буржуазии постольку, поскольку они *пытаются обогатиться за счет продажи* предметов потребления, неважно каких и каким путем приобретенных – за счет своего труда или за счет скупки у других лиц. Крестьянин, нанимающий работника, также является представителем мелкой буржуазии, потому что он присваивает себе неоплачиваемую часть труда нанятого работника.

И наоборот, тот человек, который имеет мелкие средства производства, использует их, но не пытается обогатиться за счет других, не может быть отнесен к мелкой буржуазии.

Исторически класс мелкой буржуазии появился на самом раннем этапе развития товарно-денежных отношений. Максимальное развитие он получает при капитализме. Но он продолжает существовать и при социализме, для строительства которого он представляет серьезную

помеху. Для строительства же коммунистического общества представляет главную угрозу не столько сама мелкая буржуазия, поскольку она при социализме не могла развиваться, сколько мелкобуржуазная психология, которой охвачена значительная часть населения.

Развитие России пошло революционным путем, по пути построения социализма, и это несмотря на то, что в России не был развит капитализм, без чего, по мнению многих марксистов, построение социализма было невозможно. Однако это произошло благодаря кризису, вызванному 1-й Мировой войной, приведшей сначала к Февральской буржуазной, а затем и к Великой Октябрьской социалистической революции. Результатом Октябрьской революции было установление диктатуры рабочего класса, который, подавляя сопротивление буржуазии, приступил к построению социалистического общества.

1.7. О некоторых законах построения, функционирования и развития социалистической формации

Социалистическая революция ставит своей целью принципиальное изменение положения трудящегося большинства населения, перераспределения богатства в его пользу. Средством достижения этой цели является обобществление средств производства и организация производства в интересах трудящегося большинства населения. Поскольку это встречает сопротивление бывших владельцев средств производства, необходима диктатура пролетариата, направленная как на собственно организацию производства, так и на преодоление сопротивления эксплуататорских классов. Формой управления диктатуры пролетариата является принятие соответствующих законов и уложений, а вовсе не репрессии, как это пытаются изобразить буржуазные идеологи. ***Репрессии пролетарская власть вынуждена применять только как ответную меру***, когда свергнутый эксплуататорский класс пытается сам проводить террор против трудящихся и их власти с целью возврата отобранной собственности или организовывать саботаж. Поэтому диктатура пролетариата вынуждено должна существовать все то время, пока существует разделение людей на классы и пока гарантированно не будут прекращены попытки реставрации капитализма.

Следует заметить, что до настоящего времени не было сформулировано само понятие экономического базиса социализма, так же как и его основного противоречия. Это связано с тем, что социализм до настоящего времени считался первой фазой коммунизма и поэтому не было

основания для определения его самостоятельного базиса и, тем более, его противоречия, обострение которого могло привести его к кризису. Тем самым была упущена возможность принятия своевременных мер для предотвращения кризиса.

Какова же та главная задача, выполнению которой должно быть подчинено общественное производство при социализме? В работе «Экономические проблемы социализма в СССР» И.В.Сталин дал ее точную формулировку:

«Цель социалистического производства не прибыль, а человек с его потребностями, то есть удовлетворение его материальных и культурных потребностей. Цель социалистического производства – обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества. Здесь не примат потребления, а **подчинение** социалистического производства основной его цели обеспечения максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей **всего общества**. Следовательно, обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества, – это **цель** социалистического производства; непрерывный рост и совершенствование социалистического производства на базе высшей техники, – это **средство** для достижения цели».

Экономический базис социализма отличается от капиталистического базиса более высокой степенью обобществления производства, а от базиса коммунизма – более низкой степенью обобществления сферы распределения и потребления. При капитализме средства производства находятся в частных руках, присвоение предметов потребления – личное. При социализме собственность на средства производства общественная, присвоение предметов потребления и денег – личное. При коммунизме и средства производства, и предметы потребления принадлежат обществу, а деньги отсутствуют. И это значит, что социализм качественно отличается от капитализма – формой собственности на средства производства, а от коммунизма – формой собственности на предметы потребления и наличием денег. Эти качественные отличия и от капитализма, и от коммунизма служат доказательством того, что **социализм не является первой фазой коммунизма**, как полагал Маркс, **а является самостоятельной общественно-экономической формацией**.

Но социализм имеет и некоторые признаки переходного процесса, что и вызывало представление о нем, как о первой фазе коммунизма. При обсуждении этого вопроса обычно выставляются следующие аргументы:

– социализм с самого начала имел ряд признаков коммунистических отношений (бесплатные сферы потребления, общедоступность платных

областей потребления и т. д.), в то время как другие формации таких признаков не имели;

– кроме прогрессивных (коммунистических) производственных отношений внутри социализма могут вызревать регрессивные (капиталистические) производственные отношения, что в предыдущих формациях не происходило;

– переход к коммунистическому строю при социализме нужно производить принудительно, сверху, в то время как все предыдущие формации переходили в последующие без такого вмешательства;

– в результате кризиса социализма произошла реставрация предыдущей (капиталистической) формации, в то время как в результате обострения кризиса во всех остальных формациях происходила замена на последующую.

Однако на эти аргументы имеются контраргументы:

– признаки последующих формаций фактически существовали во всех формациях, например, зародыши капиталистических производственных отношений существовали даже при рабовладельчестве в связи с наличием товарно-денежных отношений;

– регрессивные производственные отношения существовали во всех формациях, обострение противоречия формации приводило к попыткам реставрации предыдущих отношений, хотя в конечном итоге эти попытки и не приводили к успеху;

– при социализме впервые власть оказывается в руках трудящихся, поэтому она может ввести элементы коммунистических отношений, во всех же предыдущих формациях власть оставалась в руках эксплуататоров, не заинтересованных в последующей формации, напротив, они стремились к закреплению своего положения;

– реставрация капитализма является временной, народ не принял капитализма и страна находится в преддверии социалистической революции, которая обязательно сметет принудительно и обманом насаждаемый капитализм.

Если бы социализм был первой фазой коммунизма, то он планомерно и естественно должен был бы сам по себе, без ломки производственных отношений перерасти в коммунизм. Тогда причины кризиса, постигшего социализм, можно было бы объяснить лишь внешним вмешательством. Однако, почему тогда, выдержав экономическое давление капиталистического окружения и победив в двух крупнейших войнах, социализм вдруг рухнул, не сопротивляясь?

Совсем другое дело, если социализм является самостоятельной общественно-экономической формацией. Тогда его загнивание и кризис предопределены простым сохранением в неизменности социалистических производственных отношений. Следовательно, главные причины кризиса имеют внутренний характер, а внедрение коммунистических производственных отношений должно быть только принудительным.

Но тогда это означает существенное уточнение и изменение всех программ развития социализма и, тем более, программ построения коммунистического общества.

Отношения общенародной собственности социализма на средства производства и прибавочный труд обуславливают его коллективистский характер и все его преимущества по сравнению с капитализмом. Это элементы настоящего и будущего в экономическом базисе. Отношения личной собственности на предметы потребления и деньги обуславливают недостатки социализма по сравнению с коммунизмом. Это элемент прошлого в экономическом базисе социализма. Именно этот элемент способен превратить социалистическое общество в общество эксплуататорское, в котором социализм начнет перерастать в государственный капитализм и в котором элитарные слои населения, фактически находясь у власти, начнут присваивать себе общественную собственность.

В структуре общественного производства важнейшую роль играют не только средства производства, как это обычно считается, но и предметы потребления, ради которых и создано производство. Подразумевалось, что принадлежность обществу (народу) средств производства при социализме позволит установить и справедливое распределение предметов потребления, но на самом деле это вовсе не так. Сам факт наличия личной собственности на предметы потребления и товарно-денежных отношений в сфере потребления, сохранившиеся в социализме, неизбежно ведет к неравномерному накоплению предметов потребления и денег у разных слоев населения. Руководящие работники государства и партии, торговли и даже армии получают больше возможностей в силу своей «ответственности» и служебного положения производить накопления. Они же, обладая той или иной властью, способны установить порядки, при которых они на «законном» основании получают дополнительные привилегии, в основе которых лежат личная собственность на предметы потребления и деньги.

По мере развития производства такое накопление становится реальным, оно приводит к имущественному расслоению народа и, как следствие, к социальной напряженности и недоверию народных масс к своим руководителям, которые со своей стороны принимают меры для своей бесконтрольности.

Избыточное накопление личной собственности и денежных средств у определенной узкой части населения приводит к снижению заинтересованности в производительном труде у основной массы населения. Именно это является основой роста социальной напряженности и снижения заинтересованности масс в производительном труде. По мере нарастания имущественного расслоения населения у основной массы

зреет недовольство руководством страны и правящей партией, не выполнившей свои торжественные обещания.

Необходимо понять, что сохранение в социализме товарно-денежных отношений в сфере потребления и наличие личной собственности на предметы потребления принципиально отличает социализм от коммунизма, в котором товарно-денежные отношения отсутствуют полностью, и никаких видов собственности, кроме общенародной, вообще нет, ни частной, ни личной. А это значит, что социализм является самостоятельной общественно-экономической формацией, в которой, как и во всех предыдущих формациях есть первый этап – прогрессивный, второй этап – стабилизационный и третий этап – этап загнивания, приводящий его, как и все предыдущие формации, в кризис. Этап загнивания социализма связан с тем, что развитие производительных сил не сопровождается соответствующим развитием производственных отношений – изменением форм собственности на элементы производства. В обществе меняются ориентиры, оно все более становится потребительским, и социализм начинает преобразовываться в государственный капитализм, обслуживающий элитные слои общества. Однако такое положение вовсе не фатально, и его можно было предотвратить.

Основное противоречие социализма приводит к делению общества на антагонистические классы – на богатых и бедных, имущих и неимущих, эксплуататоров и эксплуатируемых – и к классовой борьбе. В.И. Ленин определил классы как «такие группы людей, из которых одна может присваивать себе труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства» [17].

Следует строго отличать личное присвоение (личную собственность) от личного потребления. Суть личной *собственности* всегда одна: не дать другому, даже если не пользуешься сам. Личное же потребление – это удовлетворение человеческих потребностей личности. При коммунизме вещи принадлежат обществу, а каждый член общества пользуется ими по мере надобности. Отношения же личной собственности – это отношения между собственником, конкурентами и собственностью, и они всегда имеют антагонистический характер.

В статье Е. Сахонько «Общественные отношения в сфере потребления и их роль в кризисных процессах на территории СССР» [18] справедливо предлагается разделить блага, которые дают предметы потребления (у Сахонько – средства потребления), и сами предметы потребления. Личная собственность – это собственность на средства получения благ, на предметы потребления, которые являются только потенциальными носителями благ. Но предметы потребления могут реально и не приносить благ и даже приносить вред. Предметы потребления могут находиться в общественном владении, а могут быть

и личной собственностью. В последнем случае они все больше простаивают, это есть омертвление вложенного в них труда.

Не использование даже временное по прямому назначению личной собственности создает *излишнюю* личную собственность, скопление большой массы которой создает питательную среду для пробуждения собственнического инстинкта. Но более того, такая излишняя собственность становится генератором новых потребностей уже не просто человека, а собственника.

Собственность требует ухода, хранения и обязательно – охраны, т. е. она требует и массы средств и затрат труда на свое содержание. Потребности собственника растут в геометрической прогрессии: чем больше собственности, тем больше она требует приобретения новой собственности и новых затрат труда. Она потребляет время собственника на уход и обслуживание и даже формирует образ жизни. Излишняя личная собственность отнимает время, необходимое на труд и на отдых, при этом действительно человеческие потребности остаются неудовлетворенными. Она имеет устойчивую тенденцию к удорожанию, превращению в средства накопления, престижа и роскоши. Излишняя собственность в виде потребительских товаров используется спекулянтom для получения прибыли, т. е. для присвоения им результатов чужого труда или, что то же самое, для эксплуатации других людей.

Советские обществоведы совершали трагическую ошибку, когда доказывали полную подчиненность отношений личной собственности отношениям общенародной собственности. Они отрицали и игнорировали противоположность этих отношений, на которую указывал Ленин. Выдавая желаемое за действительное, они провозглашали полную гармонию этих отношений и не признавали отношения личной собственности на предметы потребления самостоятельными производственными отношениями, играющими в обществе важнейшую роль наряду с отношениями собственности на средства производства. Эта ошибка совместно с другими привела к контрреволюции и реставрации капитализма.

Преступность и антиобщественное поведение людей при социализме обусловлены не столько пережитками прошлого в их сознании, сколько самим экономическим базисом социализма. Двойственный характер присвоения – общенародный и личный – формирует двойственный характер коренных экономических интересов и так называемую «двойную» мораль – одну для себя, другую для всех.

«Всякой общественной форме собственности соответствует своя мораль», – отмечал К.Маркс [19], и по отношению к социализму это так же верно, как и по отношению ко всем другим общественно-экономическим формациям.

Общенародная собственность формирует у людей коллективистский интерес и высшую человеческую мораль, а личная собственность –

индивидуалистические, эгоистические, буржуазные интересы и мораль. Поэтому в сознании людей при социализме постоянно происходит борьба между буржуазной идеологией, защищающей интересы личного обогащения, и коммунистической идеологией, защищающей общественные интересы.

Интересы личного обогащения объективно противоположны интересам роста общенародного богатства, так как накопление личного богатства всегда происходит за счет обеднения общества. Поэтому кроме общенародной собственности, всю остальную, включая личную, и «вообще какую-либо собственность правильнее было бы назвать кражей» [20], даже если эта собственность заработана честным трудом.

В конкретных условиях у одних людей побеждает буржуазная идеология, у других – коммунистическая. По мере накопления личной собственности в обществе все больший перевес получают буржуазный образ жизни и буржуазная идеология.

«Низкая алчность была движущей силой цивилизации с ее первого и до сегодняшнего дня; богатство, еще раз богатство и трижды богатство, богатство не общества, а вот этого отдельного жалкого индивида было ее единственной определяющей целью.

Самые низменные побуждения – вульгарная жадность, грубая страсть к наслаждениям, грязная скаре-дность, корыстное стремление к грабежу общего достояния... Самые гнусные средства – воровство, насилие, коварство, измена – подтачивают старое... общество и приводят его к гибели» [21]. И по отношению к социализму это так же верно, как и по отношению ко всем предыдущим антагонистическим общественно-экономическим формациям.

По мере накопления личной собственности, когда государство оказывается уже не в состоянии ограничить ее дальнейший рост, социализм начинает превращаться в капитализм, все больше обслуживающий обогащающееся меньшинство населения. У богатого меньшинства личная собственность все больше превращается в предметы роскоши и престижности, в золото, валюту, капитал и частную собственность – средства эксплуатации трудящихся. Все это создает экономические, политические и идеологические условия для контрреволюции и реставрации капитализма. В социалистическом обществе наступает кризисная ситуация.

Закономерным и неизбежным следствием этих социально-экономических процессов является обострение классовой борьбы. В условиях социализма классовая борьба проявляется в противоборстве социалистического государства и трудящихся с расхитителями общественного имущества и с лицами, присваивающими себе результаты общественного труда, привилегии, повышающих свое личное благосостояние за счет общества. Образование и укрепление новых паразитирующих классов приводит к обострению этой борьбы

при эволюционном развитии социалистического общества и обязательно приводит его к разложению изнутри и гибели подобно всем предыдущим классово-антагонистическим формациям.

Но помимо обострения классовой борьбы внутри страны происходит обострение классовых противоречий стран социализма с внешним капиталистическим миром. Социализм, а тем более коммунизм являются смертельной угрозой для капитализма. Притягательная сила социализма огромна, в пятидесятые годы большое число стран Восточной Европы и бывших колоний пошло по социалистическому пути. Зона действий капитализма стала сокращаться, и борьба империалистических кругов с соцстранами резко усилилась. Проявлением этой борьбы и явилась навязанная социалистическим странам «холодная война», которая ускорила разложение социализма. Но «холодная война» ничего не смогла бы сделать, если бы социализм не начал гнить изнутри.

Как общественная формация социализм, подобно предыдущим формациям, проходит в процессе *эволюционного* развития все фазы от восходящего и прогрессивного периода к нисходящему и регрессивному вследствие одной и той же причины. Этой причиной является самоисчерпание производственных отношений формации, в данном случае, социалистических производственных отношений, превращающихся из главного источника развития в сильнейший тормоз, в экономическую первопричину социального кризиса и разложения общества изнутри.

Противоречие между общественным характером производства и не полностью общественным характером присвоения привело к гибели все классово-антагонистические формации и также закономерно и неизбежно приводит к гибели социализм. «Пока тот или иной способ производства, – писал Маркс, – находится на восходящей линии своего развития, до тех пор ему воздают хвалу даже те, кто остается в убытке от соответствующего ему способа распределения... Лишь когда данный способ производства прошел уже немалую часть своей нисходящей линии, когда он наполовину изжил себя, когда условия его существования в значительной степени исчезли, и его преемник уже стучится в дверь, – лишь тогда все более возрастающее неравенство распределения начинает представляться несправедливым...» [22].

Во всех досоциалистических формациях политическая власть находится в руках эксплуатирующего класса, заинтересованного в сохранении существующего положения и существующих производственных отношений, поэтому нарастание противоречия, его обострение и последующий социальный взрыв неизбежны.

Как и во всех самостоятельных формациях, внутри социализма рост производительных сил порождает острую объективную необходимость

переворота в отношениях собственности и установке новых производственных отношений.

Если эти новые производственные отношения получают необходимое развитие, то происходит продвижение к коммунистическому строю и никаких кризисных явлений не будет. Если же этого не происходит, то обостряется основное внутреннее противоречие социализма, и это приводит его к гибели.

При социализме власть находится в руках трудящихся, заинтересованных в переходе к коммунистическим производственным отношениям. Поэтому возникающие противоречия могут своевременно устраняться путем поэтапного развития коммунистических производственных отношений. Такое поэтапное развитие может прогнозироваться и внедряться до того, как возникнут противоречия. Если же этого не делать, то нарастание противоречия и его обострение неизбежно. Результатом этого будет крах социализма и реставрация капиталистических производственных отношений, т. е. контрреволюция. С сожалением приходится констатировать подтверждение всего изложенного практикой.

История развития социалистических стран со всей очевидностью показала, что уничтожение наемного труда и частной собственности на средства производства еще не уничтожает в обществе всех форм порабощения и эксплуатации человека человеком. Наличие в социалистическом обществе отношений личной собственности и товарно-денежных отношений даже при полной победе социализма создает принципиальную возможность личного обогащения путем присвоения чужого неоплаченного труда, т. е. эксплуатации.

Более того, с развитием производительных сил и ростом материального благосостояния населения все более многочисленные социальные группы и силы начинают использовать свое положение в государственных организациях, партии, народном хозяйстве для стремительного буржуазного обогащения вплоть до пресыщения за счет ограбления общества. Социализм начинает превращаться сначала в государственный капитализм, в котором обобществленные средства производства все более начинают обслуживать элиту, а затем и просто в капитализм, когда той же элитой «на законном основании», т. е. на основании тех законов, которые она же и выпустила, начинает присваиваться в частное владение по бросовым ценам общенародная собственность.

Здесь целесообразно напомнить высказывание А.И.Герцена:

«Социализм разовьется во всех фазах своих до крайних последствий, до нелепостей. Тогда снова вырвется из титанической груди революционного меньшинства крик отрицания, и снова начнется смертная борьба, в которой социализм займет место нынешнего

консерватизм и будет побежден грядущей, неизвестной нам революцией» [23].

Однако упадок и разложение социалистического общества вследствие обострения его основного противоречия не являются фатальной неизбежностью, и задача экономической науки состоит в том, «чтобы установить, что начинающиеся обнаруживаться пороки общественного строя представляют собой необходимое следствие существующего способа производства, но в то же время также и признак наступающего разложения его, и чтобы внутри разлагающейся экономической формы движения открыть элементы будущей новой организации производства и обмена, устраняющей эти пороки» [21]. В тот момент, когда восходящий период развития социализма у нас подходил к концу, и начиналось самоисчерпание его производственных отношений (начало 60-х годов), возникла историческая необходимость в революционном перерыве постепенности эволюционного развития общества. Это могло быть достигнуто путем переворота в отношениях личной собственности на предметы потребления и деньги и уничтожения товарно-денежных отношений. Но этого не было сделано, и результатом явился сегодняшний кризис.

В чем же заключается на практике поэтапное развитие коммунистических производственных отношений? Оно заключается всего лишь в приоритетном развитии предметов (средств) общественного потребления по отношению к предметам личного потребления при одновременном сокращении сферы товарно-денежных отношений. Это означает, что по мере развития производительных сил в безденежные отношения (бесплатное пользование) переводятся отдельные области потребления при одновременном сокращении денежных доходов населения. Это рост объема сферы общественного потребления и одновременное сокращение денег у населения должны производиться таким образом, чтобы, несмотря на уменьшающееся количество денег, благосостояние населения увеличивалось. При этом сами темпы перехода к безденежному пользованию предметами потребления и услугами определяются темпами развития производительных сил и всегда должны отставать от них. При этом возникает противоречие между некоторым опережением производительных сил и отставшими от них производственными отношениями, что и является стимулом для подтягивания производственных отношений под развившиеся производительные силы. Важно лишь, чтобы это отставание не было слишком большим. Полный переход от товарно-денежных отношений к безденежному пользованию всеми предметами потребления и услугами и есть завершение коммунистической революции.

Необходимо не упускать из виду и то обстоятельство, что во избежание возникновения дефицита в той или иной области потребления подобный переход к безденежному пользованию может

производиться только при условии достаточного уровня производства предметов потребления и услуг в каждой конкретной области. Кроме того, весь переход должен носить монотонно развивающийся характер и рассчитан на срок не менее одного поколения, т.е. не менее чем на 25-30 лет после восстановления социализма.

Поэтапный переход от социалистических производственных отношений, при которых средства производства находятся в общественной собственности, к коммунистическим производственным отношениям, при которых, кроме средств производства, и все сферы потребления находятся в общественной собственности, и есть сущность коммунистической революции.

1.8. Коммунизм как общественно-экономический строй

При коммунизме будет обеспечено полное обобществление производства и его основных элементов:

– трудящихся, которые принадлежат всему обществу и в силу этого имеют и полную социальную свободу, и полную социальную защищенность;

– прибавочного труда трудящихся, который принадлежит всему обществу и поэтому каждому его члену;

– средств производства, которые в силу их принадлежности всему обществу могут и должны быть организованы наиболее рациональным образом и не могут быть ни проданы, ни куплены;

– предметов потребления, которые не являются товарами и предоставляются каждому члену общества для потребления.

Нужно обратить внимание на то, что «Коммунизм ни у кого не отнимает возможности присвоения общественных продуктов, он отнимает лишь возможность посредством этого присвоения поработать чужой труд» [9, с. 440].

Полное обобществление средств производства – очень сложная и нерешенная до сих пор задача. ***Превращение средств производства в полную собственность народа означает, что они не могут быть собственностью отрасли, предприятия, его дирекции или трудового коллектива.*** Это же относится и к производимой продукции, как промышленной, так и сельскохозяйственной. «...величайшим искажением основных начал Советской власти и полным отказом от социализма является всякое прямое или косвенное узаконение собственности рабочих отдельной фабрики или отдельной профессии на их особое производство» (В.И.Ленин) [24].

Ни средства производства, ни производимая продукция не могут служить для предприятия и его администрации объектами купли-продажи, т. к. они принадлежат только одному собственнику – народу. Обобществление сферы распределения и потребления означает, что предметы потребления перестают быть предметом купли и продажи и тем самым и средством присвоения результатов чужого неоплаченного труда. Функция распределения предметов личного потребления становится исключительным правом государства.

Отсюда также следует, что такие экономические показатели и атрибуты рыночной экономики, как цена, доход, прибыль, рентабельность, экономическая самостоятельность, хозрасчет и т. п. полностью уничтожаются и заменяются натуральными показателями и отношениями, включая отношения производителей в системе производства – системные отношения.

При коммунизме первоочередное и преимущественное развитие получают те области обслуживания и те предметы потребления, которые нужны всем трудящимся, а нужды отдельных групп и лиц удовлетворяются *после* того, как обеспечены основные нужды всего населения, общества в целом. Разумеется, такие группы населения, как дети, старики, беременные женщины, инвалиды, больные и т.п. должны иметь приоритет перед всеми остальными, но именно потому, что эти группы населения наиболее нуждаются в общественной защите, а, кроме того, каждый член общества может оказаться в тяжелом положении, когда и он будет нуждаться в помощи.

Осуществление приоритета общественных интересов над групповыми и личными должно сочетаться с самым гуманным и внимательным отношением к индивидуальным потребностям каждой личности, но не в ущерб общественным интересам.

Эти два момента – *приоритет общественных интересов над групповыми и личными и сокращение товарно-денежных отношений в сфере потребления* – и являются необходимыми условиями перехода от социализма к коммунизму.

Социализм как самостоятельная общественно-экономическая формация не может сам постепенно перерасти в коммунизм. Этот качественный переход может быть только результатом *коммунистической революции* – переходом от социализма к коммунизму, целью которого является установление полного господства отношений общенародной собственности во всех сферах жизни общества. Коммунистическая революция разрешает противоречия социализма путем создания экономического базиса коммунизма и полного обобществления производства, включая сферу распределения и потребления. Коммунистическая революция осуществляется политической властью трудящихся и является тем самым «революцией сверху» при массовой поддержке снизу.

Основным экономическим направлением развития общества на этапе перехода от социализма к коммунизму является дальнейшее поэтапное обобществление производства. Поскольку социализм обеспечил обобществление средств производства лишь в основном, то на этапе перехода от социализма к коммунизму необходимо произвести полное обобществление средств производства, обязательное поэтапное сокращение товарно-денежных отношений в сфере потребления и переход к нетоварному производству.

На этапе перехода к коммунизму за счет монотонного и неуклонного снижения себестоимости предметов потребления общество должно получать их по все более низким ценам. Но чтобы сократить товарно-денежные отношения в сфере потребления и в перспективе исключить товарную систему распределения в принципе, необходимо реализовать отстающее по темпам от снижения цен, но *обязательное сокращение денежных доходов* населения за счет сокращения заработной платы и любых денежных доходов. А для того чтобы сокращение денежного обращения не вылилось в простое изменение масштабов цен, необходим *поэтапный перевод отдельных областей потребления в безденежное пользование* также с *изъятием у населения соответствующей доли денежных доходов*. Тогда деньги на некотором этапе развития общества вообще будут исключены из обращения в сфере потребления. Необходимо особо подчеркнуть, что сокращение заработной платы и личного обогащения должно производиться только при условии роста жизненного уровня и благосостояния трудящихся в социалистическом, а не буржуазно-обывательском понимании.

Если социализм является общественно-экономической формацией и имеет преходящий, временный характер, то и переход от социализма к коммунизму тоже должен быть относительно кратковременным. Этот переход является «революцией сверху», так как его осуществлять должны сами трудящиеся, обладающие политической властью. Основной трудностью здесь является организация нетоварного производства, разработка и внедрение коммунистических производственных отношений. Ни отставание по срокам, ни, тем более, опережение здесь не допустимы: ошибки в этом вопросе могут обойтись дорого.

При коммунизме впервые в истории человечества полностью разрешается внутреннее противоречие общества между общественным характером производства и необщественным характером присвоения, характерное для всех предшествующих общественно-экономических формаций. Именно поэтому при коммунизме общество становится бесклассовым, уничтожается экономический антагонизм внутри общества. Экономические противоречия при коммунизме исчерпаны, и главным источником развития общества и его производительных сил остается противоречие между человеческим обществом и природой.

Оно остается вечным источником развития. Вечным источником развития также является неудовлетворенность каждого человека уровнем своего развития, стремление ко все более высоким целям, не носящим характера личной материальной заинтересованности.

Поскольку материальной основой коммунистического общества должно быть полностью обобществленное производство, это общество уже не подчиняется общим законам функционирования и развития общественно-экономических формаций.

Коммунизм, как общественно-экономическая система, разрешает экономические противоречия общества, и поэтому является уже не формацией, а общественно-экономическим строем, при котором человечество будет существовать все оставленное ему историей время и переход к которому К.Маркс определил как переход от предыстории человечества к его истории.

Переход от предыстории человечества к его истории, от товарного производства к нетоварному, от социализма к коммунизму требует полного обобществления производства на деле и коренного изменения самого образа жизни людей. И хотя сегодня можно уже изложить некоторые самые основные положения коммунистического общества и перехода к нему от социализма, теорию коммунистического строительства еще предстоит создать с непосредственным участием самых широких народных масс, коллективного разума.

Выводы к гл. 1

1. В основе марксистской философии лежит диалектический материализм и вытекающее из него материалистическое понимание истории – исторический материализм, важнейшими принципами которого являются:

– признание первичности общественного бытия по отношению к общественному сознанию и активной роли общественного сознания в общественной жизни;

– выделение производственных отношений как экономической основы, определяющей, в конечном счете, все другие отношения между людьми;

– исторический подход к анализу общественных процессов;

– представление о том, что источник побудительных мотивов деятельности людей следует искать в материальных условиях общественного производства.

2. Важнейшей категорией исторического материализма является понятие общественно-экономической формации. Ее производственные отношения определяются формой собственности на составляющие

производства – человека и его труд, средства производства и предметы потребления.

Экономический базис формации определяет ее надстройку – совокупность идеологических, политических, нравственных, правовых, т. е. вторичных отношений. Основное экономическое различие между формациями заключается в степени обобществления трех основных элементов производства – трудящихся и их рабочей силы, средств производства и предметов потребления.

Законы развития общественно-экономических формаций, открытые К.Марксом, сохраняют свое значение для всех формаций, включая капитализм и социализм, они объективны и проверены исторической практикой. Однако не все положения Маркса о законах развития формаций подтвердила история. Теория общественно-экономических формаций требует дальнейшего существенного развития.

3. В процессе развития общества происходит смена общественно-экономических формаций от менее к более прогрессивной. Критерием прогрессивности формаций выступает степень обобществления основных элементов общественного производства, которыми являются трудящиеся и их рабочая сила, средства производства и предметы потребления. Переход от изживших себя производственных отношений к новым, в которых степень обобществления, по крайней мере, одного из элементов производства выше, чем в предыдущих, от старой общественно-экономической формации к новой, более прогрессивной есть социальная революция. Революция – это коренной, качественный переворот во всей социально-экономической структуре общества.

4. Товарно-денежные отношения дают возможность осуществлять эксплуатацию – присваивать результаты чужого труда. Сфера их распространения должна неуклонно сокращаться по мере обобществления элементов производства. Товарно-денежные отношения полностью ликвидируются при коммунизме, когда товарное производство заменяется нетоварным.

5. Экономический базис капиталистического общества представляет собой целостную систему отношений *частной собственности капиталиста на рабочую силу рабочего и на средства производства и личной собственности на предметы потребления.*

Основное противоречие капитализма – *противоречие между общественным характером производства и частным присвоением капиталистом рабочей силы рабочего* (наемное рабство). *Цель капиталистического производства состоит в извлечении максимальных прибылей любыми средствами*, а не в удовлетворении потребностей людей.

6. Экономический базис социализма представляет собой целостную систему отношений *общенародной собственности на средства*

производства и прибавочный труд трудящихся и личной собственности на предметы потребления и деньги.

Обеспечение максимального удовлетворения растущих материальных и культурных потребностей всего общества – это цель социалистического производства; непрерывный рост и совершенствование социалистического производства на базе рациональной организации высшей техники – это средство для достижения цели.

7. *Социализм является самостоятельной общественно-экономической формацией*, а не первой фазой коммунизма. Обострение основного противоречия социализма между *общественным* характером труда и *личной* формой собственности на предметы потребления и деньги приводит его к кризису и гибели. *Предотвращение кризиса социализма возможно лишь путем проведения коммунистической революции*: приоритетного развития общественной собственности на предметы потребления, поэтапной ликвидации товарно-денежных отношений и переходу к нетоварному производству, т. е. путем перехода к коммунистическим производственным отношениям.

8. *Поэтапный переход от социалистических производственных отношений, при которых средства производства находятся в общественной собственности, к коммунистическим производственным отношениям, при которых, кроме средств производства, и все сферы потребления находятся в общественной собственности, и есть сущность коммунистической революции.*

9. Для сокращения товарно-денежных отношений в сфере потребления и в перспективе их ликвидации необходимо реализовать отстающее по темпам от снижения цен сокращение денежных доходов населения, и обеспечить *поэтапный перевод областей потребления в безденежное пользование также с изъятием у населения соответствующей доли денежных доходов при повышении жизненного уровня.*

10. *Коммунизм есть общественно-экономический строй, в котором средства производства и предметы потребления обобществлены. Экономической основой коммунизма является целостная система отношений общенародной собственности на прибавочный труд трудящихся, на средства производства и на предметы потребления. Это – единая коммунистическая собственность.*

При коммунизме ликвидируются товарно-денежные отношения, и производство становится не товарным.

Глава 2. Капитализм

2.1. Особенности современного капитализма

Положение, сложившееся в мировой экономике к началу XX столетия в результате развившихся товарно-денежных отношений в капиталистическом мире, проанализировано В.И.Лениным в книге «Империализм как высшая стадия капитализма» [1]. Несмотря на то, что эта работа была написана в 1916 году, все ее положения сохранили свою актуальность и в наши дни.

В.И.Ленин отметил, что производство все более сосредоточивается во все более крупных предприятиях, происходит концентрация производства. Это ведет к монополии, и это главная черта современной стадии развития капитализма. А далее – не свободная конкуренция мелких и крупных предприятий, а удушение монополиями тех, кто им не подчиняется. При этом производство становится все более общественным, но присвоение остается частным, и средства производства остаются частной собственностью небольшого числа лиц.

А далее В.И.Ленин отметил:

«Капитализм перерос во всемирную систему колониального угнетения и финансового удушения горстью «передовых» стран гигантского большинства населения Земли. И дележ этой «добычи» происходит между 2-3 всемирно могущественными, вооруженными с ног до головы хищниками (Америка, Англия, Япония), которые втягивают в *свою* войну из-за дележа *своей* добычи всю землю.

...Но наши представления о действительной силе и значении современных монополий были бы крайне недостаточны, неполны, преуменьшены, если бы мы не приняли во внимание роли банков.

Основной и первоначальной операцией банков является посредничество в платежах. В связи с этим, банки превращают бездействующий денежный капитал в действующий, т. е. приносящий прибыль, собирают все и всяческие денежные доходы, предоставляя их в распоряжение класса капиталистов.

По мере развития банковского дела и концентрации его в немногих учреждениях, банки перерастают из скромной роли посредников во всемогущих монополистов, распоряжающихся почти всем денежным капиталом всей совокупности капиталистов и мелких хозяев, а также большей частью средств производства и источников сырья в данной стране и в целом ряде стран.

Это превращение многочисленных скромных посредников в горстку монополистов составляет один из основных процессов перерастания капитализма в капиталистический империализм».

Ленин определил историческое место империализма:

«...Империализм есть: 1) – монополистический капитализм; 2) – паразитический или загнивающий капитализм; 3) – умирающий капитализм». Загнивание капитализма означает, что свойственные ему производительные отношения из фактора развития производительных сил, превратились в фактор, тормозящий их прогресс [2, с. 163].

В «Проекте программы РКП(б)» (1919 г.) [3] В.И. Ленин отмечал:

«...начался экономический раздел мира, поделенного уже территориально между богатейшими странами, трестами, охватывающими все более и более широкие группы капиталистических держав. Эта эпоха финансового капитала, эпоха невиданной ожесточенной борьбы между капиталистическими государствами, есть эпоха империализма. Отсюда неизбежно вытекают империалистические войны, войны за рынки сбыта, сферы приложения капитала, сырье и дешевую рабочую силу, т. е. за мировое господство и за удушение малых и слабых народностей. Именно такова первая великая империалистическая война 1914-1918 годов».

Развязав Первую мировую войну, империализм совершил свое первое глобальное военное преступление против человечества. Причиной войны было критическое обострение противоречий между господствующими империалистическими державами. Война была направлена на разрешение этих противоречий вооруженным путем в интересах господствующих классов. Империалисты втянули в длительную, кровопролитную и разрушительную войну многомиллионные народные массы в качестве непосредственных участников и создателей материальных средств ведения войны.

Острые противоречия между корыстными интересами империалистических стран – Германии и Великобритании, а также Франции возникли в Африке, Восточной Азии и на Ближнем Востоке. Были взаимные территориальные притязания, нарастало стремление империалистов утвердить свое господство над другими странами и территориями. У империалистов была и другая цель развязывания войны – стремление использовать ее для подавления рабочего движения внутри своих стран и национально-освободительного движения в колониях.

К обострению империалистических противоречий закономерно привело осуществление самой цели капиталистического производства – получение максимальной прибыли любыми средствами, которая всегда обусловлена экономической основой капиталистического производства – частной собственностью и рыночной экономикой. Военные сверхприбыли несоизмеримы по масштабам, рентабельности и доходности ни с какими другими способами наживы.

Цена, которую заплатило человечество в Первой мировой войне за алчное стремление империалистов к наживе, это – миллионы человеческих жизней и искалеченных людей, смерть от голода и

эпидемий, неисчислимы страдания и горе, бесполезная растрата и уничтожение огромных материальных средств.

Те же причины привели два десятилетия спустя и ко Второй мировой войне – второму глобальному преступлению капитализма. Разница заключалась лишь в еще больших масштабах трагических последствий для человечества.

Однако следует напомнить, что в результате Первой мировой войны передел мира практически не состоялся, зато от мировой системы империализма откололась Россия и обострилась борьба колониальных народов за свое освобождение. В результате Второй мировой войны передел мира состоялся, но совсем не так, как это предполагалось: Германия, развязавшая войну, никаких территорий не получила, Великобритания потеряла все колонии, которые частично подобрали США. Зато распалась вся колониальная система, колониальные страны приобрели независимость, во многих странах стал утверждаться социализм, возникла мировая социалистическая система, охватывающая около одной трети населения земного шара. Над империализмом нависла реальная угроза быть стертым с лица Земли.

К концу XX столетия процессы развития товарного производства, о которых писал В.И. Ленин в начале века, привели к дальнейшей концентрации промышленного и финансового капитала. Концентрация промышленного капитала привела к появлению ТНК – транснациональных (международных) корпораций, концентрация финансового капитала привела к появлению ТНБ – транснациональных банков. Анализ деятельности ТНК и ТНБ дан в ряде работ отечественных авторов, в частности, в работах Р.И. Зименкова «Конкистадоры XX века» [4], Б.Н. Щеголева и А.В. Носова «Неоглобализм США в Латинской Америке» [5] и ряде других.

Деятельность ТНК ведет к росту интернационализации производства, придает капиталистическому обществу глобальный характер, интернационализирует условия и масштабы эксплуатации трудящихся. ТНК формируют основу империалистического господства в странах «третьего мира» и в капиталистических странах, отставших в своем развитии от «передовых» стран.

Капиталовложения ТНК в хозяйство развивающихся стран приносят огромные прибыли, значительная часть которых вывозится корпорациями из стран пребывания. Это накладывает на внутреннее накопление освободившихся государств, и без того ограниченное, а также на их платежные балансы крайне тяжелое долгосрочное бремя. Приток новых частных инвестиций иностранных корпораций в молодые государства составляет 30-35 процентов сумм прибылей, вывозимых из них по ранее сделанным капиталовложениям.

Так, в 1983 г. ТНК вложили в экономику развивающихся государств 6,2 млрд. долларов, а вывезли оттуда прибылей на сумму 17,9 млрд. долларов, т.е. почти в 3 раза больше.

Деятельность монополистического капитала ведет к расхищению не возобновляемых природных богатств. Например, в результате 33-летнего бесконтрольного хозяйничания англо-американских корпораций в меднодобывающей промышленности Замбии все богатые и удобно расположенные месторождения меди к середине 70-х годов были хищнически выработаны. В конце 90-х годов в ряде молодых государств из-за хищнической деятельности корпораций Запада иссякли запасы графита, слюды, гипса и других видов сырья.

Африканский экономист Ж.Нганго в журнале «Франс Нувель» отмечал:

«Ускоренное извлечение богатств из недр Африки (промышленная переработка этих богатств осуществляется за ее пределами) оставляет за ней традиционное положение, которое существовало еще при колониализме: быть источником сырья для колониальных метрополий и рынком сбыта потребительских товаров, поступающих из этих метрополий».

В середине 80-х годов ТНК контролировали половину внешней торговли освободившихся стран. За свои природные ресурсы молодые государства получают 15-18% их рыночной стоимости, а львиную долю прибыли присваивают международные монополии.

ТНК превратили внешнюю торговлю в важное средство перераспределения богатств в мировой капиталистической экономике. В период 1978-1983 гг. стоимость товаров, экспортируемых молодыми государствами, упала на 14%, а мировые цены на готовую продукцию стран Запада, наоборот, выросли на 30,3%. За три последующие года (1984-1986 гг.) мировые цены на сельскохозяйственное сырье снизились на 31,7%, на нефть – на 54%, а на товары, экспортируемые развитыми капиталистическими странами, рост цен идет на 10-15% ежегодно. Неравноправная торговля вынудила освободившиеся страны в 80-е годы экспортировать в капиталистические государства в 1,5-2 раза больше сырья для приобретения того же количества промышленных товаров, чем два десятилетия назад.

Деятельность ТНК не только не способствует выравниванию уровней экономического развития центра и периферии, но, напротив, увеличивает существующий между ними разрыв. Если в 1950 году разрыв в уровне доходов на душу населения между двумя группами стран составлял 1:10, то в 1970 – 1:12,3, в 1984 г. – 1:13,9, а для наименее развитых государств даже 1:43.

Обладая 70% мировой рабочей силы, развивающиеся страны в середине 80-х годов все еще производили 18% мирового ВВП - валового национального продукта, 9% промышленной продукции; 200

млн. человек в этих странах полностью не имели работы, более 1 миллиарда человек жили в нищете.

Средний уровень заработной платы рабочих на предприятиях корпораций в освободившихся странах составляет от заработной платы американского или западноевропейского рабочего: в Мексике – 20%; в Гонконге – 13,7%; в Южной Корее – 12,8%; в Бразилии – 9,1%; на Филиппинах – 8%; в Индонезии – 4,3%. Рабочие этих стран имеют более продолжительный рабочий день. Если в США он составляет 35,6 часов в неделю, то в Южной Корее – 55,4 часа в среднем, в Гонконге – 56 часов (23% работающих – от 55 до 64 часов, 14% – от 65 до 67 часов, 8% – от 75 до 84 часов, 3% – 85 часов и более) в неделю. В среднем продолжительность рабочей недели в развивающихся странах на предприятиях ТНК в 1,5 раза больше, а социальные расходы в 4 раза меньше, чем в развитых странах. Продукция этих стран продается по ценам ниже, чем такая же продукция западных стран. При этом на тяжелых работах широко используется женский и детский труд.

Одной из форм неоколониальной политики служит пополнение научно-технических кадров развитых капиталистических государств за счет специалистов из стран Азии, Африки и Латинской Америки («утечка умов»). Этот процесс начался с 50-х годов. С 1961 по 1980 год только США, Англия и Канада вывезли из развивающихся стран более 500 тысяч специалистов высокой квалификации.

В последние десятилетия ТНК, стремясь ослабить процесс загрязнения окружающей среды в главных странах Запада, стали переносить экологически «грязные» производства в развивающиеся страны, при этом ТНК повышают прибыльность своих предприятий за счет экономии затрат на очистные сооружения. Это касается черной и цветной металлургии, целлюлозно-бумажной и цементной промышленности, химии и нефтепереработки.

Растущее военное производство в США требует все больших поступлений стратегического сырья. Так, привозной марганец покрывает американские потребности на 98%, кобальт на 97%, хром на 92%, металлы платиновой группы на 91%, бокситы и глинозем на 85%, олово на 81%, никель на 77%, цинк на 62%, вольфрам на 50%.

Из-за ограниченности собственных ресурсов многие страны Западной Европы и их военно-промышленные корпорации также вынуждены импортировать в больших количествах сырьевую продукцию из стран Азии, Африки и Латинской Америки. Так, доля развивающихся стран в общем импорте различных видов сырья во Франции такова: кобальт – 100%, нефть – 95%, фосфаты – 91%, медь – 90%, железо – 70%, марганец – 60%, хром – 58%, сурьма и олово – 55%, цинк и молибден – 36%; в ФРГ такова: олово, марганец и цинк – 100%, титан – 99%, алюминий – 85%, тантал – 80%, вольфрам – 63%, никель и ванадий – 60%, медь – 55%, хром – 52%, железная руда – 41%.

В 80-е годы чрезвычайно возросла роль транснациональных банков, с наличием разветвленной зарубежной сети и постоянным характером операций на внешних денежных рынках. Журнал деловых кругов США «Уоллстрит джорнэл» от 22 сентября 1989 г. выделил 200 крупнейших ТНБ на базе их совокупных активов и прибылей. 84 крупнейших ТНБ в середине 80-х годов сосредоточили 1/3 совокупных активов и депозитов капиталистического мира.

Такие важные экономические процессы, как инфляция, энергетический кризис, внешняя задолженность развивающихся стран, несбалансированность внешних расчетов многих стран, бюджетные дефициты и т. п. в разной мере несут на себе отпечаток глобальной стратегии ТНБ.

Во второй половине 80-х годов среди этой группы выделяются 25 гигантов, в каждом из которых сконцентрированы астрономические капиталы, доходящие до 330-350 млрд. долларов. В 1988 г. в число 25 крупнейших ТНБ входило 17 банков Японии, 4 банка Франции, 2 – Великобритании и по одному банку США и ФРГ. Их совокупные активы превышали 5 триллионов долларов, а прибыли – 17 млрд. дол. в год.

Одним из главных орудий, применяемых империализмом США для сохранения существующей системы эксплуатации развивающихся стран международным финансовым капиталом, являются МВФ – Международный Валютный Фонд (International Monetary Fund) и МБРР – Международный Банк реконструкции и развития (International Bank for Reconstruction and Development). Эти международные валютные организации, имеющие статус специализированных учреждений ООН были созданы в 1944 г. в Бреттон-Вудсе (США) в соответствии с решением валютно-финансовой конференции 44 стран. Используя свое руководящее положение в обеих организациях, США навязывают через них молодым государствам свою волю в валютно-финансовых и экономических областях.

МВФ оказывает помощь освободившимся государствам, испытывающим серьезные затруднения с финансированием платежных балансов, но при этом предоставляют займы на таких условиях, сопровождая их такими требованиями, которые серьезно ущемляют национальный суверенитет стран-должников. Обычный набор требований, которые предъявляет Фонд стране-заемщику, включает в себя ограничения заработной платы трудящихся, повышение цен на товары массового спроса, свертывание деятельности государственного сектора и всякого рода социальных программ, девальвацию национальной валюты и, наконец, главное – создание благоприятных условий для деятельности частного капитала.

Когда в августе 1982 года Мексика оказалась на грани неплатежеспособности, МВФ согласился оказать ей помощь при условии, если она отменит или ослабит контроль над ценами на 4700

наименований товаров, закрывает 106 государственных компаний и агентств, ограничит рост номинальной зарплаты на 25%, хотя инфляция составляла тогда 100%. Мексика полностью выполнила требования МВФ, и это привело к тому, что уже в 1983 году производство упало на 4%, безработица возросла в 2,5 раза, реальная заработная плата снизилась на 22%, а более 50% ее экспортных доходов пошло на уплату долгов.

Результаты деятельности МВФ для слаборазвитых стран можно проследить на примере Сомали.

В этой африканской стране с слаборазвитым сельским хозяйством и практически отсутствующей промышленностью, за многие годы сложилось равновесие между двумя ее главными отраслями сельского хозяйства – животноводческой и растениеводческой, находящихся в разных районах страны.

Традиционно стабильность экономического баланса составляли отношения между скотоводами и мелкими крестьянскими производителями зерновых культур. Налаженное хозяйство позволило стране выдержать даже страшные засухи 60-х – 70-х годов. Начиная с послевоенного времени, страна стала развивать промышленность, стали развиваться города, сельское хозяйство стало укрепляться. В стране начал создаваться национализированный сектор экономики, общая тенденция развития страны становилась социалистической, появились начала планового развития экономики.

В конце 70-х годов на экономическом горизонте Сомали появился Международный валютный фонд, уговоривший правительственные круги Сомали взять заем для приобретения европейских продуктов питания, более разнообразных, качественных и дешевых, чем производимые отечественным сельским хозяйством. Как всегда, заем был сделан под гарантированные проценты.

В Сомали хлынул поток дешевых продуктов питания высокого качества, произведенных в Европе. Городское население перестало покупать продукты отечественного производства, и сельское хозяйство стало разоряться. Деревенское население начало перебираться в города. Однако отпущенные МВФ средства вскоре кончились, остались проценты, под которые были выдвинуты требования о полной перестройке экономики страны и фактически полном подчинении ее западным интересам. Как сельское, так и городское население страны стало катастрофически быстро нищать. Нарождающаяся было промышленность теперь ликвидирована, сельское хозяйство расстроено необратимо.

В 80-е годы МВФ и МБРР навязали сомалийскому правительству ряд реформ. Основной целью был объявлено погашение задолженности Сомали тому же МВФ. Эти реформы немедленно привели к полной зависимости Сомали от внешних поставок продуктов питания. МВФ

силовым образом навязал обесценивание сомалийского шиллинга в 1981 году и постепенно создал такую ситуацию, что закупка техники и удобрений для сельского хозяйства стала невозможной. Плантации пришли в запустение, цены подскочили. Далее МВФ навязал приватизацию земель, которые вскоре скупили государственные функционеры, богатые военные и коммерсанты. На землях вместо продуктов стали выращивать экзотические плоды, дававшие наибольшую прибыль. Далее наступила очередь скотоводства. Проведение приватизации в области вакцинации скота привело к нелепому вздорожанию соответствующих медикаментов. Даже вода стала предметом спекуляции. Тайной целью этой политики было сокращение скотоводческого сектора в южных районах. Из-за отсутствия сомалийского экспорта страны Персидского залива повысили закупки мяса у стран Европейского сообщества, что было крайне выгодно развитым странам.

МВФ запретил Сомали использовать в полной мере естественные ресурсы, вся «гуманитарная помощь» шла исключительно в виде готовой продукции. Все социальные службы в стране быстро развалились. Мировой Банк заставил сомалийское правительство сократить дотации на обучение. Школы пришли в запустение, число их резко сократилось. Обнищание скотоводов, прекращение традиционного экспорта поставили под удар всю экономику. Мелких крестьян постигла та же участь. Городское население полностью обнищало. В стране началась гражданская война.

Но ничто – ни полный развал государства, ни экономический спад, ни ужасное обнищание населения не смогло заставить интернациональные финансовые структуры изменить свою политику в Сомали. Обещанный заем был в 1989 году аннулирован...

Сомали – это пример того, к чему приводит в развивающихся странах либерально-рыночная политика, террористически диктуемая МВФ и Мировым Банком [6]. Тесная связь международного банковского кредитования с программами МВФ позволяет США и другим ведущим империалистическим государствам навязывать развивающимся странам-должникам капиталистический путь развития, создавать благоприятные условия для деятельности иностранного капитала, оказывать влияние на внешнюю политику и обогащаться путем ростовщического паразитизма. Непомерное бремя внешнего долга и ужесточающиеся условия его погашения ставят все большее число молодых государств на грань формальной неплатежеспособности и вынуждают их настаивать на отсрочке платежей погашения. Капиталистические государства и их банки, пересматривая сроки погашения внешней задолженности, диктуют свои условия, которые еще больше закабаляют страну-должника.

Пролонгирование обязательств, новые льготные периоды в большинстве случаев дают лишь кратковременную передышку, после которой объем платежей резко увеличивается. Западные кредиторы, осуществляя операции по реоформлению задолженности, переносят сроки погашения основной суммы, но не процентов по ней. В результате задолженность накапливается и продолжает расти. Империалистические схемы сводятся к тому, чтобы, ослабив остроту этой проблемы, перевести ее в состояние хронической болезни, постоянного и надежного рычага извлечения прибылей и контроля над экономикой стран-должников.

Таким образом, дальнейшее обобществление капиталистического способа производства позволило наладить развитым капиталистическим странам планомерное ограбление населения более чем половины земного шара. И, таким образом, система империализма существует в значительной степени за счет развивающихся стран, их самой безжалостной эксплуатации. Ее форма и методы меняются, но суть остается прежней.

В настоящее время обнаружилась еще одна особенность империализма, которую даже В.И. Ленин не предусмотрел, поскольку в те времена она еще не обозначилась. Этой особенностью является не вывоз капитала в другие страны, а завладение капиталом, созданным в других странах, что и произошло в России в результате контрреволюции. Оказалось, что вывозить капитал и строить заводы в России в 90-е годы для западных капиталистов просто нет никакой необходимости, так как эти заводы уже построены, достаточно завладеть ими и направить их деятельность в нужном русле. Сырьедобывающие отрасли должны работать интенсивно и поставлять свою продукцию не на внутренний рынок России, как это было раньше, а на внешний, сохраняя капиталовложения ровно на том уровне, чтобы эти отрасли могли существовать. Примером здесь являются Норильский комбинат, горнообогатительные комбинаты, черные и цветные металлургические комбинаты, а также нефтяные и газодобывающие отрасли. Все они работают, большинство круглосуточно, рабочие достаточно регулярно получают зарплату, производства даже модернизируются, и особенностью их деятельности является то, что их продукция используется не в России, а в развитых капиталистических странах, а прибыли оседают в западных банках.

Что касается конкурирующих с западной промышленностью отраслей, таких, например, как авиационная, то принимаются меры к скупке акций предприятий, но не с тем даже, чтобы получать от них прибыль, а для ликвидации самих предприятий.

Продолжающийся процесс обобществления капиталистического производства в настоящее время привел к тому, что сам факт существования государств стал помехой на пути развития единого

общемирового рынка, в котором властвуют финансисты, чье могущество определяется их способностью контролировать, ориентировать и манипулировать капиталами в пределах всего земного шара. Международный капитал сегодня конфликтует с национальными государствами, ставшими препятствием для соткания тех мощнейших мировых экономических сетей, для которых рынок является инструментом для завоевания.

Прогрессирующая интеграция рынка ведет к подчинению всей социальной и человеческой деятельности его законам. Именно мировые рыночные финансисты определяют политику капиталистических государств, и ни одна из развитых капиталистических стран здесь не является исключением.

При этом все большие масштабы приобретает спекулятивный, ростовщический капитал, который согласно данным «Бюллетеня центрального банка Бразилии» в 1995 г. составлял во всем мире 30 триллионов долларов США, в то время как годовой торговый оборот составлял всего 5 триллионов. За 3 дня спекулятивный капитал пускает в оборот эквивалентную стоимость всех товаров, обмениваемых на международном рынке за год.

Под влиянием финансового капитала в поисках быстрой прибыли сокращается расширение промышленного капитала, что приводит к наиболее жестоким формам эксплуатации и безработицы, которые обрекают на исключение из жизни общества ради увеличения нормы прибыли миллионы людей труда. Трудящиеся даже развитых стран становятся такими же заложниками интересов общемирового рынка, как и народы слаборазвитых стран, разве что с некоторым сдвигом во времени. Но мировое товарное производство не может считаться с интересами ни одной группы лиц, никакого народа, никакого государства, все подчиняя интересам буржуазии в получения максимальной прибыли и накопления капитала за счет ограбления трудящихся всего мира.

По мнению бразильского экономиста Альберто Феррейра (Рио-де Жанейро, сентябрь 1996 г.) из четырех основных противоречий современной эпохи – противостояния империалистических и зависимых стран, буржуазии и пролетариата, империалистических стран между собой и империализма и социализма – первое является главным. Именно в рамках этого противоречия империализм пытается преодолеть острый и общий кризис и в качестве противовеса ему при всемерном увеличении эксплуатации зависимых наций, пролетариата и народов всего мира империализм все больше милитаризуется и раскрывает свою фашистскую сущность.

Вместе с тем, если противоречия империализма приводят его к использованию все более варварских форм эксплуатации и угнетения, то они его и ослабляют, открывая народам всего мира путь к его

разрушению через освободительные войны и социальные революции к мировой пролетарской революции и строительству нового общества – социализму и коммунизму.

2.2. Мировая демографическая ситуация и планы империализма по установлению мирового порядка

Планы международного империализма относительно судеб стран и народов мира были раскрыты в статьях А.Кузьмича (А.К.Цикунова) «Международные «игры» и тайна России», «Как нас грабят ценами», «Почему совфинансы не поют романсы», «Россия и рынок», в статьях главного редактора итальянского журнала «Орион» Марко Баттара «Пираты с кайманов» и в ряде статей других авторов.

В документе Экономического и Социального Совета ООН N E/1990/100 с. 3-4 сказано:

«Нынешний кризис в мире еще более подрывает уровень жизни, вызывая обнищание все более широких слоев населения, и представляет угрозу будущему. Во многих странах на карту поставлена не просто стабильность демократических режимов, но и выживание системы социального человеческого существования и сама жизнеспособность этих стран. Пойдет резкое падение реального уровня заработной платы, снижение среднего показателя продукта на душу населения, повышение темпа инфляции... Все это следствие перестройки мира ТНК».

В другом документе (Г/А ООН, XXXVI, т. I, 1986, с. 697) подчеркивается, что к 2000 году ожидается крупнейший энергетический и продовольственный кризис, жертвами которого станут 2 миллиарда человек (сюда включены народы СССР, Африки, Юго-Восточной Азии и Латинской Америки).

Доктор Моххамед Беджаун, член Международного Суда ООН, с тоской сказал: «Кружится голова, когда нашему равнодушному миру говорят об этом».

В документах международных конференций ООН сказано, что «если численность населения Земли перевалит за 8-9 миллиардов (на 1 января 1990 года на Земле проживало уже более 5,5 миллиардов человек), то живая природа планеты погибнет. А затем деградирует человечество. Это может случиться через 20-25 лет...»

Население земного шара растет. В 1810 году оно составляло 1 миллиард человек, в 1930 – два миллиарда, в 1961 – три, в 1975 – четыре, в 1987 году – 5 миллиардов человек. В 2000 году население земного шара составило более 6,5 миллиардов человек, а к 2050 предположительно рост численности жителей земли приостановится и

стабилизируется где-то на уровне 10-12 миллиардов человек. Нужно заметить, что ни эпидемии, ни войны не сокращают сколько-нибудь заметно рост населения земного шара. Например, 2-я Мировая война, унеся около 100 миллионов жизней, сократила население Земли всего на 4 процента, которые были восполнены за 2,5 года.

Увеличение численности населения земного шара, как полагают буржуазные экономисты, повлечет резкое падение уровня жизни. Вследствие нехватки сырья и энергии обострится борьба государств за место под Солнцем. По их мнению, из 7 миллиардов людей, которые ожидаются к 2005-2010-х годах на земном шаре, может быть обеспечен высоким жизненным уровнем только 1 миллиард человек. Если принять жесткие меры по оптимизации расходов, то два. Поэтому предлагается такое переустройство мира:

1. Географических границ отдельных государств быть не должно, вместо них вводятся функциональные границы деятельности ТНК;

2. Разделение человечества на нации устраняется, и создается единый конгломерат общечеловеческого состояния типа американского народа;

3. Старый лимит человечества на выживаемость, около 2-х миллиардов, сохраняется в условиях новых технологий на сырье и энергоресурсы, но распределяется не по странам, как сейчас, а в масштабе всей Земли. Тем самым обеспечивается естественный процесс выживания индивидов, а не государств. Из них и составляется «золотой фонд» населения из разных наций.

Концепция получила название «планетарного гуманизма». Развернулась ожесточенная борьба между ТНК и государствами. Это борьба за власть над миром, над народами.

Наша перестройка – часть всемирной перестройки. Корни ее кроются в международной экономике и международных правовых актах. Первый этап мировой перестройки начался после энергетического кризиса 1973 года, наглядно показавшего, какую опасность несет мировая нехватка сырья и энергии. По данным ООН, сырья и энергии хватает, да и то при оптимальном использовании только на 1 миллиард человек. Поэтому в «золотой фонд одного миллиарда» должны войти не все страны, а лишь те, которые олицетворяют собой «цивилизацию» – США, Япония и страны ЕЭС, в то время как 4/5 населения Земли из Азии, Африки, Латинской Америки и СССР (ныне СНГ), обладающие основной массой сырья и энергии, должны являться сырьевыми колониями вышеназванных стран.

Западные специалисты справедливо считают, что удержать в узде 7 миллиардов населения в 21 столетии практически невозможно: «голодные» съедят «сытых» вместе с ядерным оружием. Вот почему в 90-х годах XX века появилась и укрепляется новая теория т. н.

«интернационализации и взаимозависимости» государств, суть которой в создании единого империалистического мирового центра с единым централизованным распределением капиталов, товаров и рабочей силы, в конечном счете – сырья, где железная гвардия международных сил ТНК будет создавать «мировой порядок и стабильность» (доклад ООН). Не случайно, что Программа ООН по экономическому и социальному развитию на 1990-е годы не содержит бывших в 60-е и 70-е годы установок на неотъемлемый суверенитет государств. Как говорят дипломаты, следует избежать риска «разбазаривания» сырья по «национальным квартирам».

Введение новых технологий по обработке вторичного сырья, так называемого безотходного производства и энергосберегающих установок позволит в начале 21 века увеличить насыщенность населения до двух миллиардов человек. Это предельный рост, считает ЮНЕСКО.

В документах Комитетов по народонаселению и сырьевым ресурсам ООН все население Земли делится на *основное*, к которому отнесены страны «Золотого миллиарда», *полуосновное* (еще около 1 млрд. человек) – Канада, Австралия, оставшиеся страны Европы, и *вспомогательное* (все остальные). Вспомогательное население – жители Азии, Африки, Латинской Америки и стран СНГ – нерентабельно в условиях индустриализации, оно не окупает вложенных в него средств для производства и для жизни, и поэтому необходимо регулирование его численности и жизненного уровня. Каким конкретно образом нужно будет «регулировать» численность и жизненный уровень «вспомогательного населения», в докладах ООН не сказано. Мнения и желания «вспомогательного» населения никто не спрашивает. Предполагается, что территория, на которой проживает это «вспомогательное» население, должна быть «освоена» цивилизованными государствами, которые должны управлять ею, а также ресурсами этих территорий по своему усмотрению.

История знает подобные случаи. Когда шла борьба за колонизацию Азии и Африки в XIX веке между крупнейшими державами мира, то Ч.Хайд (США), юрист-международник, писал:

«Если жители территории принадлежат к нецивилизованному или крайне отсталому народу, не способному обладать правом на суверенитет, то завоеватель может фактически игнорировать их правовой статус и осуществлять завладение страной таким образом, как если бы она никому не принадлежала» [7]. Захват земель в эпоху накопления капитала носил самый дикий способ: население истребляли, продавали в рабство, насильно заставляли выполнять самые тяжкие и изнурительные работы. Земли скупались у местных вождей за бесценок. Так, королева Великобритании по договору с вождем Нигерии Або Оби Осаи от 28 августа 1841 года скупила его земли за вельветовую куртку,

два ружья двойного заряда, пару пистолетов, ящик столовых ножей и вилок, шесть карманных ножей, комплект носовых платков [8].

Методы «регулирования» численности населения и его жизненного уровня сегодня, конечно, иные, более «цивилизованные». В странах, где население «вспомогательное», вводятся нормы потребительского ограничения на питание, жилье, ширпотреб, обучение, медицину и т.д.

Уже в 50-х годах в жизнь стал активно проводиться план «Закона США от 10 октября 1951 года о взаимном обеспечении безопасности» западного блока и входящих в него стран. В разделе 514 намечалось «сократить истощение ресурсов США и обеспечить соответствующие поступления важного сырья странам блока» за счет стран сырьедобывающих, т. е. СССР, Китая, ЮАР, Индии и т.д. Так закладывались правовые основы «Золотого миллиарда» населения под солнцем благосостояния.

Таким образом, идеологи империализма полагают, что остающиеся ресурсы должны быть предоставлены «Золотому миллиарду» населения, живущему в развитых капиталистических странах. Остальное население должно пребывать в нищете, и должны быть приняты меры по его сокращению. Так, Леон Таба, директор Отдела народонаселения секретариата ООН, считает, что «Поскольку общество вскоре окажется не в силах сделать доступным для каждого прогресс в медицине, оно будет вынуждено ввести систему бюджетных приоритетов и всякий раз решать, каким его членам следует предоставить «отсрочку» в медицинском обслуживании, а каким нет» [9].

В настоящее время получают широкое распространение неомальтузианские рассуждения о нехватке ресурсов и средств существования для всего населения Земли. В связи с этим развивающимся странам Азии, Африки и Латинской Америки навязываются демографические программы, ориентированные лишь на меры по «контролю над рождаемостью» и «планирование семьи», в то время как эти страны нуждаются в широком спектре социальных реформ, связанных с поднятием благосостояния их народов. Но именно в этом и не заинтересованы империалистические круги, взявшие на себя роль «мировых распорядителей». Предполагается, что сокращение ассигнований на повышение благосостояния должно привести к сокращению численности населения в малоразвитых странах, чем и будут решены проблемы нехватки ресурсов на Земле.

Однако на самом деле такие рассуждения есть всего лишь попытка замаскировать хищническую паразитическую сущность империализма и никакого отношения к реальной ситуации не имеет.

По образному выражению экономиста А.Зиновьева, изложившему свои исследования в ряде книг и статей, в частности, в книге «Запад. Феномен западнизации» [10] развитые капиталистические страны

Запада проводят относительно менее развитых стран политику «западнизации».

Западнизация есть стремление Запада сделать другие страны подобными себе по социальному строю, экономике, политической системе, идеологии, психологии и культуре. Идеологически это изображается как гуманная, бескорыстная и освободительная миссия Запада, являющего собою вершину развития цивилизации и средоточие всех мыслимых добродетелей. Мы свободны, богаты и счастливы, внушает Запад западнизиремым народам, и хотим помочь вам стать тоже свободными, богатыми и счастливыми. Но реальная сущность западнизации иная – включить другие страны в сферу влияния, власти и эксплуатации Запада в роли, какую Запад сочтет нужным ему самому. Запад обладает достаточной мощью, чтобы не допустить появления независимых от него западнообразных стран, угрожающих его господству в отвоеванной им для себя части планеты, а в перспективе – на всей планете.

Западнизация некоторой данной страны – это ее закабаление, перестройка самих основ жизни в ней, ее социальной организации, системы управления, идеологии, менталитета населения. Эти преобразования делаются не как самоцель, а как средство добиться цели, о которой говорилось выше.

Западнизация не исключает добровольности со стороны западнизиремой страны. Запад именно к этому и стремится, чтобы намеченная жертва сама полезла ему в пасть, да еще испытывала при этом благодарность. Для этого и существует мощная система буржуазных соблазнов и идеологической обработки масс, но при всех обстоятельствах не исключаящая и насилия.

Вся освободительная и цивилизаторская деятельность Запада в прошлом имела одну цель: завоевание планеты для себя, приспособление планеты для своих корыстных интересов за счет других. Он преобразовывал свое окружение так, чтобы самим западным странам было удобнее в нем жить. Когда им мешали в этом, они не гнушались никакими средствами. Их исторический путь в мире был путем насилия, обмана и расправ. Теперь изменились условия. Но суть дела осталась та же.

Теперь Запад пропагандирует мирное решение проблем, поскольку военное решение опасно для него самого, а мирные методы создают ему репутацию некоего высшего и справедливого судьи. Но эти мирные методы обладают одной особенностью: они принудительно мирные. Запад обладает огромной экономической, пропагандистской и политической мощью, вполне достаточной для того, чтобы заставить строптивых мирным путем сделать то, что нужно Западу. Как показывает недавний опыт Панамы, Гренады, Гаити и др., мирные средства при этом могут быть дополнены военными. Так что, как бы

западнизация той или иной страны ни началась, она перерастает в западнизацию принудительную.

Были разработаны также стратегия и тактика западнизации. В нее вошли меры такого рода: дискредитировать все основные атрибуты общественного устройства страны, способствовать кризису экономики, государственного аппарата и идеологии, раскалывать население страны на враждующие группировки, поддерживать любые оппозиционные движения, подкупать привилегированные слои и интеллектуальную элиту. Одновременно вести пропаганду достоинств западного образа жизни, возбуждая у населения зависть к западному изобилию. Создавать иллюзию, будто это изобилие достижимо и для него в кратчайшие сроки, если его страна встанет на путь преобразований по западным образцам. Заражать его пороками западного общества, изображая пороки как проявление подлинной свободы личности. Оказывать экономическую помощь западизируемой стране лишь в той мере, в какой это способствует разрушению ее экономики и делает ее зависимой, а Западу создает репутацию бескорыстного спасителя страны от зол ее прежнего образа жизни.

О том, к чему все это приводит в реальности, можно судить на примере многих стран «третьего мира». Нет ни одной страны «третьего мира», в которой вмешательство Запада не привело бы к катастрофическим для нее последствиям. Аналогичные процессы происходят в Латинской Америке, в которой все страны должны Соединенным Штатам и транснациональным банкам такие суммы, что не способны выплатить не только сами эти суммы, но даже и проценты на них. То же происходит и в Африке. То же происходит и в Азии с той лишь разницей, что здесь диктат навязывают не столько США, сколько их главный конкурент – Япония, которая размещает свои капиталы в Юго-Восточной Азии и не только в ней.

Эта империалистическая политика подчинения всех стран «третьего мира» своим корыстным интересам predetermined самой сущностью капиталистического способа производства – постоянной погоней за максимальной прибылью.

В статье А.Зиновьева «Что ждет Россию в новом глобальном обществе» [11] дан анализ некоторых особенностей нового планетарного общества и его экономики:

«В нем нет никакой демократии в том виде, в котором его изображают западная идеология и пропаганда. В нем царствует политическая диктатура, гораздо более мощная, чем диктатура коммунистическая. В нем нет никакой свободной рыночной экономики в том виде, в котором ее представляют себе в России. В нем царствует сверхэкономика – плановая, диктаторская, централизованная, наднациональная, трансконтинентальная. Это – именно глобальная экономика, опутавшая всю планету своими щупальцами.

Каждый коллектив рассматривается как своего рода рабочий блок в отрасли национальной промышленности либо сервиса и т. д., а та в свою очередь – как блок глобального организма. И в этих условиях человек сегодня – не более чем винтик, а с поправкой на современность – не более чем микроэлемент либо робот.

Глобальное общество уже приобрело огромную власть над планетой в силу, повторяю, объективных законов эволюции человечества. И игнорировать этот фактор при рассмотрении всех крупнейших проблем современности ни в коем случае нельзя»

2.3. Планы мирового империализма по закабалению России и бывших республик СССР

С момента своего появления в 1917 году советская Россия, а далее – Советский Союз стали непримиримыми противниками международным империалистическим кругам.

Во-первых, Советский Союз на своем примере продемонстрировал возможность существования независимо от капиталистических стран, если развитие идет по пути строительства социализма. Мало того, успехи страны показали преимущества социализма перед капитализмом, что явилось для многих стран притягательным примером.

Во-вторых, Советский Союз уже после окончания Второй Мировой войны непосредственно препятствовал империалистическим кругам в осуществлении разного рода экспансий, например, во Вьетнаме, на Кубе и т.д.

В-третьих, территория и богатства страны, а это одна шестая всей земной суши, оказались недосягаемыми для западного капитала.

В-четвертых, Советский Союз возглавил группу стран социалистической ориентации, территория и богатства которых также становились недосягаемыми для империалистов.

И это означало для них, что Советский Союз необходимо разрушить.

Во второй половине XX столетия основным фактором, мешающим достижению империалистических целей по захвату мировых богатств являлась появившаяся в результате окончания Второй мировой войны социалистическая система государств во главе с СССР. Поэтому именно против нее и были направлены значительные усилия империалистических держав. Речью в Фултоне 5 марта 1947 года Уинстон Черчилль, премьер-министр Великобритании, открыл этап «холодной войны», целью которой являлось оправдание безудержной гонки вооружений, роста военных расходов, усиление реакции и преследования прогрессивных сил в капиталистических странах, а главное – навязывание социалистическому лагерю военных расходов,

которых, по мысли авторов «холодной войны», он выдержать не мог и должен был разориться.

В арсенале «холодной войны» было образование системы военно-политических союзов, создание широкой сети военных баз, форсирование гонки вооружений, включая различные виды оружия массового уничтожения, использование силы или угрозы силой, накопление вооружений как средство воздействия на политику других государств («атомная дипломатия», «политика с позиции силы»), применение средств экономического давления, активизация и расширение подрывной деятельности разведывательных служб, поощрение путчей и государственных переворотов, антикоммунистическая пропаганда и идеологические диверсии («психологическая война»), препятствие установлению политических, экономических и культурных связей.

Однако, несмотря на значительные усилия и громадные средства, затраченные империалистическими кругами на подрывную деятельность против СССР, достичь поставленных целей по разрушению страны и стран социалистического содружества на этом пути им не удалось. Военный шантаж не помог, поскольку Советский Союз, несмотря на внутренние трудности, сумел выкроить необходимые средства для укрепления обороны и достижения военного паритета. Экономические меры воздействия на СССР результатов не дали, поскольку СССР сам обладал всеми необходимыми ресурсами и достаточным количеством квалифицированных кадров. И тогда был избран иной путь – путь монотонного разложения СССР изнутри. Реализация этих планов началась сразу же после смерти И.В.Сталина, и завершилась она итогами печально знаменитой теперь «Перестройки».

В докладе ЮНИДО (организация ООН по промышленному развитию) № 339 от 1985 года «Перестройка мирового промышленного производства и перемещения промышленных мощностей в страны Восточной Европы» отражены основные идеи «Перестройки», которые сводятся к следующему:

1. Возросло загрязнение окружающей среды в развитых странах, ввоз сырья в эти страны себя не оправдывает, т. к. мала окупаемость;

2. Необходим вывоз за пределы стран с развитой рыночной экономикой не только добывающие, но и многие перерабатывающие предприятия. Научно-информационные общества такие, как США, Япония, Западная Европа ввиду завершения своей структурной перестройки, начавшейся с 1973 года, отказываются от традиционной политики «консервирования» СССР и ряда других стран в качестве аграрно-сырьевой колонии и переводят их в разряд промышленных колоний, так называемый «нижний этаж» мировой цивилизации, выносят на территорию этих стран все материалоемкие, трудоемкие, экологически грязные производства. Начиная с 1995 года, то же самое

происходит на территории стран СНГ, в первую очередь, на территории России;

3. Ввиду нестабильности в странах Африки и Азии, предпочтение отдать территории СССР.

Эта политика превращения СССР в сырьевой придаток западных держав стала реализовываться задолго до начала «Перестройки» в нашей стране. С началом же «Перестройки» темпы вывоза сырья стали расти, а с началом «приватизации» приобрели уже весьма крупный характер. Внедрение западных технологий в сырьедобывающую промышленность при всей внешней привлекательности этого начинания имеет целью возможно более быструю перекачку нашего сырья на Запад.

Следующий шаг предполагает внедрение технологий по переработке сырья с той же целью.

Таким образом, планы Запада по превращению России и стран СНГ в сырьевую колонию претворяются в жизнь. Буржуазные оккупанты оказались удачливее фашистов. Им удалось уничтожить нашу социалистическую Родину, что не смогли сделать фашисты.

2.4. Обострение империалистических противоречий и возрастание военной угрозы

В статье Н.А.Андреевой с таким названием [12] упоминается о возрастании военной угрозы во всем мире в связи с обострением империалистических противоречий между развитыми капиталистическими странами и их группировками – США, Европой во главе с Германией и Японией, что составляет главную опасность для мира.

Следует в связи с этим напомнить высказывание И.В.Сталина [13], что в свое время «...борьба капиталистических стран за рынки и желание утопить своих конкурентов оказались практически сильнее, чем противоречия между лагерем капитализма и лагерем социализма.

Спрашивается, какая имеется гарантия, что Германия и Япония не поднимутся вновь на ноги, что они не попытаются вырваться из американской неволи и зажить своей самостоятельной жизнью? Я думаю, что таких гарантий нет.

Но из этого следует, что неизбежность войн между капиталистическими странами остается в силе».

И далее И.В.Сталин пишет:

«Возможно, что, при известном стечении обстоятельств, борьба за мир разовьется кое-где в борьбу за социализм, но это будет уже не современное движение за мир, а движение за свержение капитализма».

Все предупреждения И.В.Сталина оказались верными.

В Европе экспансия американского капитала наталкивается на растущее противодействие со стороны объединенной Германии, Франции и Англии.

Западноевропейская группировка государств, оформившаяся в ноябре 1993 г. в Европейский Союз (ЕС), в рамках которого координируется экономическая, оборонная и внешнеполитическая деятельность, становится мощным конкурентом как США, так и Японии.

Обостряется американо-японское соперничество в Азиатско-Тихоокеанском регионе, который превращается в мощный мировой центр капиталистической экономики.

Исторический опыт показывает, что империалистические группировки пытаются усилить себя за счет ограбления других стран. Россия представляет собой как раз такую страну, за счет которой каждая из империалистических группировок стремится усилиться и расширить свое влияние. Отсюда «особый» интерес у США к России в целом, у Германии – к Украине, у Японии – к российскому Дальнему Востоку. К этому их также подталкивает снижение нормы прибыли – отношения прибыли к затратам на производство, связанное с резким сокращением доли живого труда, связанное с общим совершенствованием технологии. Прибыль снижается, и это надо чем-то компенсировать.

В самих ведущих капиталистических государствах кризис проявляется в виде крушения основных политических установок ведущих партий этих государств. Рухнула рейганомика в США, потерпел крах тэтчеризм в Англии, Германия переживает немалые трудности, не сумев «освоить» ГДР, внутри нее обострились противоречия между коренными жителями и иммигрантами, в Японии идет непрерывная правительственная чехарда. Все это связано с самой антиобщественной сутью капиталистического способа производства, требующего повышения нормы прибыли при возрастающем объеме производства, а этого уже не может быть, ибо источники иссякли.

В связи с нарастанием межимпериалистических противоречий возрастает военная угроза для всего мира. Таким образом, человечество оказывается перед выбором: либо возрастание угрозы мировой бойни с непредсказуемыми последствиями, либо ликвидация капиталистического способа производства и переход во всем мире к социалистическим производственным отношениям, а в перспективе – к коммунизму.

Это значит, что интересы трудящихся всего мира рано или поздно сомкнутся. Итогом этого станет борьба всех трудящихся мира против всевластия мирового капитала за установление нетоварного способа производства.

В «Проекте программы РКП(б)» (1919 г.) [3] В.И. Ленин отмечал:

«И чрезвычайно высокая степень развития мирового капитализма вообще; и смена свободной конкуренции государственно-монополистическим капитализмом; и подготовка банками, а равно союзами капиталистов, аппарата для общественного регулирования процесса производства и распределения продуктов; и стоящий в связи с ростом капиталистических монополий рост дороговизны и гнета синдикатов над рабочим классом, закрепощение его империалистическим государством, гигантское затруднение экономической и политической борьбы пролетариата; и ужасы бедствия, разорение, порождаемые империалистической войной, – все это делает из достигнутой ныне ступени развития капитализма эру пролетарской, коммунистической революции. Эта эра началась».

2.5. Всемирный кризис капиталистического способа производства

Уверения буржуазной пропаганды о том, что современный капитализм стал гуманным, «цивилизованным» и бесклассовым и создает людям высокий уровень жизни, это ложь, ставящая своей целью сохранить капитализм, снять социальную напряженность и не допустить по возможности социального взрыва.

Хищническая, античеловеческая и антиобщественная сущность капитализма осталась неизменной. Экономика тоже осталась прежней, основанной на частной собственности и погоне за наживой любой ценой, пронизывающей все сферы общества («коммерциализация» здравоохранения, образования, культуры, искусства, спорта, детских учреждений, т. е. превращение их в источник наживы).

Глубокие изменения капитализма не устранили его вечных язв. Продолжаются войны и конфликты, вооруженные и экономические кризисы, банкротства, инфляция, эксплуатация, безработица, забастовки, угнетение бедных богатыми, долговое рабство, жизнь взаимной ненависти, неуверенность людей в завтрашнем дне и т. п.

Империализм породил две самые кровопролитные войны, депрессию 30-х годов, и прямое уничтожение многих народов.

Уровень безработицы в мире продолжает расти, в 1995 г. он оказался самым высоким со времен великой депрессии 30-х годов (более поздние данные пока отсутствуют). В докладе МОТ (Международной организации труда), опубликованном в бюллетене американского агентства ЮСИА за 24 февраля 1995 г. говорится, что в минувшем году отмечен рекордный уровень безработицы в мире – около 30%. Уровень безработицы в странах Западной Европы составляет от общей численности рабочей силы: в Германии – 10%, во Франции – 12,6%, в

Испании – более 20%. В относительно благополучных странах он составил в 1995 г.: в Японии – 2,8%, в Швейцарии – 3,8%, в Австралии – 4,6%, в Норвегии – 5,2%, в США – не менее 6%.

Бывшие социалистические страны с их разрушенным хозяйством представляют собой источник дешевой рабочей силы, которой можно воспользоваться вместо применения дорогих рабочих рук в развитых странах. Таким образом, разрушение соцстран оказалось палкой о двух концах: использование новой дешевой рабочей силы порождает волну новых проблем в капиталистическом мире, связанных с обострением социальной обстановки в самих развитых странах.

О том, что общий кризис капитализма продолжается и обостряется, свидетельствует также и тот факт, что нарастает число вооруженных конфликтов по всей планете – в 1994 г. число «горячих точек» достигло 41 и продолжает расти. При этом вырисовывается общая тенденция: борьба идет либо между различными группами национальной буржуазии, пытающимися захватить смежную территорию, либо между силами международного империализма и национальной буржуазией, как это было, например, в Югославии и Ираке, либо, пока без применения военной силы, идет противостояние между оставшимися соцстранами и международным империализмом, как это имеет место на Кубе и в Северной Корее.

В настоящее время в капиталистическом мире имеется, по крайней мере, шесть серьезнейших противоречий:

1) между империалистическими группировками – США, Японией и Западной Европой во главе с Германией; пока эти противоречия разрешаются в виде «торговых войн»;

2) между различными транснациональными корпорациями, транснациональными банками и их объединениями за господство в мире;

3) между богатыми странами – США, Японией и развитыми капиталистическими странами Европы с одной стороны и бедными южными странами Латинской Америки, Африки, Азии, Океании с другой стороны; если раньше граница деления на богатых и бедных проходила в городах между кварталами привилегированных слоев общества и кварталами бедноты, то сегодня эти границы расширились и проходят между богатыми и бедными странами. Это приводит к антагонизму уже планетарного масштаба;

4) между различными народами, населяющими капиталистические страны, за независимое существование. Волна сепаратизма раздувается местной национальной буржуазией во многих странах мира: в Канаде пытаются отделиться франкоязычные территории, в Испании до 50% жителей Басконии, Наварры и Канарских островов оспаривают свою принадлежность к испанской нации, в Италии до трети жителей требуют раздела страны на три части, в Бельгии произошла трансформация из унитарного в федеративное государство, Северная

Ирландия пытается отделиться от Англии, даже в Швейцарии около половины жителей не считают себя швейцарцами, в Турции непрерывно идет война за отделение Курдистана, а деструктивная волна уже разнесла в клочья Югославию и Чехословакию [14];

5) между местным населением и иммигрантами, приехавшими в поисках работы, – за рабочие места;

6) в каждой капиталистической стране между капиталистами и трудящимися.

Эти противоречия повышают вероятность возникновения «малых» войн и возможность развязывания новой мировой войны и поэтому, учитывая современное состояние вооружений, можно считать, что капитализм вступил в опаснейшую фазу своего развития, грозящей гибелью всему человечеству.

Современный капитализм вовсе не является высшим достижением цивилизации. О какой цивилизации можно говорить применительно к обществу, в котором каждый воюет с каждым и со всеми, в котором основной проблемой является проблема выживания, а основной задачей – добывание средств к существованию за счет чего угодно и кого угодно?

То, что население Земли увеличивается, факт несомненный. Однако население Земли растет весьма неравномерно. Коренное население Франции, например, сокращается. Население Соединенных Штатов Америки растет, но за счет иммигрантов. Размножается, главным образом, население слаборазвитых стран, еще совсем недавно бывших колониями. Увеличивается население Латинской Америки, Африки, Азии. На территории СССР население увеличивалось за счет бывших республик Средней Азии – Туркмении, Узбекистана, Таджикистана, в меньшей степени – Казахстана. И то обстоятельство, что растет население малообеспеченных и малокультурных народов, а население высокообеспеченных и культурных народов сокращается, позволяет всю проблему перенаселения Земли представить совершенно в ином свете.

Давно уже замечено, что главнейшим фактором роста населения является фактор экономический. Еще А.Смит говорил, что «Бедность, по-видимому, благоприятствует размножению». А С.Ленг в 1844 г. писал, что «Нищета, вплоть до крайних границ голода и эпидемий, не задерживает рост населения, а имеет тенденцию увеличивать ее. ...Если бы все жили в благоприятных условиях, то мир вскоре обезлюдел бы».

К.Маркс отмечал, что «...не только число рождений и смертных случаев, но и абсолютная величина семей обратно пропорциональны высоте заработной платы. ...Этот закон... напоминает массовое воспроизведение индивидуально слабых и постоянно травимых животных видов» [15].

Анализ современного состояния стран мира подтверждает этот вывод. Например, анализ, выполненный А.Е.Слука [16], показал, что в Западной Европе рождаемость, смертность и относительный прирост населения наиболее велики в наименее обеспеченных странах – Греции, Ирландии, Испании, Мальте, Португалии, в то время как в высоко обеспеченных странах он низок: менее 2% – в Дании, Люксембурге, Швеции, Великобритании, Италии, а в Австрии и ФРГ – даже отрицательны. Рождаемость в Западной Европе продолжает падать и сократилась с 18-19% в 60-е годы до 12,8% в 1980 году, что в 2,5 раза ниже, чем в среднем по миру (29%).

Рост народонаселения Земли происходит за счет стран Азии, Африки и Латинской Америки, в которых доходы населения низкие и даже нищенские, медицинское обслуживание мало или отсутствует, культура и образование не развиты. Однако благосостояние по сравнению с предыдущими десятилетиями все же выросло, и это сократило смертность. Рождаемость же пока по-прежнему высока. Но она обязательно снизится, как только будут решены социальные проблемы, хотя с запозданием на несколько десятков лет.

То же происходит и в пределах СССР (СНГ). Если за 30 лет (с 1959 по 1989 г.) население всей страны выросло на 38%, в том числе, в России, Белоруссии, Литве, Латвии и Эстонии – на 25%, то в Узбекистане, Киргизии, Таджикистане и Туркменистане – в 2,1-2,5 раза. Этому способствует не только относительно невысокий средний уровень благосостояния, но и низкий уровень образования и культуры.

Из изложенного вытекает, что политика империализма относительно сегодняшних малоразвитых стран принципиально порочна даже не столько с позиций гуманизма, сколько с позиций простого здравого смысла. Оставление малоразвитых стран на низком уровне благосостояния означает рост в них населения, что для тех же высокоразвитых стран крайне опасно, ибо ведет к социальной напряженности и в перспективе – к социальному взрыву мирового масштаба. Нужно отметить, что среди демографов зреет понимание того, что ломка социально-экономического барьера – обязательное условие замедления темпов прироста населения.

Таким образом, империализм на современном этапе сам загоняет себя в тупик, однако, даже если бы вся мировая экономика была перестроена в направлении повышения благосостояния ныне малоразвитых стран, то результаты этого сказались бы на сокращении темпов народонаселения, а, тем более, на сокращении численности населения Земли лишь через несколько десятков лет. Возникает вопрос, как быть при такой ситуации с нехваткой ресурсов?

Ответ на этот, казалось бы, сложный вопрос относительно прост: ликвидация капитализма и его товарного производства позволила бы уже сегодня перераспределить потребительские ценности так, что

общее благосостояние поднялось бы до приемлемого уровня в самый короткий срок. А главное, это позволило бы реализовать все технологии, которые уже сегодня могут многократно увеличить производство реальных потребительских ценностей. Сейчас большая их часть не используется, поскольку применение высокопроизводительных технологий не выгодно капиталистам.

В мире наработаны технологии, позволяющие решить и проблемы ресурсообеспечения населения всего земного шара. Полагают, например, что в пределах 1 мили толщины поверхности Земли содержится в тысячу (!) раз больше полезных ископаемых, чем все разведанные запасы, однако их добыча неизбежно связана с сокращением прибыли и поэтому в настоящее время они объявлены нерентабельными.

Что касается обеспечения населения Земли продовольствием, то, как не вспомнить слова великого русского ботаника К.А.Тимирязева, который утверждал, что «...если бы даже население Земли увеличилось настолько, что ему пришлось бы жить на плотках на поверхности морей и океанов, то и в этом случае Земля смогла бы полностью обеспечить его продовольствием» [17].

Новые технологии не используются по приведенным выше причинам: капитализм не заинтересован в большой массе продуктов, так как это неизбежно понизит цены на них, а это приведет к сокращению прибылей.

То же самое можно сказать и об экологии. Забота о сохранении окружающей среды обязательно связана с дополнительными затратами, и, пока главной целью является прибыль, затраты на экологию будут носить всего лишь символический характер. Пока капиталистам удастся избавить свои страны от чрезмерной порчи окружающей среды, перемещая вредные производства в малоразвитые страны. Но Земля едина, и рано или поздно зараженным окажется весь земной шар. Что тогда?

Планы мировой империалистической элиты являются прямым следствием неустранимых пороков капиталистического способа производства, производства товаров, того, что можно продать и получить прибыль, а вовсе не того, что реально нужно человечеству. Товарное производство принципиально ведет к избыточному потреблению сырья и рабочей силы. Если социалистическое производство, основываясь на плановом хозяйстве, исходит из необходимости производства лишь того, что реально нужно людям для потребления, то капиталистическое производство, основанное на производстве товаров, исходит из необходимости получения максимальной денежной прибыли, в результате чего товаров делается значительно больше, чем потребляется теми, для кого они производятся. Рынок активизируется искусственно, население теми или

иными способами заставляют потреблять ненужные ему реально потребительские товары, фактически принудительно заставляя это же население производить эти ненужные ему товары.

Распределение товаров при этом осуществляется крайне неравномерно, в пользу так называемых «цивилизованных» стран и элиты остальных стран. А для поддержания этого, так называемого «правового порядка» содержатся и развиваются армии, вооружения, базы, проводятся дорогостоящие исследования и т. д. и т. п. И все это требует расходов сырья, рабочей силы, а также территории для захоронения вредных отходов и содержания всего этого военного потенциала. В конечном итоге – закабаления большей части населения земного шара в интересах узкой прослойки «цивилизованного», а на самом деле грабительского общества.

Капитализм объективно не может решить этих проблем, наносит сегодня непоправимый ущерб человечеству и ведет его к гибели.

А если бы производство было нетоварным, если бы производились лишь реально нужные для жизни людей вещи, то общее потребление сырья, энергии и рабочей силы резко сократилось, и их хватило бы на то, чтобы всем людям на Земле создать достойный человека жизненный уровень. Но это противоречит самой основе капиталистического способа производства.

Выход из создавшегося положения лежит лишь в ликвидации товарного способа производства и в переходе к регулируемой плановой экономике на основе учета реальных потребностей всего населения земного шара.

2.6. Историческая необходимость и неизбежность гибели капитализма

Несмотря на многочисленные заявления о процветании капиталистического мира, на самом деле дела в экономике капиталистических стран находятся в кризисном состоянии, и этот кризис развивается. Глубина надвигающегося кризиса экономики такова, что он, вероятнее всего, сметет с лица планеты всю систему капиталистического товарного производства. Однако мировая система капитализма пока что проявляет определенную устойчивость, которая может быть объяснена рядом взаимодополняющих причин.

1. Развитые капиталистические страны создали систему закабаления слаборазвитых стран, не дают им укрепить свою экономику. Попытки зависимых стран освободиться пресекаются силой оружия (последние примеры – Панама, Гренада, Югославия, Ирак).

2. В своих собственных странах капитализм обеспечивает высокий уровень жизни населения, тем самым, поддерживая относительную социальную стабильность.

3. Ведется направленная пропаганда по восхвалению буржуазного образа жизни и по дискредитации социализма; проводится подкуп, шантаж, угрозы и прямое физическое уничтожение возможных лидеров оппозиций.

4. Р.Косолапов в книге «Полет совы» [18] отмечает, что при капитализме широкое распространение получило акционирование предприятий, при котором рабочие становятся совладельцами предприятий. Это создает иллюзию того, что они являются «хозяевами» этих предприятий. На самом деле никакими хозяевами они не являются, и передача части акций является очередным обманом рабочих капиталистами, действительными владельцами предприятий:

а) рабочие не являются реальными распорядителями предприятий, поскольку контрольный пакет акций, дающий право решающего голоса, всегда находится в руках капиталиста. Но даже если бы контрольный пакет акций – 51% был в руках рабочих, то потребовалась бы огромная организаторская работа для того, чтобы все рабочие-совладельцы предприятия приняли нужное им решение. Капиталисту же это не требуется, тем более, что он обладает большей полнотой информации и большими связями, чем рабочие. Поэтому, даже имея меньше половины акций, капиталист всегда сможет провести нужное ему решение;

б) классовое положение рабочих не меняется от того, что они стали владельцами акций. Просто дивиденды на акции становятся прибавкой к зарплате, которую они недополучают как раз на величину этих «дивидендов»;

в) получая хотя бы маленький доход, работник проникается ложным сознанием «хозяина» предприятия, становится менее склонен к конфликтам и более к компромиссам, улучшает свое отношение к работе и связывает свою судьбу с судьбой предприятия (это особенно сильно проявляется в Японии, где рабочий добровольно прикрепляет себя к месту работы, продажа рабочей силы приобретает бессрочный характер).

Все вместе это означает эрозию классового самосознания, утрату понимания противоположности классовых интересов рабочих и буржуазии, отвлечение от борьбы за свои права. И это способствует стабилизации политических режимов в развитых капиталистических странах.

Конец XX столетия характеризуется тем, что вышедшие на экономическую авансцену транснациональные корпорации и банки не хотят далее считаться с национальными границами государств, и на повестку дня встал вопрос о ликвидации этих границ, о создании единого мирового рынка производства и потребления товаров. Все

страны оказываются втянутыми в процесс перераспределения ресурсов, производства, рынков сырья и рабочей силы.

Вся эта паразитическая система *обирания всех народов* земного шара, всеобщая нехватка ресурсов и рост народонаселения на земном шаре неизбежно приведут к тому, что не только в странах третьего мира, но и в самих ведущих капиталистических державах жизненный уровень начнет понижаться, что фактически уже происходит. Этот процесс будет усугублен, если странам бывшего социалистического мира и слаборазвитым странам «третьего мира» удастся вывернуться из-под опеки ведущих капиталистических стран и не дать устраивать свое благополучие за их счет.

Никаких собственных ресурсов у развитых капиталистических стран фактически нет, и отключение от мировой системы капитализма бывшего социалистического лагеря и стран «третьего мира» неизбежно привело бы к падению экономики и всего могущества, так называемых, развитых капиталистических стран, что создаст предпосылки для падения капиталистической системы во всем мире.

К середине XX столетия капитализм вступил в новую, самую опасную фазу своего кризиса. Главная особенность этой фазы в том, что капитализм стал угрозой для самого существования человечества и самым большим социальным злом на земле. Капитализм в погоне за сверхприбылями уже совершил второе самое чудовищное преступление против человечества, развязав самую кровопролитную и разрушительную Вторую мировую войну и множество локальных войн. Капитализм уже ставил человечество на грань атомной войны и самоуничтожения. Эта угроза не снята и сегодня. В ненасытной погоне за наживой ради своей пресыщенной и паразитической жизни в роскоши буржуазия не может решить острейших проблем, возникших перед человечеством. К ним относятся проблемы бедности и закабаления развивающихся стран, демографический взрыв, загрязнение окружающей среды, хищническое уничтожение и истощение природных ресурсов, массовые инфекционные болезни, наркомания, алкоголизм, преступность, терроризм и др. Капитализм стал главным препятствием на пути дальнейшего развития человеческой цивилизации.

Современный капитализм превратился в мировой анахронизм и ведет человечество к самоуничтожению. Поэтому у человечества возникла историческая необходимость уничтожения капитализма. Капитализм породил глобальные проблемы, угрожающие существованию человечества, уже поставил человечество на грань атомной войны во время карибского кризиса, продолжает сохранять и наращивает огромные вооружения, сохраняет и расширяет НАТО, хотя социалистического лагеря и СССР уже нет. В погоне за максимальной наживой любой ценой хищнически уничтожает природные ресурсы и

ведет к их исчерпанию, катастрофически загрязняет среду обитания людей, нищетой порождает перенаселение развивающихся стран.

Капитализм обречен и не имеет будущего. Но капитализм никогда не умрет сам собой, т. к. его существование яростно защищает богатая и сверхбогатая буржуазия. Капитализм может быть уничтожен только борьбой прогрессивного и организованного авангарда человечества. Как указывал В.И. Ленин [2], «Только пролетарская, коммунистическая революция может вывести человечество из тупика, созданного империализмом и империалистическими войнами. Каковы бы ни были трудности революции и возможные временные неудачи ее или волны контрреволюции, – окончательная победа пролетариата неизбежна».

Выводы к гл. 2

1. Особенностью мирового империализма на этапе 80-90-х годов является появление ТНК – транснациональных промышленных корпораций и ТНБ – транснациональных банков, контролирующих экономическую и финансовую деятельность всего капиталистического мира и значительной части стран «третьего мира». ТНК и ТНБ закабаляют слаборазвитые страны долгами, ставят их в условия, при которых долги не могут быть погашены, диктуют им свои условия и выкачивают из них прибыли во много раз больше, чем вкладывают средств в развитие этих стран, осуществляя тем самым грабительскую неокOLONиальную политику. Прогрессирующая интеграция рынка ведет к подчинению всей социальной деятельности его законам. Все народы мира становятся заложниками товарного производства, эксплуатируются для получения финансовой олигархией максимальной прибыли и получения привилегий мировой элитой.

2. Рост численности населения Земли и исчерпание ресурсов во всех развитых капиталистических странах в условиях товарного производства и сохранения привилегий высокоразвитым странам поставил вопрос о выживании человечества. Империалистические круги предполагают из всего населения земного шара выделить «Золотой миллиард» населения, проживающего в «цивилизованных», т. е. высокоразвитых капиталистических странах и обеспечить ему высокий уровень жизни за счет остального населения Земли, численность и жизненный уровень которого предполагается «регулировать» силовыми методами.

3. Рост численности населения на земном шаре обусловлен низким уровнем жизни и низким уровнем культуры в слаборазвитых странах, а нехватка сырья – неустранимыми пороками капиталистического товарного производства, при котором в целях получения высоких

прибылей и удержания цен на высоком уровне происходит избыточное производство товаров с последующим уничтожением «излишков». Это приводит к избыточному потреблению сырья и рабочей силы. Сохранение такого положения неизбежно порождает обнищание основной части населения Земли и приведет к социальным взрывам планетарного масштаба.

4. Советский Союз и весь социалистический лагерь являлись главным препятствием на пути завоевания империалистическими кругами мирового господства. Успехи страны доказали преимущества социализма перед капитализмом. СССР препятствовал империалистическим кругам в осуществлении разного рода экспансий. Территория и богатства страны оказались недостижимыми для западного капитала. СССР стоял во главе стран социалистической ориентации. Поэтому Запад посчитал, что СССР необходимо уничтожить и превратить в сырьевую колонию западных развитых стран. Эти планы сегодня претворяются в жизнь.

5. В конце XX столетия обострились противоречия между главными империалистическими группировками – США, Японией и Европой во главе с Германией. Разрешение противоречий они пытаются достигнуть за счет фактического раздела СССР. Однако и в случае реализации этих замыслов достигнутое равновесие будет носить временный характер, эти противоречия будут усиливаться, что чревато новой войной с перспективой гибели всего человечества.

6. Решение проблемы лежит в ликвидации капитализма и его товарного производства и переходе к плановой регулируемой экономике, при которой будет производиться лишь то, что людям реально нужно для жизни. Это значит, что переход к социалистическим, а в дальнейшем к коммунистическим производственным отношениям становится объективным условием выживания человечества.

Глава 3. Построение социализма и его всемирно-историческое значение

3.1. Предпосылки социалистической революции в России

В конце XIX столетия после отмены крепостного права в результате развития капиталистических отношений в деревне началось социальное расслоение, появились зажиточные крестьяне и масса бедноты. До революции в деревне жило 84 процента населения, и процессы, происходящие там, существенным образом определяли положение в стране.

Основная масса трудящихся недоедала. Голод был частым гостем в царской России. В XVIII веке было 34 голода, в XIX – более 40. За первые 12 лет XX века с 1901 по 1912 гг. – 7.

Голод охватывал десятки губерний и уносил миллионы жизней. Всероссийский голод 1891 года охватил более 40 миллионов человек, из них умерло по официальным данным более 2-х миллионов взрослых, только русских, поскольку «инородцев» статистика тогда не учитывала. Неурожаи 1897, 1898, голода 1900-1903 годов тоже охватили 40 млн. человек, умерло 3 миллиона взрослых. От голода 1911 года пострадало более 30 миллионов человек. А всего за 1891-1913 гг. от голода, болезней, эпидемий умерло не менее 7 млн. взрослых в «больших городах» и по 0,5-0,7 млн. ежегодно в «малых городах» во всей империи. Но при этом Россия экспортировала хлеб в другие страны.

А дети? Оказывается, что даже по официальным данным царской статистики не менее 43% не доживало до года или до 5-летнего возраста. **Каждый год** в Империи умирало не менее 4,4 миллиона детей от голода, болезней, эпидемий, отравлений. Подтверждением этого является, в частности, то обстоятельство, что в России были распространены многодетные семьи, в которых было по 5-6 и более детей. Но из них в семьях выживало в каждой не более 2-3 детей, поэтому население России росло незначительно.

Всего за 1880-1916 годы умерло не менее 158 млн. детей, из них в годы царствования Николая II – 96,8 млн. [1].

Главные причины голода были социальными. Царь лично владел 8 млн. десятин земли, князь Голицын – 1 млн. десятин, помещик Рукавишников – 800 тыс. десятин, 30 тысяч помещиков – 70 млн. десятин, а 10,5 миллионов крестьян – 75 млн. десятин (десятина = 1,0925 га). Основными орудиями обработки земли были сохи (8 миллионов), деревянные плуги (2 миллиона) и деревянные бороны (18 миллионов).

В 1912 г. В.И. Ленин писал: «Действительная борьба с голодовками невозможна без устранения крестьянского малоземелья, без конфискации помещичьих земель, без революции» [2].

Голод гнал людей на стройки и в промышленность, что способствовало развитию капитализма в России. В работе «Развитие капитализма в России» (1899 г.) [3]. В.И. Ленин отметил прогрессивную роль капитализма в развитии хозяйства после реформенной (имеется в виду реформа 1861 г.) России. Однако признание прогрессивности этой роли, отмечает Ленин, вполне совместимо с полным признанием отрицательных и мрачных сторон капитализма, с полным признанием неизбежно свойственных капитализму глубоких и всесторонних общественных противоречий, вскрывающих исторически преходящий характер этого экономического режима [там же, с. 513].

В.И. Ленин показал, что крестьянство вытесняется «...совершенно новыми типами сельского населения... Эти типы – сельская буржуазия (преимущественно мелкая) и сельский пролетариат, класс товаро-производителей в земледелии и класс сельскохозяйственных наемных рабочих» (там же, с. 166). Ленин показал также, что разорение крестьянства, являющееся следствием противоречий товарного производства, основанного на частной собственности, особенно крестьянской бедноты, – источник его революционности и глубокой заинтересованности, прежде всего, в устранении помещичьего землевладения.

В конце XIX и начале XX столетий в России отмечался рост крупной промышленности и во всех отраслях хозяйства, рост городов, промышленных центров и рост численности пролетариата. Рост численности рабочего класса за счет разорения крестьянства способствовал развитию промышленности. Но у рабочего в XIX веке условия жизни и труда были крайне тяжелыми. Тяжелый физический труд при полном отсутствии техники безопасности длился 12-13 часов в день.

Жилищные условия у многих рабочих были нечеловеческие: 2/3 рабочих жило в домах казарменного типа в условиях крайней нищеты, где в общих спальнях на двухэтажных нарах ютилось по сто человек; 70 процентов одиноких рабочих снимали одну койку на двоих; почти половина рабочих семей размещалась на одной койке, в лучшем случае снимали угол. Но огромная доля жилого фонда в городах приходилась на дворцы и особняки богатых людей. Все это обусловило рост классовой борьбы рабочих за свои права.

Последним царем в России был царь Николай II Романов. Но это не точно. Дело в том, что род царей Романовых по мужской линии пресекся в 1730 г. со смертью Петра II, внука Петра I. Со смертью Елизаветы Петровны, дочери Петра I в 1761 г. род Романовых прекратился и по женской линии. Однако фамилия Романовых была присвоена представителями Гольштейн-Готторпской династии –

Петром III (сыном герцога Гольштейнского Фридриха Карла и Анны, дочери Петра I), его женой Екатериной II (принцессой Анхальт-Цербской), Павлом I и далее всеми последующими царями, которым фамилия передавалась уже по наследству.

Все последующие русские цари женились на немецких принцессах. В жилах царя Николая II текла 1/128 часть русской крови, а его сына – 1/256.

Царствование Николая II (1894-1917) ознаменовалось рядом событий.

Во время коронации 18(30) мая 1896 г. в результате халатности властей при раздаче подарков (сайка, кусок колбасы, пряник и кружка) в давке на Ходынском поле погибли 1389 человек и 1300 получили тяжелые увечья. В связи с «Ходынкой» Николай II получил прозвище «Кровавый».

За время царствования Николая II произошло 9 крупных голодов, которые потрясли страну, охватывая десятки губерний и десятки миллионов человек.

К 1905 году в России созрели все противоречия, присущие империализму, и, прежде всего, острейший социальный конфликт между пролетариатом и буржуазией.

1904-1905 гг. – поражение России в Русско-японской войне (потери армии 400 тыс. человек убитыми и ранеными, флот был разгромлен полностью).

9 января 1905 г. – расстрел мирной демонстрации рабочих, протестовавших против условий жизни и труда: убито 96, ранено 330 человек. Но уже 13 января министру внутренних дел был подан пофамильный список на 4600 убитых и смертельно искалеченных. Рабочие восстали, бои шли трое суток. По свидетельству газет того года, через больницы города и окрестностей прошло более 40 тысяч трупов со штыковыми и сабельными ранами, затоптанными конями, разорванными снарядами.

25 сентября 1905 года дворники очищали улицы Москвы от крови – за один день казаки и городовые убили 50 и ранили 600 человек.

Октябрь 1905 года – в еврейских погромах убито 4 тысячи, искалечено 10 тысяч человек. Варшава, Рига, Минск, Одесса, Красноярск, Чита и т. д. – более 500 городов Империи было покрыто баррикадами и залиты кровью.

4 (17) апреля 1912 г. – Ленский расстрел рабочих, протестовавших против 15-часового рабочего дня. Убито 270, ранено 250 человек.

С 1907 по декабрь 1916 г. фактическую верховную власть осуществлял Григорий Распутин, через царя назначавший и смещавший министров и военачальников.

Однако главным оставалось противоречие между потребностями социально-экономического развития страны и остатками крепостни-

чества. Аграрный вопрос был наиболее острым в русской революции 1905-1907 гг., но движущими силами революции были широчайшие народные массы во главе с пролетариатом.

Столыпинская аграрная реформа 1906 года, направленная на разрушение крестьянской общины и насаждение крестьянской земельной собственности не только не разрешила аграрных противоречий, но резко усилила их. Разрешение продажи и купли наделов облегчило отлив бедноты из деревни и концентрацию земли в руках кулаков (тогда и появился термин «мироеды», т. е. люди, разъедающие «мир», общину). Стала расти дифференциация крестьянства, развернулось массовое крестьянское движение, антипомещичьи выступления, столкновения крестьян с войсками и полицией в связи с проведением реформы, усилилась борьба деревенской бедноты против кулачества – «новых помещиков».

За 2 года – 1905 и 1906 крестьяне сожгли 2 тысячи усадеб помещиков из 30 тысяч существующих в Европейской части Империи, крестьянские бои охватили 50% всех уездов этой части. Волнения подавлялись жестоко, и в практику репрессий вошли трибуналы, т. е. «тройки», которые составлялись из командира карательного отряда, старосты деревни и местного священника.

Военно-полевые суды широко применяли смертные казни (по имени П.И.Столыпина, являвшегося тогда министром внутренних дел, поощрявшего казни, веревка для повешения стала называться «столыпинским галстуком»). Именно за проведение репрессий Столыпин был убит в 1911 г. эсером Д.Г.Богровым. Всего за годы революции царскими войсками было уничтожено не менее 3-х миллионов человек, а при осмотре призывников в армию в 1914 году выяснилось, что 40% всех новобранцев имели на себе следы порки...

О том, как реально обстояли дела с развитием народного хозяйства в лучший 1912 год в России, можно узнать из книги «Народная монархия» убежденного монархиста И.Солоневича, которого невозможно упрекнуть в необъективности, по крайней мере, в данном вопросе [4, с. 68]:

«Факт чрезвычайной экономической отсталости России по сравнению с остальным культурным миром не подлежит никакому сомнению. По цифрам 1912 года народный доход на душу населения составлял: в САСШ 720 рублей (в золотом исчислении), в Англии – 500, в Германии – 300, в Италии – 230 и в России – 110. Итак, средний русский – еще до Первой мировой войны, был почти в семь раз беднее среднего американца и больше чем в два раза беднее среднего итальянца. Даже хлеб – основное наше богатство – был скуден. Если Англия потребляла на душу населения 24 пуда, Германия – 27 пудов, а САСШ целых 62 пуда, то русское потребление было только 21,6 пуда, включая во все это и корм скоту. Нужно при этом принять во

внимание, что в пищевом рационе России хлеб занимал такое место, как нигде в других странах он не занимал. В богатых странах мира, как САСШ, Англии, Германии и Франции, – хлеб вытеснялся мясными и молочными продуктами и рыбой, – в свежем и консервированном виде.

Русский народ был, остается и сейчас преимущественно сельскохозяйственным народом, но на душу сельскохозяйственного населения он имел 1,6 га посевной площади, в то время как промышленная и «перенаселенная» Германия имела 1,3, а САСШ – 3,5. При этом техника сельского хозяйства, а, следовательно, и урожайность полей в России была в три-четыре раза ниже германской.

Таким образом, староземляцкие песенки о России, как о стране, в которой реки из шампанского текли в берегах из паюсной икры, являются кустарно обработанной фальшивкой: да, были и шампанское и икра, но – меньше, чем для одного процента населения страны. Основная масса этого населения жила на нищенском уровне. ...наша бедность обусловлена тем фактом, для которого евразийцы нашли очень яркое определение: *географическая обездоленность* России».

К 1914 году в России в русскую промышленность стал внедряться иностранный капитал. Если в первые годы власти Николая II иностранный капитал контролировал богатства Империи в размере 20-30%, то к 1913 году – 60-70%, а к сентябрю 1917 – 90-95%. В России развернулась борьба между отечественным и иностранным капиталом. Однако достичь уровня передовых капиталистических стран Россия была не в состоянии, поскольку на путь капитализации она вступила значительно позже Англии, Франции, Германии и США и развитие капитализма в ней было задержано многовековым крепостным правом. Борьба этих стран за передел мира, развернувшаяся еще в конце XIX века, в начале XX столетия вылилась в I-ю Мировую войну. Не большевики и не Ленин развязали эту войну, а кайзеровская Германия напала на царскую Россию в надежде поживиться за ее счет.

Россия, ее просторы, ресурсы, беспредельный рынок всегда манили любителей легкой наживы. Ливонцы и крестоносцы, Литва и Польша, шведы, французы, англо-французы в Крыму, японцы на Дальнем Востоке и, наконец, немцы пытались поправить свои дела за счет России.

«Наши войны, – отмечает И.Солоневич, – по крайней мере, большие войны, всегда имели характер химически чистой обороны. Так же, как германские – завоевания и английские – рынка. Не потому ли на трех языках термин война так близок терминам: добычи в немецком (*der Krieg – krieg*); торговли – в английском (*the war and the ware*), и бедствия – в русском (вой и война). Все великие завоевания кончались на нашей территории и нашей кровью. Завоеватели выигрывали мало, но не так много выигрывали и мы. Однако, все-таки больше».

Россия всегда оказывалась достаточно сильной, чтобы, в конечном счете, противостоять чужеземной экспансии. Русские правители собирали и укрепляли Россию на протяжении всей ее истории, она стала великой державой, без которой ни один серьезный мировой вопрос уже не мог решаться.

1 августа 1914 г. – начало I Мировой войны. Война шла с огромными потерями и резким снижением жизненного уровня при одновременном обогащении буржуазии. В 1-й Мировой войне Россия потерпела серию поражений, вызванных не слабостью армии, а прямой изменой ее прогермански настроенного руководства, когда царем под давлением окружения отдавались приказы, непосредственно приводящие к гибели армий. В результате к февралю 1917 года Россия была резко ослаблена, ее хозяйство разорено. Войска устали, солдаты стали дезертировать, фронт разваливался, а из тыла шли сообщения о хозяйственной разрухе. Царское правительство оказалось не в состоянии руководить страной. Именно тогда трещина государственного раскола, вызревавшего все предыдущие десятилетия, прошла по государственной машине самодержавия: армия, в первую очередь, расквартированные в Петрограде гвардейские полки, не только отказалась подавлять голодные демонстрации, но и выступила в их защиту против полиции и жандармерии. Именно с этого момента самодержавный режим перестал существовать как нечто целое.

К 1917 г. управление войсками оказалось нарушенным, армия дезорганизованной, хозяйство разрушенным. Царь оказался не в состоянии руководить страной.

Дезорганизация армии, разорение народного хозяйства и обнищание населения явились не столько следствием войны, сколько результатом изживших себя общественных отношений.

Рост революционных настроений и всеобщая политическая стачка, перешедшая в восстание 27 февраля, вынудили правительство предложить царю отказаться от престола. Николай II легко согласился. 2 марта 1917 года он подписал отречение. Произошла буржуазно-демократическая революция, приведшая к власти буржуазию.

Вскоре царская семья была арестована правительством Керенского. Одновременно начался быстрый распад империи.

Буржуазно-демократическая революция, происшедшая в феврале 1917 года явилась результатом полной неспособности царского правительства управлять армией и страной в условиях войны. И царь был свергнут не большевиками, которые пришли к власти только в октябре 1917 г., а буржуазией, потому что даже для нее сложившееся в стране положение было неприемлемо. Наследственная монархия как средство управления государством продемонстрировала свою полную несостоятельность.

Монархическая власть и ранее претерпевала кризисы. Результатом их было насильственное устранение очередного монарха. Царь Петр III был убит с ведома своей жены Екатерины II. Царь Павел I был убит с согласия своего сына Александра I, находившегося в соседней комнате. Царь Александр II был убит народолюбцами. В июле 1918 года в Екатеринбурге в связи с наступлением белогвардейцев и наличием ряда заговоров по восстановлению монархии по решению Уральского областного совета были расстреляны Николай II (который к этому времени уже не являлся царем, так как еще 2 (15) марта 1917 года он отрекся от престола) и его семья. Однако существует версия, согласно которой никакого расстрела царской семьи не было, а большевиками был распушен слух о расстреле во избежание попыток разыгрывать «монархическую карту» белогвардейцами. На самом деле вся царская семья была тайно вывезена из Екатеринбурга немецким санитарным поездом и далее расселена частично в России, частично – в Европе. Эта версия правдоподобна, поскольку расстрел царской семьи (Николай II являлся родственником немецкого кайзера Вильгельма) в октябре 1918 году сразу после убийства 6 июля 1918 года германского посла Мирбаха автоматически означал возобновление войны с Германией, что было для большевиков невозможно. Не следует также упускать из виду и то, что «останки царской семьи» якобы найденные в окрестностях Екатеринбурга и перевезенные в Петропавловскую крепость в Санкт-Петербурге, не были признаны Синодом православной церкви.

Сегодня вновь находятся желающие поиграть в российское «наследство» и занять русский престол. Они ничего не поняли и не сделали для себя никаких выводов. Общее число «наследников» превышает 150 человек. Между ними идут свары и разбирательства, кто из них имеет больше «прав» на российский престол. Больше всего они напоминают известных «сыновей лейтенанта Шмидта» из романа Ильфа и Петрова. Но есть силы и внутри, и снаружи страны, которые не прочь разыграть «монархическую карту». Однако хотелось бы напомнить тем, кто поддается на такие «игры», чем они, в конце концов, кончаются.

Политический вопрос стоял после Февраля только о том, кто сумеет поднять и удержать брошенную государственную власть. Претендентов на эту роль было немало: Временный комитет Государственной думы, три состава Временного правительства, Временный совет республики («Предпарламент»), Учредительное собрание и, наконец, Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Ни один из этих институтов не обладал законной правопреемственностью по отношению к предыдущей власти, и в этом они были равноправны друг с другом. Однако вскоре власть перешла в руки буржуазии в лице Временного правительства Керенского, хотя Советы продолжали существовать.

Что должно было сделать Временное правительство в таких условиях? Оно должно было сделать то, что позже сделали большевики: немедленно заключить мир, раздать землю крестьянам, а фабрики рабочим. Первое обеспечило бы возможность заняться своими внутренними делами, второе и третье – в кратчайшие сроки наладить хозяйство. Но ничего этого оно не сделало, и, следуя своим буржуазным интересам, продолжило войну. И поэтому оно было обречено.

А что сделало это правительство, когда 3 июля 1917 года рабочие вышли в Петрограде на демонстрацию, протестуя против ухудшения жизненного уровня и требуя выхода России из войны? Оно расстреляло эту демонстрацию, чем проявило себя во всей красе перед народом. Но победить рабочее движение оно не смогло, и тогда возникла идея о «сильной личности», которой объявил себя генерал Корнилов. Идея была очень проста: задушить рабочее движение и продолжить все ту же войну, которая никому, кроме капиталистов, была не нужна. Стало ясно, что реакция не остановится ни перед чем, и этим была подготовлена необходимость в социалистической революции.

3.2. В.И.Ленин, социалистическая революция и начало строительства социализма

Тяжелое материальное положение, эксплуатация, социальное неравенство и, как результат этого, рост классовой борьбы обусловило интерес рабочих к марксизму, к учению, которое объясняло рабочему его положение и позволяло искать выход из него.

Чтобы бороться за улучшение своего положения организованно, рабочим нужна была партия. Такая партия была создана В.И.Лениным в 1898 году на основе объединения марксистских кружков, это была РСДРП.

На II съезде РСДРП в 1903 году была принята первая Программа Коммунистической партии, состоящая из двух частей. Программа-минимум ставила ближайшей задачей свержение самодержавия и установление демократической республики, которая обеспечила бы введение 8-часового рабочего дня, равноправие всех наций и право их на самоопределение, уничтожение остатков крепостничества в деревне и т.д. Программа-максимум определяла основную задачу партии – свержение капитализма и установление диктатуры пролетариата.

Ленин писал, что «роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией». Именно марксизм являлся той теорией, которая позволяла понять основные законы общественного развития, роль пролетариата и определить на научной основе способы изменения положения рабочего класса. Марксизм однозначно приводил

к выводу, что для рабочего класса нет иного пути обеспечить всем трудящимся достойный образ жизни как свергнуть власть капитала и установить диктатуру пролетариата, т.е. такую власть, при которой законы будут выражать и защищать интересы трудящихся, в первую очередь, интересы рабочего класса.

Но марксизм не мог дать необходимые рекомендации для всех случаев жизни. «Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное, – отмечал Ленин, – мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую специалисты должны двигать во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни».

В период до 1917 года В.И.Лениным был создан ряд крупных работ, которые были затем использованы в революционной практике. Многие положения, разработанные В.И.Лениным, не потеряли своей остроты и в наши дни. Им глубоко был разработан, например, национальный вопрос, к которому он подошел с классовых позиций. С этих позиций и сейчас можно увидеть пружины, действующие в современных национальных конфликтах: простому трудящемуся не нужна межнациональная рознь, для буржуазии же это средство установления своей власти и ограбления своего же народа.

К.Маркс считал, что социализм должен победить одновременно в наиболее развитых капиталистических странах. В.И.Ленин был убежден в неизбежности победы социализма во всем мире, однако он теоретически обосновал возможность победы социализма в отдельной стране, что было подтверждено ходом истории. Одновременно Ленин предупреждал, что *реставрация капитализма после победы социализма возможна только путем неслыханного насилия над трудящимися массами.*

Сейчас, когда в результате предательства руководства КПСС и контрреволюционного переворота в условиях социализма была выращена своя собственная буржуазия, захватившая, в конце концов, власть в стране, когда мировой империализм реально осуществил экспансию против нашей страны, все предупреждения В.И.Ленина обретают новый смысл, и поэтому изучение теоретических работ В.И.Ленина сегодня особенно актуально. Такие работы, как «Проект и объяснение программы социал-демократической партии», «Развитие капитализма в России», «Задачи русских социал-демократов», «Две тактики социал-демократов в демократической революции», которые в свое время имели огромное значение для выработки стратегии и тактики, а также для выработки программы партии и сегодня могут служить руководством при разработке программ коммунистических партий. Написанная в годы войны работа «Империализм как высшая стадия капитализма» не только не потеряла своей актуальности, но наоборот, приобрела в наши дни особое значение.

В 1917 году В.И.Лениным были разработаны знаменитые «Апрельские тезисы», «Государство и революция» и многое другое. Эти работы и сегодня могут служить теоретической базой для всех, кто борется с навязанным нам силой и обманом антинародным буржуазным режимом.

В феврале 1917 года был сметен царский режим, в октябре 1917 года пролетарская революция уничтожила ненавистный народу капиталистический строй и установила диктатуру пролетариата. Первая Программа партии была выполнена. Работы, написанные В.И.Лениным *до революции*, обеспечили теоретический фундамент той программе, которая была подготовлена партией большевиков еще перед революцией и которую они стали реализовывать после победы социалистической революции в октябре 1917 года.

Октябрьская социалистическая революция прошла на удивление бескровно. Временное правительство защищали лишь юнкера (курсанты) и Женский батальон, которых просто разогнали. Чем можно объяснить столь легкую победу Октябрьской революции? На этот вопрос дал ответ И.В.Сталин в работе «Октябрьская революция и тактика русских коммунистов», опубликованной в 1925 г. [5, с. 81]. Он отметил три обстоятельства внешнего порядка:

– во-первых, то, что Октябрьская революция началась в период борьбы двух основных империалистических групп – англо-французской и австро-германской, когда они не имели ни времени, ни средств уделить внимание борьбе с Октябрьской революцией, что дало ей возможность укрепиться и организовать свои силы;

– во-вторых, то, что Октябрьская революция началась в ходе империалистической войны, когда измученные войной и жаждавшие мира массы самой логикой вещей были подведены к пролетарской революции, как единственному выходу из войны. Это отдало в руки Октябрьской революции мощное оружие мира и обеспечило ей массовое сочувствие рабочих на Западе и угнетенных народов на Востоке;

– в-третьих, наличие мощного рабочего движения в Европе и факт назревания революционного кризиса на Западе и Востоке, созданного войной, это обеспечило ей верных союзников вне России в ее борьбе с мировым империализмом.

Но кроме этого Октябрьская революция имела еще внутренние благоприятные условия, облегчившие ей победу, главными из которых являлись:

– активнейшая поддержка громадного большинства рабочего класса России;

– несомненная поддержка крестьянской бедноты и большинства солдат, жаждавших мира и земли;

– наличие руководящей силы – партии большевиков, сильной не только своим опытом и годами выработанной дисциплиной, но и огромными связями с трудящимися массами;

– наличие перед собой сравнительно легко преодолимых врагов, которыми являлись относительно слабая русская буржуазия, деморализованный крестьянскими «бунтами» класс помещиков и совершенно обанкротившиеся в ходе войны соглашательские партии (партии меньшевиков и эсеров);

– наличие в своем распоряжении огромных пространств молодого государства, где можно было свободно маневрировать, отступить, когда этого требовала обстановка, передохнуть, собраться с силами и пр.;

– наличие достаточного количества продовольственных, топливных и сырьевых ресурсов внутри страны.

Сочетание этих внешних и внутренних обстоятельств создало ту своеобразную обстановку, которая определила сравнительную легкость победы Октябрьской революции.

Это не значит, конечно, что Октябрьская революция не имела своих минусов в смысле внешней и внутренней обстановки, таких, например, как известная одинокость Октябрьской революции, отсутствие возле нее и по соседству с ней советской страны, на которую она могла бы опереться, а также отсутствие пролетарского большинства в стране.

Но эти минусы лишь подчеркивают громадное значение того своеобразия внутренних и внешних условий Октябрьской революции.

Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года не была результатом чьих-либо ошибочных теорий или чьей-то злой воли, как это утверждает буржуазная пропаганда, а результатом общего кризиса капитализма в России, результатом общего развития исторического процесса. И если большевики под руководством В.И.Ленина взяли власть, то это объясняется, прежде всего, тем, что только они к этому времени имели четкую программу действий, реально отвечающую интересам российского народа. В то время это был единственно возможный способ покончить с войной, в которую Россию втянул германский империализм и которую не пожелала прекратить русская буржуазия, захватившая власть в феврале 1917 года. Большевики, свергнувшие буржуазное правительство Керенского, немедленно заключили мир с Германией. Передав землю крестьянам, а фабрики рабочим, они создали тем самым предпосылки для быстрого восстановления хозяйства в стране.

Но российская буржуазия не могла смириться со своими потерями.

Если бы отстраненная от власти буржуазия не оказала вооруженного сопротивления, никакой Гражданской войны не было бы. Своих классовых врагов Советская власть отпускала под честное слово, что они не будут с оружием в руках выступать против Советской власти. А они организовали Белое движение и начали Гражданскую войну. Русская буржуазия не только оказала сопротивление, но еще и организовала иностранную интервенцию против собственной страны, совершив тем самым прямую измену своему народу. Как только первое

Советское правительство объявило, что оно аннулирует царские долги государствам Антанты и не собирается продолжать войну ради интересов империалистов, мировая буржуазия при активном участии российской буржуазии объявила войну Советской России.

И.В.Сталин напоминает слова В.И.Ленина о том, что «России в конкретной, исторически чрезвычайно оригинальной ситуации 1917 года было легко начать социалистическую революцию, тогда как продолжать ее и довести ее до конца России будет труднее, чем европейским странам» [там же, с. 83].

Приходится напомнить так называемым «демократам», которые не стесняются сегодня исказить всем известные факты: красный террор, в котором они обвиняют большевиков, был ответом на белый террор, развязанный буржуазией против рабочих и крестьян. Советская Россия ни на кого не нападала, а против нее была организована интервенция 14 держав. Так кто же виноват в гибели миллионов простых людей и разорении страны в те годы?!

Сейчас приходится только удивляться и восхищаться организаторскими способностями большевиков и единодушию народа, вставшего на защиту Советской власти. По всем правилам военного противостояния Советской власти надеяться было не на что: народ был нищ, промышленность разрушена, вся основная территория оккупирована. А этот голый и босый народ победил откормленные армии, всех выгнал и начал строить социализм, ради которого он совершил величайшую в мире революцию. И уже не было в то время силы, которая могла бы победить нашу страну.

Особое значение имело установление союза с крестьянством, вообще с трудящимися массами мелкой буржуазии, об этом писал И.В.Сталин в работе «Октябрьская революция и тактика русских коммунистов» [там же, с. 84]:

«Вопрос о трудящихся массах мелкой буржуазии, городской и сельской, вопрос о завоевании этих масс на сторону пролетариата является важнейшим вопросом пролетарской революции. Кого поддержит в борьбе за власть трудовой люд города и деревни, буржуазию или пролетариат, чьим резервом станет он – резервом буржуазии или резервом пролетариата, – от этого зависит судьба революции и прочность диктатуры пролетариата. Революции 1848 г. и 1871 г. во Франции погибли, главным образом, потому, что крестьянские резервы оказались на стороне буржуазии. Октябрьская революция победила потому, что она сумела отобрать у буржуазии ее крестьянские резервы, она сумела завоевать эти резервы на сторону пролетариата, и пролетариат оказался в этой революции единственной руководящей силой миллионов масс трудового люда города и деревни».

Г.Уэллс в своей книге «Россия во мгле», написанной им после посещения России в 1920 г., отметил [6, с. 315]:

«Насквозь прогнившая Российская империя ... пала, и ее больше нет. Крестьянство, бывшее основанием прежней государственной пирамиды, осталось на своей земле и живет почти так же, как оно жило всегда. Все остальное развалилось или разваливается. Среди этой необъятной разрухи руководство взяло на себя правительство, выдвинутое чрезвычайными обстоятельствами и опирающееся на дисциплинированную партию, насчитывающую примерно 150000 сторонников – партию коммунистов (на самом деле – более 600000 членов – В.А.). Ценой многочисленных расстрелов оно подавило бандитизм, установило некоторый порядок и безопасность в измученных городах и ввело жесткую систему распределения продуктов.

Я сразу же должен сказать, что это – единственное правительство, возможное в России в настоящее время. Оно воплощает в себе единственную идею, оставшуюся в России, единственное, что ее сплачивает (там же, с. 316). ...И только к середине 1918 года, после того как были расстреляны тысячи грабителей и мародеров, восстановилось элементарное спокойствие на улицах больших русских городов. Некоторое время Россия была не цивилизованной страной, а бурным водоворотом беззаконий и насилия, где слабое, неопытное правительство вело борьбу не только с неразумной иностранной интервенцией, но и с полнейшим внутренним разложением. И Россия все еще прилагает огромные усилия, чтобы выйти из этого хаоса» (там же, с.326).

И далее:

«...многие из большевиков в глубине души порядком обеспокоены гигантским объемом стоящих перед ними задач. Но их, а, следовательно, и Россию спасает одно – их коммунистические убеждения» (там же, с. 350).

Поскольку первая Программа партией была полностью выполнена, возникла необходимость разработки следующей, второй Программы коммунистической Партии. Во второй Программе, принятой на VIII съезде в 1919 году, партия выдвинула задачу построения социалистического общества. В экономической области партия определила задачи, решение которых обеспечивало построение социалистического общества: доведение до конца экспроприации буржуазии и превращение средств производства в собственность всех трудящихся.

Еще в апреле 1917 года В.И.Ленин писал [7, с. 91]:

«Россия – крестьянская страна, одна из самых отсталых европейских стран. Непосредственно в ней не может победить тотчас социализм».

А уже через четыре года Ленин констатирует [8, с. 144-145]:

«Мы довели буржуазно-демократическую революцию до конца как никто. Мы вполне сознательно, твердо и неуклонно продвигаемся к революции социалистической».

Восстановление народного хозяйства после изгнания интервентов шло под руководством В.И.Ленина, который возглавил ВСНХ.

Одновременно были разработаны планы развития и электрификации народного хозяйства. Эти планы многим казались фантастикой, но на деле они были многократно перевыполнены на удивление всему миру.

Нужно отметить исключительный энтузиазм, с которым выполнялся план восстановления и развития страны. За одну пятилетку было восстановлено народное хозяйство и заложены основы его индустриализации. Был поднят престиж труда. Все знали, что сегодня они живут лучше, чем вчера, а завтра будут жить лучше, чем сегодня. Плохо работать в таких условиях было просто неприлично. Все попытки дискредитации Советской Власти пресекались, прежде всего, самими трудящимися. Одновременно закладывались основы перевооружения сельского хозяйства.

В настоящее время буржуазия утверждает, что Ленин ввел НЭП из-за несостоятельности своей хозяйственной политики и что он был против коллективизации. Это ложь.

Дореволюционная Россия была страной мелкотоварного и натурального производства. В 1913 году горная и фабрично-заводская промышленность создавали, примерно, всего лишь 13% национального дохода [9, с. 856]. Еще в 1924 году в СССР крестьяне-единоличники и некооперированные кустари составляли 75%, а рабочие – всего 10% населения [10, с. 11], таким образом, степень капитализации России была низка, социалистическая революция должна была в соответствии с марксизмом передать средства производства в руки трудящихся, но самих этих средств производства практически было недостаточно.

Мероприятия НЭПа действительно были вынужденными. В промышленности они дали возможность привлечь частный и иностранный капитал. Но очень быстро выяснилось, что это неэффективно, и частный, и иностранный капитал был быстро вытеснен окрепшим за несколько лет государством трудящихся. А в сельском хозяйстве замена продразверстки продналогом позволила быстро восстановить сельское хозяйство.

Необходимо напомнить, что НЭП вовсе не создал изобилия продуктов и изобилия товаров. В магазинах городов, в самом деле, изобилие товаров и продуктов создалось относительно быстро. Однако и товары, и высококачественные продукты были доступны лишь «нэпманам» – возродившейся буржуазии, обладающей большими деньгами. Простой же народ по-прежнему нуждался, пребывая в полуголодном состоянии. Конечно, это вызывало недовольство и недоумение трудящихся масс: стоило ли ради этого совершать революцию и приносить такие жертвы в Гражданской войне?!

Однако В.И. Ленин подчеркивал, что переход к НЭПу есть временная вынужденная мера. Соображения здесь очень простые: в промышленности частный предприниматель за короткое время ничего крупного не создаст, а для страны нужно крупное машинное

производство. В сельском же хозяйстве страны мелкое крестьянское хозяйство малоэффективно и неуправляемо. Создание же фермерских, а в условиях России кулацких хозяйств означает укрепление эксплуатации и классового врага, с которым потом придется бороться. Нужны колхозы, которые смогут воспользоваться машинной техникой, поднимут, тем самым, производительность труда и будут планомерно кормить страну. Одновременно часть крестьян освободится и перейдет в промышленность, помогая развивать индустрию. Этим к тому же укрепится рабочий класс, и будут созданы предпосылки для строительства социализма.

НЭП был не отступлением к капитализму, который не преобладал, а наступлением через капитализм к социализму *с помощью диктатуры пролетариата*, чтобы создать необходимые экономические предпосылки социализма.

В речи на XI съезде в 1922 г. В.И. Ленин сказал [11, с. 84, 89, 110]: «Отступление кончилось, дело теперь в перегруппировке сил». И далее: «Перед нами стоит теперь задача постройки фундамента социалистической экономики». А в речи на пленуме Моссовета 20 ноября 1922 г. он сказал [12, с. 309]: «...из России нэповской будет Россия социалистическая».

А.В. Соловьев в статье «Имитация социализма в СССР» [13] («...изм» № 1(5) 1994, с. 25-30) показывает, что ленинская логика построения социализма кардинально отличается от логики Маркса и Плеханова. По К. Марксу и Г.В. Плеханову логика такова: мелкотоварное производство – капиталистическая экономика – социальная революция – капиталистическое государство – предпосылки и элементы социализма – социалистическая революция – социалистическое государство и переходный период – социалистическая экономика. То есть политика вырастает из экономики, изменения в надстройке следуют за изменениями в экономическом базисе.

По В.И. Ленину для России последовательность событий принципиально иная: мелкотоварное производство – социальная революция – советское государство – капиталистическая экономика и переходный период – социалистическая революция – социалистическая экономика. Здесь *политика формирует экономику*, чтобы «*на основе рабочей-крестьянской власти и советского строя*» (курсив мой – В.А.) двинуться догонять другие народы» [14, с. 381]. На XI съезде РКП(б) в 1922 г. В.И. Ленин разъяснял [11, с. 100]:

«Построить коммунистическое общество руками коммунистов, это ребячья, совершенно ребячья идея... Управлять хозяйством мы сможем, если коммунисты сумеют построить это хозяйство чужими руками, а сами будут учиться у этой буржуазии и направлять ее по тому пути, по которому они хотят..., чтобы не коммунистическими руками строить коммунизм» [11, с. 98].

Однако это относилось к периоду НЭПа, когда подготовленных коммунистических кадров практически не было. В последующем, когда такие кадры были созданы и когда необходимость в привлечении буржуазии полностью отпала.

Продуманность политики, творческий подход к решению самых разнообразных проблем, успешное решение политических и народно-хозяйственных задач, укрепление государства, Советской власти сделали В.И.Ленина действительным вождем рабочего класса. Авторитет В.И.Ленина был чрезвычайным. Это вовсе не значит, что В.И.Ленин был мягким и добреньким. Он был весьма требовательным руководителем, не останавливающимся перед принятием жестких мер, когда к этому вынуждала обстановка.

Авторитет В.И.Ленина был чрезвычайно велик и среди партийцев, и среди массы трудящихся, особенно среди рабочих. Поэтому велико было потрясение народа, когда Ленина не стало. Похороны В.И.Ленина продемонстрировали его реальную связь с народом. В чем же загадка его авторитета?

Первая разгадка чрезвычайной популярности В.И.Ленина заключалась в том, что он в интересах самых широких масс трудящихся России первым же декретом в октябре 1917 года прекратил участие России в несправедливой захватнической 1-й мировой войне и тем самым спас от смерти миллионы вооруженных царем тружеников, вернув их к мирной жизни. Большинство народа по достоинству оценило этот шаг. Ленин добился заключения Брестского мира, давшего передышку разрушенной войной стране и позволившего сформировать новую армию.

Второй разгадкой популярности В.И.Ленина было то, что он предвидел будущее поражение самой Германии и конечную отмену грабительского Брестского мира в результате революции в Германии, Австро-Венгрии, когда установление власти трудового народа стало распространяться по Европе.

Третья разгадка популярности В.И.Ленина кроется в том, что он раскрыл глаза трудовому народу на жизнь и доказал, что не обязательно гнуть спину на хозяев, фабрикантов и помещиков, живя в нищете, что можно свободно жить, работая на себя, самим управляя жизнью и будущим России.

Его план ГОЭЛРО зажег свет над всей Россией. В деревне начали загораться «лампочки Ильича», туда «пошла» культура в виде кино, началась ликвидация безграмотности. Образование стало доступно всем без исключения.

Незадолго до смерти Ленин наметил курс мирного развития страны, следуя которому Россия из полудикой крестьянской страны стала мощной индустриальной державой, которая вскоре сумела устоять перед напором сильнейшего в мире агрессора.

Что же он оставил после себя?

В.И.Ленин оставил после себя богатейшее теоретическое наследие, которое вскоре было названо ленинизмом. Он оставил развивающуюся страну, которая шла к социализму. Он оставил народ, который стал обретать лучшую жизнь. Он дал трудящимся всего мира пример того, что может сделать рабочий класс, если он возьмет власть, руководствуется научной теорией и имеет боевую партию, которая ведет его к победам. Он оставил стиль руководства, который получил название «ленинского», суть которого заключается в умении убеждать, а не заставлять силой.

Каково же международное значение победы Октябрьской социалистической революции? На этот вопрос десять лет спустя после октябрьских событий 1917 года ответил И.В.Сталин в работе «Международный характер Октябрьской революции» (1927) [15, с. 183-184]:

«Октябрьскую революцию нельзя считать только революцией «в национальных рамках». Она есть, прежде всего, революция интернационального, мирового порядка, ибо она означает коренной поворот во всемирной истории человечества от старого, капиталистического мира к новому, социалистическому миру. Революции в прошлом оканчивались обычно сменой у кормила правления одной группы эксплуататоров другой группой эксплуататоров. Эксплуататоры менялись, эксплуатация оставалась.

Октябрьская революция отличается от этих революций **принципиально**. Она ставит своей целью не замену одной формы эксплуатации другой формой эксплуатации, а уничтожение всякой эксплуатации, уничтожение всех и всяких эксплуататорских групп, установление диктатуры пролетариата, установление власти самого революционного класса из всех существовавших до сих пор угнетенных классов, организацию нового бесклассового общества.

Именно поэтому победа Октябрьской революции означает коренной перелом в истории человечества, коренной перелом в исторических судьбах мирового капитализма, коренной перелом в способах борьбы и формах организации, в быту и традициях, в культуре и идеологии эксплуатируемых масс всего мира.

В этом основа того, что Октябрьская революция есть революция интернациональная, мирового порядка. В этом корень той глубокой симпатии, которую питают к Октябрьской революции угнетенные классы всех стран, видя в ней залог своего освобождения».

И.В.Сталин подчеркнул, что Октябрьская революция оказала огромное влияние на развитие революционного движения во всем мире. Низложив империалистическую буржуазию в одной из самых больших капиталистических стран и поставив у власти пролетариат, который **впервые в истории человечества поднялся до положения господствующего**, заражая своим примером пролетариев всех стран,

Октябрьская революция открыла эпоху пролетарских революций в странах империализма.

Отобрав орудия и средства производства у помещиков и капиталистов и превратив их в общественную собственность, противопоставив, таким образом, буржуазной собственности собственность социалистическую, она тем самым разоблачила ложь капиталистов о том, что буржуазная собственность является неприкосновенной, священной, вечной.

Вырвав власть у буржуазии, лишив буржуазию политических прав, разрушив буржуазный государственный аппарат и передав власть Советам, она противопоставила буржуазному парламентаризму, как демократии *капиталистической*, социалистическую власть Советов, как демократию *пролетарскую*.

Но Октябрьская революция не остановилась на этом. Несомненные успехи социализма в СССР на фронте строительства показали, что пролетариат *может* с успехом управлять страной *без буржуазии и против буржуазии*, что он *может* с успехом строить социализм, несмотря на капиталистическое окружение.

Октябрьская революция расшатала империализм не только в «метрополиях». Она ударила еще по тылам империализма, по его периферии, подорвав господство империализма в колониальных и зависимых странах. Это значит, что *она открыла эпоху колониальных революций*. Эра безмятежной эксплуатации и угнетения колоний и зависимых стран *прошла*. Наступила эра освободительных революций в колониях и зависимых странах, эра пробуждения пролетариата этих стран, эра его гегемонии в революциях.

Бросив семена революции как в центры империализма, так и в его тылы, ослабив мощь империализма в «метрополиях» и расшатав его господство в колониях, Октябрьская революция поставила тем самым под вопрос само существование мирового капитализма *в целом*. Более того. Расшатывая империализм, Октябрьская революция создала вместе с тем в лице первой пролетарской диктатуры мощную и открытую *базу* мирового революционного движения, которой оно никогда не имело раньше и на которую оно смогло опереться. Она создала мощный и открытый *центр* мирового революционного движения, которого оно не имело раньше и вокруг которого оно стало спланиваться, организуя *единый революционный фронт пролетариев и угнетенных народов всех стран против империализма*.

Легенда о незыблемости буржуазных порядков ушла в прошлое. **Наступила эра крушения капитализма.**

И.В.Сталин подчеркнул, что Октябрьская революция это не только революция в области экономических и общественно-политических отношений. Она есть и революция в умах, революция в идеологии рабочего класса. Октябрьская революция родилась и окрепла под

флагом марксизма, под флагом идеи диктатуры пролетариата, под флагом ленинизма, который есть марксизм эпохи империализма и пролетарских революций. Она ознаменовала, поэтому, победу марксизма над реформизмом, победу ленинизма над социал-демократизмом. Эра господства социал-демократизма в рабочем движении кончилась. Наступила эра господства ленинизма.

3.3. И.В.Сталин, построение социализма и победа над фашизмом

О личности Сталина, его достоинствах и пороках существует множество мнений. Однако можно констатировать, что крушение коммунистической идеологии в нашей стране началось с так называемого «разоблачения культа личности» Сталина, которое впоследствии перешло в критику всей нашей истории, в клевету на Ленина, на весь советский народ и на социализм. В.И.Ленин рекомендовал в подобных случаях следовать завету древних римлян и искать, кому это выгодно. Подобная ситуация, конечно, выгодна отечественной и мировой буржуазии, которая и приложила ко всему этому свою грязную руку.

И.В.Сталин был, безусловно, выдающейся личностью, умелым, но чрезмерно жестким руководителем, значительно менее гибким, чем Ленин, тем не менее, успешно решающим те государственные задачи, которые стояли перед партией и народом. К сожалению, он был слишком авторитарен. При нем были принесены многие напрасные жертвы, которых можно было избежать. И сам Сталин признавал, что ошибок было слишком много. Однако есть что сказать и в его защиту.

Даже наши враги признавали выдающуюся роль И.В.Сталина.

«Большим счастьем для России, – сказал У.Черчилль в палате лордов 21 декабря 1959 года в день 80-летия со дня рождения И.В.Сталина, – было то, что в годы тяжелейших испытаний Россию возглавил гений и непоколебимый полководец Сталин. Он был самой выдающейся личностью, импонирующей нашему изменчивому и жестокому времени того периода, в котором проходила вся его жизнь.

Сталин был человеком необычайной энергии и несгибаемой силы воли, резким, жестоким, беспощадным в беседе, которому даже я, воспитанный здесь, в Британском парламенте, не мог ничего противопоставить. Сталин, прежде всего, обладал большим чувством юмора и сарказма и способностью точно воспринимать мысли. Эта сила была настолько велика в Сталине, что он казался неповторимым среди руководителей государств всех времен и народов.

Сталин произвел на нас величайшее впечатление. Он обладал глубиной, лишенной всякой паники логически осмысленной мудростью. Он был непревзойденным мастером находить в трудные минуты пути выхода из самого безвыходного положения. Кроме того, Сталин в самые критические моменты, а также в моменты торжества был одинаково сдержан и никогда не поддавался иллюзиям. Он был необычайно сложной личностью. Он создал и подчинил себе огромную империю. Это был человек, который своего врага уничтожал своим же врагом. Сталин был величайшим, не имеющим себе равного в мире, диктатором, который принял Россию с сохой, а оставил ее с атомным вооружением. Что ж, история, народ таких людей не забывают».

Именно под руководством И.В.Сталина страна окончательно оформилась в великую державу, с которой вынуждены были считаться все страны и правительства. Под руководством И.В.Сталина в стране был построен социализм. Мнение, что социализм в нашей стране так и не был построен, неверно: социализм определяется не уровнем благополучия граждан, а способом производства, в данном случае, общественной собственностью на средства производства. В общем-то, любое мероприятие можно испортить неумелым исполнением. Это тем более вероятно, что социализм в отдельной стране строился впервые, да еще во враждебном капиталистическом окружении и нужно было принять меры для защиты страны от внешней агрессии. Годом, когда в стране были построены основы социализма, следует считать 1936 год, потому что к этому времени все основные средства производства в промышленности перешли в руки государства, а все основные средства производства в сельском хозяйстве перешли в собственность трудовых коллективов (кооперативно-колхозная собственность). Это обстоятельство было официально закреплено в Конституции 1936 г. Советский народ под руководством партии претворил в жизнь план строительства социализма.

Вторая Программа партии также была выполнена.

Два обстоятельства вызвали опасения в возможности построения социалистического общества в стране:

– наличие империалистического окружения, которое не могло смириться с независимостью СССР, обладающего громадной площадью и ресурсами;

– наличие большого, более 90%, мелкобуржуазного большинства населения в России.

И.В.Сталин решил обе проблемы: внешнюю – за счет отделения экономики страны от экономики Запада и повышения обороноспособности страны; внутреннюю – за счет внедрения в массы единой идеологии, изъятием из деревни значительной части населения и переводом ее в индустрию, коллективизацией сельского хозяйства, а также административными мерами – повышением ответственности за

выполнение линии партии – текущих установок по выполнению ее программы, репрессиями по отношению к тем, кто мешал ее проведению. Эти задачи И.В.Сталин решал, опираясь на согласие и поддержку основной массы населения страны, так как линия партии и ее программа соответствовали коренным интересам основной массы народа.

Авторитаризм И.В.Сталина оправдать нельзя, но многие его действия были предопределены конкретными историческими и социальными условиями, диктовавшими необходимость жесткого руководства.

Игнорирование обстоятельств, в которых принимались эти решения, и есть самая большая ложь современной буржуазной пропаганды. Каковы же были эти обстоятельства, о которых сегодня не принято вспоминать?

Внешние обстоятельства были таковы. В 1922 году закончилась Гражданская война. А уже в 1925-26 гг. в Италии к власти пришел фашизм.

В 1927 году сотысячная армия белогвардейцев, отдохнувшая и окрепшая в Болгарии, была готова вторгнуться в СССР, и только гибкость советской дипломатии предотвратила это вторжение. Конец 20-х и начало 30-х годов отмечен ростом диверсий против нас. В страну непрерывно засылалась вражеская агентура и диверсанты. О масштабах засылки говорит хотя бы тот факт, что известный в то время пограничник Карацупа один со своей собакой за время прохождения службы задержал 338 нарушителей границы и 129 уничтожил из личного стрелкового оружия. А в 1929 году разразился мировой экономический кризис, на волне которого к власти в Германии пришел Гитлер, и стало ясно, что западные буржуазно-демократические державы натравливают его на нас. В 1936 году фашизм провел первую пробу сил в Испании. В ноябре 1936 года между Германией и Японией был заключен Антикоминтерновский пакт, к которому в 1937 году присоединилась Италия. Этот пакт спустя два года превратился в открытый военный союз, к которому в 1941 году присоединились Финляндия, Хорватия, Дания, Словакия и Болгария.

В марте 1938 года состоялось насильственное присоединение Австрии к Германии – Аншлюс, затем пала Чехословакия, и Мюнхенское соглашение Англии и Франции с Гитлером показало, чего стоят все их добрые намерения.

Война непосредственно придвинулась к нашим границам. И хотя 2-я Мировая война началась с нападения Германии на Польшу, Англию и Францию, тем не менее, настоящая война развернулась лишь тогда, когда фашистская Германия напала на СССР.

К этому надо добавить, что нас пробовали задушить не только на Западе, но и на Востоке: это Хасан в 1937 году, Халкин-Гол в 1939 году.

Мы все время оборонялись! Возможна ли при этом та демократия, о которой ныне так пекутся наши «демократы» и которые на самом деле уже давно навязали нам буржуазную диктатуру? Ведь, имея крестьянскую страну, надо было быстро создавать промышленность, совершенно новые отрасли, и они были созданы, надо было перевооружить армию и в то же время кормить страну и создавать стратегические запасы. И все это было сделано! Огромная заслуга в этом партии коммунистов.

Всем известно, в том числе и мировому капиталу, что темпы развития Советского Союза после перехода власти к Советам в 4-5 раз превышали темпы роста самых передовых капиталистических стран. Эти факты замалчивались в буржуазной прессе, как замалчиваются и сейчас. Страна Советов рисовалась черными красками. Нас, к примеру, не признавало правительство США вплоть до 1933 года, когда глубокий кризис капитализма и угроза фашизма, а также возмущение народа вынудили завязать нормальные взаимоотношения с СССР, сделавшим в те годы, в отличие от них, гигантский индустриальный рывок.

Можно ли было реализовать все это в короткие сроки, которые диктовались внешней обстановкой, без жесткой внутренней политики? Вряд ли.

В те времена все понимали, что такое ответственность. Руководство страны жестко спрашивало с руководителей всех рангов, и многие поплатились за проявленную халатность. Тогда были невозможны никакие действия, направленные изнутри против социалистического строя, и любые подрывные действия против народа и государства пресекались жестоко.

Всегда ли они были оправданы? Конечно, нет. И те, кто проводил чрезмерные репрессии, впоследствии сами оказались репрессированными. Но, так или иначе, к началу войны СССР оказался единственной (!) страной мира, в которой фашистская Германия не сумела создать «пятую колонну» – армию предателей, способную взорвать страну изнутри.

Но были также и весьма неблагоприятные внутренние обстоятельства.

Одним из важнейших обстоятельств было то, что к моменту совершения социалистической революции Россия не прошла сколько-нибудь длительного эволюционного пути капиталистического развития и являлась отсталой крестьянской страной с отсталым сельским хозяйством. По уровню промышленного производства Россия находилась на 17 месте в мире! Да и это хозяйство оказалось разрушенным в результате 1-й Мировой и Гражданской войн. Выйти в развитые

капиталистические страны в короткие сроки Россия не могла, да ей бы и не дали: западные промышленные монополии постарались бы сделать из нее нечто подобное дореволюционному Китаю. Социалистический же путь развития открыл перед страной принципиальную перспективу. Однако этот путь требовал крайнего напряжения всех сил, потому что требовалось восстановить и перестроить существовавшую промышленность, создать новые отрасли промышленности, перестроить сельское хозяйство, создать свои кадры, создать новые отношения между людьми, убедить население в необходимости социалистического пути развития.

Отличие сталинской политики построения социализма от ленинской заключается лишь в одном: в принудительном сокращении этапа «капиталистической экономики и переходного периода», что вынуждалось крайне неблагоприятными внутренними и внешними для страны условиями. Отсюда и мобилизационная экономика, и мобилизационно-диктаторский стиль руководства.

Совершенно не очевидно утверждение, что В.И.Ленин в этих условиях смог бы проводить свою политику иначе, чем И.В.Сталин.

Чрезвычайно неблагоприятным обстоятельством было и то, что в стране было очень мало подготовленных кадров. Подавляющее большинство населения было неграмотно, для ликвидации безграмотности были срочно и повсеместно организованы курсы Ликбеза. Был расширен прием во все учебные заведения, но на подготовку кадров требовалось время, а его-то и не было. К управлению страной и народным хозяйством вынужденно привлекались кадры, не имеющие необходимой подготовки и, тем более, опыта. Доверие при этом вынужденно оказывалось людям, которые зарекомендовали себя преданностью общему делу, потому что людей, имеющих необходимую профессиональную подготовку и искренне желающих служить новой власти, было мало. Новые кадры формировались в спешке, без должного отбора, в руководители различных рангов проникло множество представителей мелкой буржуазии, бывших крестьян, а также выходцев из мещанской и купеческой среды. Отсутствие знаний и умения руководить людьми они компенсировали администрированием, бдительно следя за тем, чтобы их подчиненные верой и правдой служили не столько общему делу, сколько им лично. В этом заключена природа массовых репрессий: некомпетентные руководители были кровно заинтересованы в сокрытии своей некомпетентности и принимали соответствующие меры.

Не учитывать все эти обстоятельства при анализе истории страны в период построения социализма, значит, лгать себе и другим.

А затем произошло следующее.

Вопреки ожиданиям империалистических кругов об ослаблении СССР, из войны с Германией СССР вышел значительно более сильным,

чем он был до войны, с налаженной военной промышленностью, огромной армией и сплоченным народом. Нечего было и думать в это время сломить СССР военной силой. И это несмотря на громадные потери, понесенные страной и народом. Речь У.Черчилля, произнесенная в Фултоне в 1947 году, призывавшая к войне с СССР, повисла в воздухе, но положила начало «холодной войне» империалистических стран с СССР в виде гонки вооружений, что было рассчитано на экономическое истощение СССР.

Однако к 1950 году страна, руководимая И.В.Сталиным, полностью восстановила народное хозяйство. В 1949 году страна получила атомное оружие, и стало ясно, что военным путем ее не сломить, а атомный шантаж не даст результата.

В странах Восточной Европы установился режим народной демократии, возник социалистический лагерь, который все усиливался. При поддержке СССР в Китае победила революция. КПСС усилила поддержку компартий во всем мире. Многие страны «третьего мира» выбрали социалистический путь развития и опирались при этом на экономическую, а кое-где и на военную поддержку Советского Союза.

Соединенные Штаты после Второй мировой войны потеснили Великобританию и вышли в мировые гегемоны, но у них на дороге встал СССР, геополитические интересы которого вовсе не совпадали с интересами США. Зона деятельности империалистических интересов после Второй мировой войны стала стремительно сокращаться. Над империализмом нависла угроза изоляции, а затем и полного исчезновения с лица планеты. Сбывалось предсказание В.И.Ленина о том, что наступит время, когда Соединенные Штаты Америки в одиночестве будут защищать безнадежное дело капитализма.

3.4. Несостоятельность критики деятельности И.В.Сталина

3.4.1. В чем обвиняют Сталина?

В брошюре А.Голенкова «Предлагаю «объяснить» Сталина» (М.,1994), а затем в его же книге «Коммунистическая трагедия» (М., 2002) дан анализ деятельности И.В.Сталина на основе публикаций в открытых источниках. Им также написана и издана книга «Сталин без наветов» (М.: Палея, 1996), в которой проанализирована деятельность И.В.Сталина на основе многочисленных документов того времени [16-18]. Целью анализа было выяснение степени правдивости всего того, что о Сталине пишется и говорится сегодня.

Для этого автор изучил различные материалы, встречался с десятками людей, лично знавших И.В.Сталина, с сотнями репрессированных при Сталине. Его анализ и выводы в корне расходятся с выводами и оценками бывшего Генерального секретаря КПСС Н.С.Хрущева, «историка» Д.А.Волкогонова, «идеолога» А.Я.Яковлева и других «демократов», стараниями которых имя И.В.Сталина ныне ошельмовано, как и вся история советского периода.

И.В.Сталин обвиняется ими:

- 1) в отходе от Ленина в национальном вопросе;
- 2) в свертывании новой экономической политики (НЭПа);
- 3) в форсированной индустриализации и насильственной коллективизации;
- 4) в задушении демократии, раздувании своего культа личности;
- 5) в уничтожении ленинской гвардии и массовых репрессиях;
- 6) в сговоре с Гитлером и просчетах перед началом войны 1941-1945 гг.;
- 7) в навязывании марксистских догм нашей экономике.

Все эти обвинения ложны и основаны на выборочном подборе и передергивании фактов.

Не имея возможности полностью изложить доводы А.Голенкова и отсылая заинтересованных лиц к упомянутой брошюре и выпущенной им большой книге, а также к послесловию к брошюре «И.Сталин. Экономические проблемы» (Л. 1995), брошюре А.Шабалова «Одиннадцатый удар товарища Сталина» и другим источникам, посвященным тому же вопросу, ограничимся простым перечислением контраргументов.

3.4.2. «Отходил» ли Сталин в национальном вопросе от Ленина?

В.И.Ленин очень высоко ценил И.В.Сталина, о чем у него имеется ряд высказываний. Об этом он написал А.М.Горькому в феврале 1913 г., в работе «О национальной программе РСДРП» в декабре 1915 г., по меньшей мере, еще в двух высказываниях, относящихся к тому же периоду, по поводу статьи И.В.Сталина «Национальный вопрос и социал-демократия». Известен случай, когда Ленин указал на грубость Сталина, но он никогда не говорил об его политических ошибках, хотя другим – Троцкому, Зиновьеву, Каменеву, Бухарину, Пятакову, занимавшим ключевые посты в первом советском правительстве, от него доставалось немало.

В апреле 1917 г. на 7-й конференции РСДРП И.В.Сталин делал доклад по национальному вопросу и вошел в первое советское правительство как нарком по делам национальностей. В.И.Ленин дал

весьма высокую оценку его деятельности на этом посту на 11-м съезде РКП(б) в марте 1921 года. Он дал также высокую оценку и деятельности Сталина на посту наркома Рабкрин. От этой второй должности Сталин был освобожден только после избрания его 3 апреля 1922 года генсеком.

У В.И.Ленина были замечания по отдельным вопросам деятельности Сталина, в частности, по вопросу автономизации кавказских республик.

И.В.Сталин уже тогда знал, что народы, тем более с малочисленным населением и небольшой территорией, добровольно из Союза не выйдут, потому что им, народам, это не выгодно. Это выгодно корыстным националистическим группкам, которые были, есть и будут всегда в любом народе, в любом государстве. Вот почему И.В.Сталин предлагал автономии этих республик только под эгидой России, дальновидно считая такое положение надежным заслоном от сепаратизма. Тогда победил в этом вопросе авторитет теоретика Ленина, и Сталин-практик в этом вопросе не мог Ленину не уступить.

3.4.3. Нужно ли было «свертывать» НЭП?

В марте-апреле 1918 г. глава нового правительства В.И.Ленин пишет работу «Очередные задачи Советской власти», в которой аргументировано дает основы экономической политики переходного периода от капитализма к социализму. Но Гражданская война, навязанная стране, вынудила Ленина ввести так называемую политику военного коммунизма, существенной частью которой являлась продразверстка, по которой с крестьянина взимали продукты для находящихся на фронте и некоторую часть для работающих в промышленности. Продразверстка в то время была единственным способом спасения власти народа. Такая политика действовала два года – больше, чем мог вытерпеть крестьянин. Этим и воспользовались скрытые враги нового строя (Антоновский мятеж на Тамбовщине, Кронштадский под Петроградом).

Поэтому в марте 1921 г. на X Съезде РКП(б) принимается единственно правильный в то время выход – Новая Экономическая Политика – НЭП. Суть ее заключается в том, чтобы, временно используя товарно-денежные отношения (рыночные связи) между рабочим и крестьянином, укрепить их союз, привлечь затем крестьянина к активному участию в социалистическом строительстве.

Но введение свободной торговли вызвало оживление капиталистических элементов, стала расти новая буржуазия – нэпманы (арендаторы, торговцы, предприниматели, комиссионеры, т. е. те, кто не занимался производительным трудом и участвовал в эксплуатации наемного производительного труда).

Разрешался госкапитализм в виде концессий, смешанных обществ и промпредприятий, сдаваемых в аренду частным лицам.

Уже через год, весной 1922 г., на 11-м съезде РКП(б) Ленин провозгласил: «Мы год отступали... Мы должны теперь сказать от имени партии: достаточно! Та цель, которая отступлением преследовалась, достигнута. Этот период кончается или кончился».

Однако в 1922 г., в разгар НЭПа был издан правительственный декрет «О государственных предприятиях (трестах), действующих на началах коммерческого расчета», по которому последним предоставлялась хозяйственная самостоятельность, они сами себе устанавливали цены и т. п. Погоня за прибылью, а затем и поднятие цен на продукцию вызвали диспропорцию в общих ценах. Это привело к тому, что в 1923 году в СССР разразился финансовый кризис.

В речи И.В.Сталина на пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) в апреле 1929 г. «О правом уклоне в ВКП(б)» [19] проанализированы, в частности, рыночные отношения при НЭПе и показана невозможность сохранения свободных цен. Взамен этого был введен метод контрактации, в соответствии с которым крестьянство становилось плановым поставщиком государства по линии сельскохозяйственной продукции, а государственная промышленность таким же плановым поставщиком городских товаров. Фактически этим постепенно ликвидировались капиталистические отношения между городом и деревней и вводились начала государственного планирования.

К концу 1925 года СССР завершил восстановительный период. К 1926 г. крупная государственная промышленность превзошла уровень 1913 г. на 12%. В 1929 году было выпущено постановление ЦК ВКП(б) «О реорганизации управления промышленностью», НЭП был отменен. А к 1938 году по сравнению с 1926 годом, т. е. через 12 лет, выпуск промышленной продукции в СССР увеличился более чем в 10 раз (в Германии и в Англии с 1913 г. – в 2,3 раза, в США – в 2,2 раза, во Франции – в 1,9 раз). Отмена НЭПа, таким образом, себя полностью оправдала.

3.4.4. Индустриализация промышленности и коллективизация сельского хозяйства

14-й съезд ВКП(б) в декабре 1925 г. принял решение о взятии курса на индустриализацию крестьянской страны [20]. «Мы отстали от передовых стран на 50-100 лет; мы должны пробежать это расстояние за 10-15 лет, иначе нас сомнут», – сказал тогда И.В.Сталин. А затем, в декабре 1927 г. последовало и решение 15 съезда ВКП(б) о всесоюзной коллективизации сельского хозяйства [21].

Эти два великих исторических процесса неразделимы по общности задачи и по времени действия.

Во-первых, главная задача состояла в том, чтобы создать государство, технически мощное, гарантирующее его народ от порабощения более сильным государством-захватчиком. Во-вторых, необходимо было существенно улучшить материальный и культурный уровень жизни населения. И то, и другое невыполнимо без наличия высокой техники во всех сферах, то есть без индустриализации.

Для индустриализации, да еще ускоренной, нужны, прежде всего, рабочие руки. Их можно было взять только у крестьянства, так как 84% населения составляли крестьяне.

Сельское хозяйство России было крайне отсталым и для его подъема было три пути:

– либо поощрять крупного землевладельца, который покупал бы технику за счет эксплуатации середняков и бедняков. Это было неприемлемо;

– либо поощрять кооперацию. Но кооперация не повышала товарность и не освобождала людей для промышленности: кооперация была ограничена в средствах и заинтересована только в масштабах своих потребностей;

– либо – коллективизация, которая решала все проблемы, потому что за ней стояло государство.

Партией был избран третий путь – коллективизация, которая полностью себя оправдала. Подтверждением этого является не только факт резко возросшей производительности труда в сельском хозяйстве, но и тот факт, что и сегодня колхозы не хотят распадаться и продолжают кормить страну, а так называемые фермеры массово разорились, так и не сумев встать на ноги...

В результате коллективизации и индустриализации СССР достиг небывалой мощи, что тогда признал даже Л.Д.Троцкий, злейший враг Сталина, оговаривая, правда, что это произошло «несмотря на сталинизм» и «несмотря на вековую российскую отсталость».

Однако в 30-е годы враги Советской власти оказали жестокое сопротивление коллективизации. Результатом этого явился голод в европейских поселениях казаков, в Казахстане, а также на Украине, где произошла в это же время страшная засуха.. Именно в этих районах зерна сажали меньше, а стада сокращали. Хорошо «поработали» агитация против колхозов («Колхозы – блеф, не ходите в них, зерно и скот не сдавайте, лучше уничтожайте!») и вредители – травили посевы, резали скотину. Конечно, были и слишком ретивые – партийные и беспартийные деятели, просто выслуживающиеся карьеристы и бюрократы. Как известно, услужливый дурак опаснее врага. Эти ошибки были позднее исправлены, а некоторые деятели понесли наказание.

Сегодня можно констатировать, что без индустриализации и коллективизации СССР давно стал бы жертвой Запада, да и России не было бы на карте мира – ни социалистической, ни капиталистической. И еще не исключено, что индустриализация и коллективизация, заложенные Лениным и реализованные Сталиным, вытащат страну из пропасти и на этот раз.

3.4.5. Демократия, рабство и культ личности

С 1228 по 1462 г. за 234 года Русь отбила 160 нашествий, каждое из которых по европейским меркам представляло собой крупную войну. В XVI веке Русь воевала 43 года, в XVII – 48 лет, в XVIII – 56. И все войны имели цель: уничтожение или порабощение России. Ни одно западноевропейское государство ничего подобного не знало.

Из этого обстоятельства вытекает различное понимание демократии у западного человека, для которого на первом месте его собственная персона, его блага и удобства, и у русского человека, для которого на первом месте – выживание вместе со всем народом в надежде, что его дети будут жить без этих лишений. И поэтому то, что для западника является «рабством», для россиян является закономерной необходимостью. Исключения, конечно, есть, что показала часть нашей интеллигенции, для которой западные идеалы стали роднее российских.

На 13-й партконференции 17 января 1924 г. Сталин, имея в виду только нашу страну, говорил о демократии следующее[22, с. 7]:

«Некоторые товарищи и некоторые организации фетишизируют вопрос о демократии, рассматривая его как нечто абсолютное, вне времени и пространства. Я этим хочу сказать, что демократия не есть нечто данное для всех времен и условий, ибо бывают моменты, когда нет возможности и смысла проводить ее. Для того чтобы она... стала возможной, нужны два условия или две группы условий, внутренних и внешних...

Необходимо, во-первых, чтобы индустрия развивалась, чтобы материальное положение рабочего класса не ухудшалось, чтобы рабочий класс рос количественно, чтобы культурность рабочего класса поднималась и чтобы рабочий класс рос также качественно. Необходимо, чтобы партия, как авангард рабочего класса, также росла, прежде всего, качественно, и, прежде всего, за счет пролетарских элементов страны.

Но... есть еще вторая группа условий, условий внешнего характера... Я имею в виду известные международные условия, более или менее обеспечивающие мир, мирное развитие, без чего демократия... немислима.

Иначе говоря, если на нас нападут и нам придется защищать страну с оружием в руках, то о демократии не может быть и речи, ибо придется ее свернуть».

Сворачивание демократии в стране делалось не по прихоти одного человека, а диктовалось определенными условиями. И народ в основной своей массе это понимал.

Впоследствии, когда государство, которое народ строил под руководством Сталина, прошло через все испытания и стало небывало сильным и сплоченным, найдутся умники, которые любовь народа к своему вождю назовут «культом личности»...

3.4.6. Были ли массовые репрессии?

Ряд известных сегодня деятелей – Р.Медведев, А.Антонов-Овсеенко, А.Солженицын и другие «разоблачители» называют число репрессированных до 70-80 и даже 100 миллионов.

В газете «Аргументы и факты» (№ 5, 1990) со ссылкой на справку, составленную по приказу Н.С.Хрущева, говорится, что с 1921 по 1954 г. в нашей стране было осуждено 3.777.380 человек. Из этого числа к смертной казни было приговорено 642.980 человек, к содержанию в лагерях и тюрьмах – 2.369.220, к ссылке и высылке – 765.180. Там же помещена таблица «Движение лагерного населения Гулага». Оттуда видно, что число всех заключенных, как уголовных, так и политических составляло: в 1934 г. – около 0,5 млн., в 1937 г. – около 800 тыс., в 1945 г. – около 700 тыс., в 1947 г. – около 800 тыс. человек.

«Политические» составляли, например, в «знаменитом» 1937 г. – 12,8%, а в 1947 г. – 38 % (здесь появились всевозможные изменники Родины – полицаи, власовцы, активные пособники немцев на оккупированных территориях, «лесные братья» и т.п.). «Членов семей изменников Родины» перед Великой Отечественной войной сидело 12 тыс.; после войны в 1945 г. – 6 тысяч, в 1947 г. – немногим более тысячи человек. Так, где же 80-100 миллионов?

Коротко о якобы репрессированном командном составе Красной Армии.

Журнал «Огонек» (№ 26, 1986), за ним «Московские новости» и др., а затем уже и Д.Волгогонов в 4-томнике «Триумф и трагедия» называют цифру репрессированных военных с мая 1937 по сентябрь 1939 в 40.000 человек, причем все это – высший командный состав. Однако весь командный состав, включая командующих армиями и округами, командиров корпусов и дивизий во всей стране, составлял тогда не более тысячи человек.

Цифра в 40.000 человек, а точнее 36.898 человек взята из «Отчета о работе управления» начальника ГУ кадров Наркомата обороны от 5 мая

1940 г. Там сказано, что за это время из рядов РККА выбыло 36.898 человек: 1) по возрасту; 2) по состоянию здоровья; 3) по дисциплинарным проступкам; 4) за моральную неустойчивость; 5) по политическим мотивам; всего арестовано, т. е. репрессировано было 9.579 человек. Многие уволенные подали жалобы, и к 1 января 1941 г. было возвращено в армию почти 15 тыс. командиров, т. е. почти половина. Арестованных осталось около 8 тысяч. Приговорены к расстрелу около 70 человек, но расстреляно 17, в основном, самые высшие, например, трое из пяти маршалов. Это на пяти с лишним миллионную армию. Накануне войны с самым коварным врагом.

Приведем вкратце комментарии к репрессиям из брошюры А.Голенкова.

1. О красном и белом терроре: за 1918-1921 гг. красными было осуждено гражданских 356.655 человек, расстреляно из них 6.543; белыми за этот же период были убиты только по суду 111.730 гражданских человек.

2. В 1921-1922 гг. под угрозой голода и эпидемий находились 23 губернии с населением в 32 млн. человек. Советская власть организовала борьбу с этим бедствием. Было собрано 120 млн. пудов хлеба для них. Из голодающих районов переселились в хлебные места на территории СССР и за границу 5,053 млн. человек. Эта величина убыли на переселение плюс количество умерших от голода, число которых точно не известно, и фигурирует у нынешних «ученых» как якобы однозначно умерших от голода по вине Советской власти.

3. После войны 1941-1945 гг. от рук контрреволюционного подполья в Прибалтике, Западной Украине и Западной Белоруссии погибли более 100 тыс. военнослужащих, уцелевших в войну, и около 300 тыс. гражданских лиц (жертвы мстителей-контрреволюционеров). Часть контрреволюционеров была расстреляна, часть попала в лагеря, а их семьи, укрывавшие их, выселены в Сибирь (спец. переселенцы); абсолютное большинство лагерников и их семей через 5-10 лет вернулись на родину живыми.

4. Что касается депортации отдельных народов, то в каждом отдельном случае во время войны на то были особые причины, а вовсе не «злая прихоть». В Великую Отечественную войну стране в целом приходилось идти на огромные жертвы, чтобы выжить самой и спасти мировую цивилизацию от коричневой чумы: существовали планы Гитлера о физическом сокращении славянского населения на 2/3 и использовании оставшихся в качестве рабов, всех прибалтийцев предполагалось выселить, земли Украины, Белоруссии, Прибалтики и Южной России предполагалось отдать немецким колонистам. Евреев предполагалось уничтожить поголовно.

К выполнению этих планов фашисты уже приступили в газовых камерах лагерей смерти. Когда исход войны мог привести к репрессиям

такого масштаба, то на имевшие место факты сотрудничества с врагом представителей отдельных народов пришлось ответить депортацией этих народов. Мера не гуманная, но вынужденная.

Предположение, что Сталин расправлялся со своими соперниками потому, что боролся за личную власть, должно отпасть. Человек, в течение 30 лет возглавлявший огромную страну и сумевший провести ее через такие бури, был слишком крупной личностью, жившей высшими интересами государства и народа. Смешно подозревать такого человека в личных корыстных целях. У него их просто не было.

Борьба с идейными «соперниками» велась идейно, но лишь до тех пор, пока «соперники» сами не перешли от идейной борьбы к борьбе кровавой. У оппозиционеров 20-30-х годов не хватило ни ума, ни порядочности понять правоту Сталина и сталинцев. В 1927 г. среди коммунистов СССР проводилась широкая дискуссия и открытое голосование, с одной стороны, за линию ВКП(б), с другой – за платформу оппозиции. За сталинскую линию проголосовало 99,2%, а за троцкистскую – 0,5% (0,3% не приняли участия в голосовании).

Вот как оценивал Ленин Троцкого и Бухарина в 1921 г.: «Политические ошибки, которые сделаны тов. Троцким и углублены, усугублены тов. Бухариным, отвлекают нашу партию от хозяйственных задач... Чем дальше будет т. Бухарин защищать явно неверное теоретически и обманное политически свое уклонение от коммунизма, тем печальнее будут плоды его упрямства».

Такое поведение Троцкого и Бухарина Ленин объяснял «объективной логикой фракционной борьбы», которая Троцкого и Бухарина и всех им подобных привела в стан открытых врагов СССР.

На совести Бухарина и его единомышленников лежит организация голода в 1933 году во многих районах нашей страны, в том числе на Северном Кавказе. Голод они решили использовать для массового недовольства Советской властью, подняв с его помощью кулацкие восстания. В 1933 году враги народа из краевого руководства бывшего Азово-Черноморского края под видом борьбы с саботажем в колхозах лишили колхозников хлеба. Многие коммунисты, протестовавшие против этого, были арестованы. В колхозах начался голод. Группа партийных работников обратилась к Сталину с письмом, и были приняты необходимые меры. Тысячи честных колхозников были спасены от нужды. Люди, пытавшиеся уморить их голодом, впоследствии были расстреляны... (см. М.А.Шолохов «О простом слове»).

Бухарин, «невинная жертва сталинских репрессий», с трибуны Съезда партии бросил крестьянам кулацкий лозунг «Обогащайтесь!», который противопоставил курсу на коллективизацию. Это неминуемо привело бы к гибели Советской власти. Особая опасность Бухарина состояла в том, что он читал коммунистам лекции по экономике,

пользовался влиянием среди марксистской молодежи, и многие за ним шли. Сталин вынужден был его отстранить в интересах построения социализма.

Уже в наши дни Ельцин повторил бухаринский лозунг в своем призыве к фермерству. То, что не удалось сделать Троцкому, Бухарину и их приспешникам в 1937 г. при Сталине, удалось их идейным последователям сделать сегодня, без Сталина. Обогатиться фермерам, правда, не удалось...

Существовали ли заговоры против СССР? К сожалению, существовали, и правоохранительные органы страны обязаны были принимать соответствующие меры.

В 1939 г. началась первая массовая реабилитация при новом наркомре внутренних дел Л.Берии. Было реабилитировано только живых 327.400 человек. В основном они были репрессированы по ложным доносам и оговорам различных чрезмерно бдительных лиц и лиц, строивших себе на этом карьеру. В дальнейшем реабилитации продолжались.

В январе 1938 г. Пленум ЦК ВКП(б), отмечая «провокации во всесоюзном масштабе», потребовал:

«1. «Разоблачать карьеристов-коммунистов, стремящихся отличиться... на репрессиях;

2. Разоблачать искусно замаскировавшегося врага, старающегося криками о бдительности замаскировать свою враждебность и сохраниться в рядах партии..., стремящегося путем проведения мер репрессий перебить наши большевистские кадры, посеять неуверенность и излишнюю подозрительность в наших рядах».

В ноябре 1938 г. за подписями Сталина и Молотова вышло совместное постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР (до сих пор не опубликованное), клеймившее безответственное отношение к следственному процессу и грубое нарушение установленных законом процессуальных правил.

В книге А.Н.Голенкова «Коммунистическая трагедия» обращается внимание на то, что значительная часть репрессий проводилась людьми, пробравшимися в партию и в правоохранительные органы с целью вредить им. Но представляется, что многие из этих лиц просто обеспечивали себе карьеру, и не все они, к сожалению, были тогда разоблачены.

В настоящее время тщательно скрываются данные о том, за какие конкретно преступления были репрессированы люди, а ведь среди них абсолютное большинство были вовсе не политические, а уголовники, были и проворовавшиеся и проштрафившиеся хозяйственники, и мелкие воришки, позарившиеся на народное добро и многие другие. Все они сегодня – невинные жертвы сталинских репрессий, и это очередная ложь.

3.4.7. Война 1941-1945 гг.

В этом вопросе долго муштровались три момента: Сталин к войне не готовился, Сталин в первые дни войны растерялся, Сталин из-за своего упрямства не поднял войска по тревоге до нападения немцев.

Все три утверждения ложны.

1. Существуют десятки документальных свидетельств, например, мемуарная книга маршала Жукова «Воспоминания и размышления», где приводятся точные данные по росту оборонной промышленности (39% в 1938 г. при 13% росте всей промышленности) и ассигнованиям на нужды обороны (26,4% в 1938 г. при 12,7% в 1937 г.). В 1940г. на военные нужды СССР расходовал 15% (20% считаются критическими для экономики самой развитой страны). Численность советских войск у западных границ с 1 млн. в 1938 г. была доведена до 2,8 млн. в 1940 г., а численность всей армии с 3 млн. до 5,1 млн.

2. В журнале «Известия ЦК КПСС» в 1990 г. приведены выдержки из «Журнала приемной Сталина» с 22 июня по 3 июля 1941 г.; из них явствует, что Сталин с 6 утра 22 июня ежедневно встречался с десятками людей, проводил множество заседаний и совещаний, принимал важнейшие решения, отдавал одно за другим распоряжения и приказы; затем взял на себя ряд новых обязанностей, не складывая прежних; наконец, остался в столице и выступил по всесоюзному радио с конструктивной и полной веры в нашу победу речью.

3. В 1941 г. СССР оказался один на один против всей Европы, исключая Англию, с которой Гитлер заигрывал, пытаясь склонить на свою сторону (Дюнкерк, миссия Гесса). На Востоке у нас – союзник Германия – Япония, на юге – Турция. Франция сдалась, Англия ведет «странную войну». Они только что предали Чехословакию (Мюнхенское соглашение). В этой ситуации предстать агрессором перед всем миром было смертельно опасно, а именно этого и добивался Гитлер. Именно это вынуждало Сталина проявлять предельную осторожность и опасаться провокаций. А результатом этой политики были не только дополнительные потери, но и организация антигитлеровской коалиции и в конечном итоге – победа.

Мы отсылаем к упомянутым книгам и брошюре А.Голенкова всех, интересующихся поднятыми вопросами. В ней также убедительно показана несостоятельность обвинения Сталина в массовых расстрелах советских граждан в Куропатах – это было сделано немцами; в расстрелах 15 тысяч поляков-офицеров – это было сделано ими же, причем в обоих случаях крик о «советских зверствах» был поднят Геббельсом, а затем подхвачен западными «демократами». Документальное разоблачение мифа о «Катынском деле» изложено в книге Ю.И.Мухина «Антироссийская подлость» (М.: изд-во «Крымский Мост, Форум», 2003).

В книгах А.Н.Голенкова и Ю.И.Мухина также убедительно разоблачается фальшивка «Секретного дополнительного протокола» к Договору о ненападении между Германией и СССР. Она появилась на свет с целью принуждения СССР отказаться от трех Прибалтийских республик, от Западной Украины, Западной Белоруссии и Молдавии, а также с целью разжигания ненависти к России.

3.4.8. Наша экономика и Сталин

Грандиозные успехи страны за пять послевоенных лет привели к тому, что цены на основные продукты питания у нас снизились более чем в 2 раза, в то время как в крупнейших капиталистических странах – США, Англии и Франции возросли в 1,5-2 раза. У нас снизилась детская смертность в 1950 г. по сравнению с 1940 г. более чем в два раза, возросло число врачей, научных работников и число студентов.

С 1946 г. были развернуты работы по атомному оружию, ракетной технике, автоматизации производственных процессов, по внедрению новейшей вычислительной техники, по космическим полетам, по газификации страны, по бытовой технике. И все это в условиях жесткого политического противостояния с богатейшей капиталистической державой мира.

В СССР за одну пятилетку были решены, по крайней мере, три социально-политические задачи – восстановлено народное хозяйство, обеспечен устойчивый рост уровня жизни населения, совершен экономический рынок в будущее.

Ниже приведена сравнительная таблица удельного веса различных стран в мировом промышленном производстве с 1946 по 1950 гг. (в %) [23]:

Год	Англия	США	ФРГ	Франция	СССР	Весь соцлагерь
1946	8	49	2	3	17	21
1947	7	48	2	3	19	23
1948	7	45	3	3	21	26
1949	8	40	4	3	23	28
1950	7	39	4	3	25	31

«Можно с уверенностью сказать, что при таких темпах развития промышленности скоро дело дойдет до того, что социалистические страны не только не будут нуждаться в завозе товаров из капиталистических стран, но и сами почувствуют необходимость отпускать на сторону избыточные товары своего производства».

Однако из работы И.В.Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» [24] следует, что: 1) у советских экономистов нет достаточно ясных путей движения социалистической экономики; 2) путь расширения товарного производства, навязываемый некоторыми экономистами, неприемлем, хотя на том этапе товарное производство частично вынуждено сохраниться, но только в сфере личного потребления.

Сталин выступал за поэтапное свертывание товарно-денежных отношений и замену их на нетоварные, т.к. они стали все больше тормозить развитие производительных сил страны.

Сталин менее чем через полгода умер. Похороны И.В.Сталина, в которых приняла участие вся страна, показали, **что** он значил для трудящегося народа, и никакая ложь о «культе личности» не может скрыть того, что для советского народа он был подлинно величайшим вождем.

После смерти И.В.Сталина его преемники начали проводить в жизнь противоположный курс, связанный с расширением товарно-денежных отношений. Последствия этого курса сегодня налицо.

Не следует забывать, что крушение социализма в нашей стране и в мире началось с кампании по «разоблачению культа личности И.В.Сталина». Это была злобная и лживая кампания, и если мы хотим восстановить социализм и далее двигаться к коммунистическому обществу, то должны помнить, что одной из важнейших задач сегодняшнего коммунистического движения является полная реабилитация имени Иосифа Виссарионовича Сталина, под руководством которого после В.И.Ленина наш народ построил социализм и вывел страну в великие и передовые державы. Эта реабилитация должна опираться только на фактический исторический материал, потому что имя Сталина не нуждается ни в какой лакировке.

3.5. Что дал социализм трудящимся

Так что же дал социализм трудящимся нашей страны?

В результате построения социализма трудящиеся получили высокую социальную защищенность от безработицы и эксплуатации, доступ к бесплатному всеобщему образованию и здравоохранению, различные формы социального обеспечения. Это создало высокую заинтересованность трудящихся в общественно полезном труде и обеспечило невиданные в мире темпы роста производительных сил даже в условиях изоляции страны и непрерывного давления на нее со стороны капиталистических государств. Безусловно, успехи были бы еще более впечатляющими, если бы стране не пришлось отвлекать значительные производительные силы на свою защиту.

В стране была полностью ликвидирована безграмотность. Каждому была гарантирована возможность трудиться. Медицинское обслуживание стало бесплатным и всеобщим. Многих удалось переселить из подвалов в квартиры, хотя с жильем было еще тяжело. Были отменены карточки на продовольственные товары. Сельское хозяйство стало механизированным. Страна в основном электрифицирована, план ГОЭЛРО многократно перевыполнен. Создана качественно новая индустрия, включая совершенно новые отрасли промышленности. Страна научилась выращивать собственные научные, технические и культурные кадры. Общественно-полезный труд стал престижным.

В стране произошла культурная революция. Все это было выполнено народом под руководством коммунистической партии.

Реализовал ли социализм все свои возможности? Нет, не реализовал. Для этого нужна была иная внешняя обстановка. Не отвлекать средства на оборону в те времена было невозможно. В стране многого не хватало, но то, что имелось, направлялось наиболее нуждающимся. Социальные гарантии на труд, здравоохранение, образование, отдых были реальностью. Никто не опасался завтрашнего дня, и все были уверены в своем будущем. Дружба народов была реальной, национализм рассматривался как тяжкое государственное преступление.

Утверждение, что социализм не создает людям благополучие, является клеветническим. Но социалистическое благополучие коренным образом отличается от капиталистического. Капиталистическое благополучие всегда аморально, так как основано на наживе, на ограблении одних другими. Это благополучие обычно существует в долг, под кредиты, ссуды и проценты. Это – жизнь займы, постоянное долговое рабство. Над этим благополучием постоянно висят неуверенность в завтрашнем дне, угроза банкротства, долговой ямы и распродажи имущества с молотка. Такое благополучие бездуховно, так как заставляет каждого постоянно бороться за свое существование, наступая на горло одним и спасаясь от других.

Социалистическое благополучие, основанное на общенародной собственности и высокой социальной защищенности людей, создает у них уверенность в завтрашнем дне, так как над ними не висит угроза безработицы, банкротства и нищеты, которая может наступить в результате распродажи имущества с молотка или болезни. Моральный климат социалистического благополучия – это дух товарищества, взаимопомощи, поскольку людей объединяет труд на общую пользу и не разъединяет частная собственность и стремление к наживе.

Теперь, когда в нашей стране произошел контрреволюционный переворот и через приватизацию проводится капитализация страны, каждый сам может сравнить бывшее социалистическое благополучие с наступившим буржуазным. Каждый, кто привык добросовестно

трудиться, кто обладает чувством высокого гражданского долга и является настоящим патриотом своей страны, сегодня сделает однозначный выбор в пользу социалистического образа жизни.

В Германии после того, как «восточные» немцы в обстановке эйфории и ликования масс продали за западногерманскую марку свой социалистический образ жизни и обменяли его на буржуазное благополучие, ко многим пришло отрезвление и понимание совершенной трагической ошибки. Об этом говорят данные проводившихся опросов.

Социализм выдержал тяжелейшее испытание в Отечественной войне. Гитлер делал ставку на то, что наша страна развалится, как картонный домик, и все народы перегрызутся между собой. Но советские народы сплотились, и было обычным делом усыновление детей, потерявших родителей, людьми другой национальности. Все помогали друг другу. В тылу люди самоотверженно трудились для фронта, фронт защищал страну, и все знали, что победят. И победили, доказав тем самым преимущества социализма перед капитализмом, нерушимую дружбу народов при социализме, когда их не разъединяет ненасытная погоня за наживой.

После войны именно социалистические отношения позволили стране в одну пятилетку полностью восстановить народное хозяйство, отменить введенные во время войны карточки, а в период с 1947 по 1953 годы ежегодно (6 раз) снижать цены на основные продукты питания и предметы потребления на 10, 20, а на некоторые и на 30 процентов! В это время рост производства составлял 10-11 процентов в год, и это был высший темп. И это при условии, что нам в очередной раз была навязана гонка вооружений и объявлена «холодная война».

Таким образом, социализм доказал свои преимущества перед капитализмом на деле.

Выводы к гл. 3

1. Чрезвычайно низкий уровень жизни основной части населения в дореволюционной России подготовили условия для социального взрыва. Февральская революция, приведшая к власти буржуазию, не смогла решить экономических проблем. Кризис капитализма в России, связанный с 1-й Мировой войной, послужил непосредственной причиной Великой Октябрьской социалистической революции.

2. Октябрьская революция одержала относительно легкую победу благодаря ряду благоприятных внешних и внутренних обстоятельств. Большевики пришли к власти потому, что только они имели четкую программу вывода России из кризиса и защиты интересов трудового

народа. Эта программа предусматривала строительство в России социализма, которое и было начато под руководством В.И.Ленина.

3. Октябрьская революция оказала огромное влияние на развитие революционного движения во всем мире. Поставив у власти пролетариат, который *впервые* в истории человечества поднялся до положения *господствующего*, заражая своим примером пролетариев других стран, *Октябрьская революция открыла эпоху пролетарских революций в странах империализма.*

4. Социализм как общественно-экономическая формация, в которой средства производства обобществлены, был построен в основном к концу тридцатых годов под руководством партии большевиков, возглавляемой И.В.Сталиным. Построение основ социализма позволило решить наиболее острые проблемы – обеспечить независимое от капиталистических стран развитие страны, решить наиболее злободневные социальные задачи. Но социализм не смог решить всех необходимых задач в связи с крайне неблагоприятной внешней обстановкой, вынуждавшей страну отвлекать огромные средства на оборону. Тем не менее, *социализм показал свою устойчивость, дал важнейшие социальные гарантии народу, обеспечил наивысшие в мире темпы роста производительности труда, победу в Великой отечественной войне и восстановление народного хозяйства в кратчайшие сроки после войны.*

5. Противниками коммунистической идеологии после смерти И.В.Сталина была развернута клеветническая кампания против «культы личности Сталина», которая затем обернулась клеветой на всю историю нашей социалистической Родины. На самом деле, все обвинения в адрес И.В.Сталина со стороны «демократических» историков и идеологов ложны от начала и до конца и опровергаются соответствующими документами и всем ходом развития Советской страны.

Задачей идеологов коммунистического движения является выявление обстоятельств, при которых принимались те или иные решения, документальное опровержение обвинений, выдвинутых против И.В.Сталина, и восстановление исторической правды.

Глава 4. Развитой социализм и переход к застою

4.1. Экономическая политика КПСС в послесталинский период

Вскоре после смерти И.В.Сталина темпы роста производства стали замедляться, что и знаменовало собой первые признаки надвигающегося кризиса. Из этого факта тогда не сделали должных выводов. Но это, тем не менее, свидетельствовало о каких-то зарождающихся новых процессах внутри общества. Развитие этих процессов, в конце концов, привело нас к нынешнему состоянию. Что же это были за процессы?

В начале 60-х годов уже имелись все признаки самоисчерпания социалистических производственных отношений и перехода от восходящей части линии развития к нисходящей. В это время рост материального благосостояния людей пошел по пути личного обогащения, накопительства и потребительства, а не по пути преимущественного роста общенародного достояния, и это выдавалось за движение к коммунистическому изобилию.

Одновременно с быстрым увеличением денежных вкладов населения началось снижение темпов роста общественного производства. Это означало, что социализм уже прошел первый этап – восхождения, наступил второй – развитой и приблизился третий – разложения и загнивания. Поэтому задача построения коммунистического общества была поставлена тогда вполне своевременно, и сроки ее решения к 1980 году определены реальные, соответствующие существовавшим тогда темпам роста. Но для реализации поставленной цели необходимо было прервать эволюционное развитие революционным переворотом в отношениях собственности, продолжить обобществление производства в направлении обобществления собственности на предметы потребления и продолжить сокращение сферы товарно-денежных отношений. Однако ничего этого сделано не было.

Экономическая политика КПСС в послесталинский период была направлена на разобобществление общественной собственности и расширение сферы товарно-денежных отношений. Это была антимарксистская, безграмотная и в целом преступная экономическая политика. У ее истоков стоял Н.С.Хрущев.

До середины пятидесятых годов социалистические производственные отношения стимулировали развитие производительных сил, шел рост общественной собственности, темпы роста производительности труда были высшими в мире. Но практически сразу после смерти

И.В.Сталина начался планомерный демонтаж социалистических производственных отношений.

Расширение сферы товарно-денежных отношений было проведено сначала в сельском хозяйстве, а затем в промышленности.

Для обслуживания колхозов в свое время (с 1928 года) были созданы МТС – машинно-тракторные станции, которые находились на балансе государства. Обоснование необходимости такого положения приведено И.В.Сталиным в работе «Экономические проблемы социализма» [1, с. 90-91]:

«Мы все радуемся колоссальному росту сельскохозяйственного производства нашей страны, росту зернового производства, производства хлопка, льна, свеклы и т. д. Где источник этого роста? Источник этого роста в современной технике, в многочисленных современных машинах, обслуживающих производство. Дело тут не в технике вообще, а в том, что техника не может стоять на одном месте, она должна все время совершенствоваться, что старая техника должна выводиться из строя и заменяться новой, а новая – новейшей. Без этого немыслим поступательный ход нашего социалистического земледелия, немыслимы ни большие урожаи, ни изобилие сельскохозяйственных продуктов. Но что значит вывести из строя сотни тысяч колесных тракторов и заменить их гусеничными, заменить десятки тысяч устаревших комбайнов новыми, создать новые машины, скажем, для технических культур? Это значит, нести миллиардные расходы, которые могут окупиться лишь через 6-8 лет. Могут ли поднять эти расходы наши колхозы, если даже они являются миллионерами? Нет, не могут, так как они не в состоянии принять на себя миллиардные расходы, которые могут окупиться лишь через 6-8 лет. Эти расходы может взять на себя только государство, ибо оно и только оно в состоянии принять на себя убытки от вывода из строя старых машин и замены их новыми, ибо оно и только оно в состоянии терпеть эти убытки в течение 6-8 лет с тем, что по истечении этого срока возместить произведенные расходы.

Что значит после всего этого требовать продажи МТС в собственность колхозам? Это значит вогнать в большие убытки и разорить колхозы, подорвать механизацию сельского хозяйства, снизить темпы колхозного производства».

Тем не менее, Февральский пленум ЦК КПСС в 1958 году признал необходимым реорганизовать МТС и перейти к продаже техники непосредственно колхозам, реорганизовав МТС в ремонтно-технические станции. Все негативные последствия этого шага, о недопустимости которого предупреждал И.В.Сталин, сбылись.

В 1965 году после Мартовского и Сентябрьского пленумов ЦК КПСС была принята экономическая реформа, имеющая целью «более широкое использование экономических методов управления, расшире-

ния оперативно-хозяйственной самостоятельности предприятий, усиления ответственности и материальной заинтересованности трудящихся в повышении эффективности производства». Эта реформа была направлена прямо на разложение социалистической экономики изнутри, на реставрацию капитализма и была противоположна целям строительства коммунизма.

Хотя официально реформа была вызвана «возросшим уровнем развития и масштабами производства, усложнением хозяйственных связей в условиях научно-технической революции», на самом деле ее появление было связано с четко наметившимся спадом темпов развития производства вследствие самоисчерпания производственных отношений.

В полном соответствии с установками третьей Программы КПСС (раздел «Руководство народным хозяйством и планирование») [2, с. 89], ориентирующей на то, чтобы «полностью использовать товарно-денежные отношения в соответствии с новым содержанием, присущим им в период социализма», а также «применение таких инструментов развития экономики, как хозяйственный расчет, деньги, цена, себестоимость, прибыль, торговля, кредит, финансы», экономическая реформа потребовала перехода предприятий «к полному хозяйственному расчету, к широкому использованию таких стоимостных рычагов, как цена, прибыль, кредит, премия». Возросла роль прибыли как оценочного показателя и цели деятельности предприятий. Новый порядок ее распределения предполагал «лучшее сочетание общественных, коллективистских и личных интересов в социалистической экономике». Предприятия стали получать больше средств из прибыли «для совершенствования производства, материального поощрения и улучшения условий труда и быта работников». Рост эффективности производства связывался с «воздействием на экономические интересы коллективов производителей».

Реформа оптовых цен 1967 года осуществила переход к планированию цен с учетом фондоемкости производства.

В ходе экономической реформы существенно расширилось использование товарно-денежных отношений и стоимостных категорий в народном хозяйстве.

Ссылаясь на это, некоторые зарубежные экономисты справедливо истолковывали ее как отказ от коренных принципов социализма, от марксистско-ленинских принципов экономического строительства нового общества, эволюцию в сторону капитализма и некую «либерализацию» социализма, как свидетельство «конвергенции» (соединения) двух систем.

Естественно, экономическая реформа не привела к росту производительности труда. Наоборот, противоположность интересов предприятий, порожденная переходом к хозрасчету, поставило их в

конкурирующие отношения, а зависимость заработков коллективов предприятий от величины прибыли привела к росту цен на производимую продукцию, а вовсе не к увеличению производства. Мало того, в действие оказался введен механизм положительной обратной связи: поскольку все предприятия так или иначе связаны с приобретением сырья и реализацией продукции в общем кругообороте, то каждое предприятие, оправдываясь необходимостью «рентабельности», устанавливало цену на свою продукцию, исходя из получения для себя возможно большей прибыли. Это немедленно сказывалось на ценах продукции других предприятий и возвращалось каждому из них в виде роста цен на сырье.

Тем самым было положено начало инфляции, буржуазной погоне за наживой любой ценой и ликвидации социализма.

А, кроме того, в соответствии с установками новой Программы производительность труда стала поощряться материально, стали появляться «важные» и «особо важные» работы, за которые назначались повышенные премии и т. п. Это привело к тому, что без дополнительного «материального стимулирования», просто за зарплату многие работать уже не хотели.

Ввод «материального стимулирования» привел к росту рваческих настроений и требований увеличения заработной платы безо всякого увеличения производительности труда. Не удовлетворение необоснованных требований повышения заработной платы стало приводить к падению дисциплины и росту хищений. Экономические реформы, основанные на расширении сферы товарно-денежных отношений, закономерно дали эффект, противоположный тому, на который они были рассчитаны, но именно тот, который только и могут дать подобные меры.

В принятой в 1961 году на XXII съезде КПСС третьей Программе Коммунистической партии Советского Союза была провозглашена задача построения коммунистического общества. В Программе был назван фактический срок создания необходимой основы коммунистического общества – два десятилетия, т.е. 1980 год. Этот срок подтверждался тем, что в конце Программы было сказано [2, с. 142]:

«Партия торжественно провозглашает: нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме». Однако, 15 лет спустя, стало совершенно ясно, что никакого коммунизма в указанные сроки построить не удастся, поэтому на XXVII съезде КПСС в 1986 году была принята Новая редакция Программы, из которой была изъята эта фраза, а вместо задачи построения коммунистического общества было сказано о коммунистической перспективе и необходимости ускорения социально-экономического развития. Там же было сказано, что между социализмом и коммунизмом нет резкой грани и что «Материально-

техническая база коммунизма предполагает создание таких производительных сил, которые открывают возможности полного удовлетворения разумных потребностей общества и личности».

Жизнь продемонстрировала полное расхождение между программными установками и реальными достижениями, как в области производительных сил, так и в области производственных отношений.

Расхождение между Программой и практикой в области производительных сил характеризовалось прежде всего закономерным, но не предвиденным снижением прежде высоких темпов ежегодного прироста промышленной продукции в 9-10%, считавшихся ранее неотъемлемым преимуществом социализма, до уровня застоя 2,8% в 1982 году. Объяснение экономистами этого застоя истощением природных ресурсов не состоятельно. Во-первых, преимущества социализма не зависят от природных ресурсов. Во-вторых, даже относительно небольшие мероприятия, проведенные по указанию Андропова, по улучшению трудовой дисциплины и организованности сразу же увеличили прирост промышленной продукции до 4% в 1983 году при тех же природных ресурсах.

В результате непредвиденного спада в темпах роста и снижения эффективности производства был допущен срыв плановых заданий Программы КПСС по выработке электроэнергии к 1980 г. В 1979, 1980 и 1982 гг., даже наступил некоторый спад по абсолютной величине выплавки стали. Такой же спад произошел и в добыче угля в 1980, 1981 и 1983 гг. В 1980 г. впервые был допущен крупнейший срыв выполнения пятилетнего плана. Плановые задания X пятилетки на 1980 г. по добыче нефти, угля и выплавке стали не были выполнены и к концу XI пятилетки, хотя плановые задания XI пятилетки были установлены небывало низкими. Поставленная в Программе КПСС важнейшая задача занять первое место в мире по производству продукции на душу населения и достигнуть значительного превосходства над наиболее развитыми капиталистическими странами по производительности труда, что составляет важнейшее условие победы коммунистического строя, была полностью сорвана.

Программа КПСС в области общественных отношений была также полностью сорвана. В Программе была поставлена задача воспитания коммунистической сознательности масс, утверждения самой справедливой и благородной коммунистической морали, воспитания «разумных потребностей», создания коммунистических общественных отношений, характеризующихся «моральным кодексом строителя коммунизма» и превращения труда на благо общества в первую жизненную потребность всех членов общества. Реальные результаты оказались прямо противоположными. Массовыми стали антиобщественные явления, во многом присущие разлагающемуся капиталистическому строю. Они не только противостояли высоким принципам коммунизма,

но и подрывали коллективистские основы социалистического строя. Стали разрастаться стяжательство, накопительство, жульничество, хищения, спекуляция, протекционизм, коррупция, взяточничество, карьеризм, злоупотребление служебным положением лицами, занимающими высокие должности и посты. Появились признаки глубокого социального заболевания: организованная преступность в государственных учреждениях для систематических хищений в особо крупных размерах, индивидуализм, разобщенность людей, паразитизм, бродяжничество. Массовое пьянство и растущий алкоголизм превратились в национальное бедствие. Появились первые признаки наркомании.

Вместо воспитания «разумных потребностей» и превращения труда в первую жизненную необходимость у многих людей возникло недобросовестное отношение к труду, стремление к материальным излишествам и роскоши при все большем безразличии к социальной значимости выполняемой работы и все меньше чувства долга и ответственности, поиски различных «левых» заработков и нетрудовых доходов.

Таким образом, путь социального развития и построения коммунистического общества, принятый в Программе, оказался тупиковым.

Выбранный эволюционный путь развития не только не мог привести к коммунизму, но и начал разлагать социалистический строй изнутри. Практика, как окончательный критерий истины, не подтвердила правильности принятой теории коммунистического строительства и экономической стратегии.

4.2. Ошибки, допущенные в Программе построения коммунистического общества

Принятая в 1961 г. на XXII съезде КПСС Программа построения коммунистического общества на практике оказалась полностью несостоятельной. Это произошло вследствие ее принципиального отхода от марксизма и игнорирования важнейших экономических законов, что и привело к глобальному просчету в социальной стратегии.

По логике Программы для осуществления «главного принципа коммунизма» – распределения по потребностям и таким путем построения коммунистического общества необходимо: а) создание «материального изобилия» и б) наличие «разумных потребностей» у всех членов общества. Для создания материального изобилия надо решить «главную экономическую задачу» – создать материально-техническую базу коммунизма, основой чего служит научно-технический прогресс. А разумные потребности возникнут в результате воспитания коммунистической сознательности масс. «СССР будет

располагать невиданными по своему могуществу производительными силами,... Это послужит *основой* (курсив мой – В.А.) постепенного преобразования социалистических общественных отношений в коммунистические, такого развития производства, которое позволит удовлетворить в изобилии потребности общества и всех его граждан» [2, с. 66-67].

Таким образом, в Программе сделана ставка на саморазвитие производительных сил и на воспитание сознательности как двух главных условий построения коммунистического общества и ни слова не сказано о решающей роли первоочередного развития коммунистических производственных отношений путем переворота в отношениях собственности, о дальнейшем обобществлении производства и развитии общественной собственности, хотя в соответствии с марксизмом именно вопросы собственности являются основными.

Принципиальными ошибками, сделавшими невозможным реализовать поставленные в Программе 1961 г. цели, являются следующие.

1. В Программе 1961 г. вопреки марксизму в качестве основного вопроса движения к коммунизму поставлена не главная экономическая задача – создание экономического базиса коммунизма, как его экономической основы, а хозяйственная задача создания «материально-технической базы коммунизма», т. е. лишь развитие производительных сил. Вопрос же о формах собственности при переходе от социализма к коммунизму не рассматривается вообще. Таким образом, вместо создания экономического базиса коммунизма, т. е. вместо дальнейшего качественного развития производственных отношений путем обобществления всех элементов производства, в том числе предметов потребления, и поэтапной ликвидации товарно-денежных отношений была поставлена не экономическая, а хозяйственная задача создания так называемой «материально-технической базы коммунизма». Приоритетное качественное, революционное развитие производственных отношений было подменено развитием производительных сил при устаревших производственных отношениях. Таким образом, вместо перехода на новый тип коммунистических производственных отношений задачу свели к развитию производительных сил при старых и исчерпавших себя социалистических производственных отношениях, уже тормозивших развитие.

В учении же К.Маркса господствующие в данном обществе отношения собственности рассматриваются как экономические, первоначальные, определяющие все другие общественные отношения. Именно эти отношения образуют экономический базис, обуславливают его надстройку, основное экономическое противоречие, коренные экономические интересы людей, классы и классовую борьбу и отношение к труду. Во всех революционных движениях коммунисты

«выдвигают на первое место вопрос о собственности, как основной вопрос движения»[З. с. 459]. Игнорирование этого вопроса в Программе означает, что она не марксистская. Вместо принудительного, революционного перерыва эволюционного развития социализма было продолжено его стихийное развитие, которое все формации всегда приводило к упадку и гибели. Тем самым стимулировалось создание не коммунистического, а потребительского общества, что не могло не привести его в тупик.

Означает ли это, что материально-техническую базу не надо развивать?

Ни в коей мере. Это означает лишь, что первоочередным и решающим должно быть революционное преобразование производственных отношений, для данного этапа – превалирование развития общественной собственности над личной, развитие материально-технической базы должно быть их следствием. Только новые производственные отношения открывают простор для развития производительных сил.

2. В Программе принцип распределения «каждому – по потребностям» рассматривается фактически как главный принцип коммунизма, главный его признак и главная задача.

Постановка на первое место, вопреки Марксу, не вопроса о собственности, а принципа «распределения по потребностям» является грубейшей ошибкой. Этот принцип, широко разрекламированный как основной принцип коммунизма, на самом деле несовместим с экономической теорией Маркса, с социальной справедливостью и коммунизмом.

Сам принцип распределения «каждому – по потребностям» в действительности вообще не является коммунистическим и представляет собой старый утопический мелкобуржуазный лозунг, воплощающий идеалы неограниченного потребительства, собственничества и анархизма. Этот принцип противоречит историческим закономерностям роста обобществления труда и производства, социальной свободы и справедливости, открытых Марксом. Максимальная социальная справедливость распределения будет достигнута лишь тогда, когда только общество, а не отдельные личности, будет обладать исключительным правом распределения в интересах всего общества.

Принципы распределения вообще не могут быть основными принципами какого бы то ни было общественного строя. Они вторичны и определяются отношениями собственности, которые первичны. Маркс резко критиковал тех, кто ставил на первое место принцип распределения. Однако вся Программа была подчинена реализации этого антинаучного принципа. Поэтому в качестве необходимых условий построения коммунистического общества в ней и выдвигались

«материальное изобилие» и идеальная «коммунистическая сознательность» масс.

3. Принцип материалистического понимания истории, открытый К.Марксом, утверждает, что материальное общественное бытие первично, а сознание людей вторично. В Программе же фактически утверждается обратное, что представляет собой возврат к идеалистическому пониманию истории.

Из Программы следует, что для построения коммунизма сначала надо воспитать у всех людей коммунистическое сознание с «разумными потребностями» и превратить труд в первую жизненную необходимость, чтобы затем можно было создать коммунистическое бытие. Именно таким путем воспитания предлагали идеалисты до Маркса создать «справедливое» общество. Эта же идея была заложена в библейских заповедях.

Однако К.Маркс показал, что никаким воспитанием нельзя решить социальные проблемы и добиться справедливости и что на самом деле общественное бытие определяет сознание, а не наоборот, что общественное бытие первично, а сознание вторично. Это значит, что надо внедрять в обществе коммунистические отношения, не дожидаясь, пока сознание людей станет коммунистическим, сознание же начнет подтягиваться под эти отношения. Коммунистическая собственность первична, коммунистическое сознание – вторично.

Разумеется, для внедрения коммунистических производственных отношений в обществе должны быть люди, не только обладающие властными полномочиями для этого, но и желающие и понимающие необходимость проведения этих мероприятий, то есть обладающие коммунистическим сознанием и знанием коммунистической теории. Такими людьми должны быть члены коммунистической партии, стоящие у власти, и уж, по крайней мере, ее руководители, сознание которых и теоретическая подготовка должны быть выше, чем у остальной массы. Отсюда видна особая ответственность руководителей и необходимость их теоретической компетенции и подотчетности партии и всему народу. Руководители партии и правительства сами должны являть пример коммунистической сознательности, преданности коммунистической идеологии, бескорыстия, самоотверженности и политической грамотности. Только тогда они не будут совершать грубых ошибок, будут пользоваться заслуженным авторитетом у народа, и массы пойдут за ними.

4. Негативные явления при социализме представлены Программой как «пережитки прошлого в сознании людей». В действительности же эти пережитки прошлого содержатся не в сознании людей, а в их общественном бытии, то есть в самих экономических основах социализма. Этим и определяется так называемая «устойчивость пережитков» в сознании людей. Именно в устранении экономического

пережитка, элемента прошлого в экономическом базисе социализма - личной собственности, т. е. внедрении коммунистических производственных отношений и состоит в действительности главная экономическая задача построения коммунистического общества.

Вот почему мы не построили коммунизма и пришли к кризису. Реальный коммунизм будут строить реальные люди в реальном обществе, но обязательно вооруженные современной марксистской теорией построения социализма и коммунизма. ***Рост материального благосостояния и воспитание коммунистического сознания масс будут следствиями, а не причинами построения коммунистического общества.***

Безграмотные в коммунистической теории руководители КПСС и бездарные ведущие экономисты-ученые допустили преступные ошибки в долгосрочной стратегии социального развития страны, которые очень дорого обошлись советскому народу и подорвали авторитет Коммунистической партии в массах. Эти ошибки сегодня должны быть тщательно проанализированы с тем, чтобы в будущем их не повторить, иначе и в будущем неизбежен новый кризис.

В.И. Ленин учил [4, с. 189]:

«Честное признание политической ошибки приносит очень большую политическую пользу многим людям, если дело идет об ошибке, которую разделяли целые партии, имевшие в свое время влияние на массы».

Причина обострения основного противоречия социализма та же, что и в предыдущих формациях. В условиях социализма личная собственность накапливается в виде все более дорогих предметов длительного пользования, недвижимого имущества, престижных предметов роскоши, золота, денег, валюты. А механизмом, делающим возможным такое накопление, являются товарно-денежные отношения и отношения личной собственности на предметы потребления и деньги.

Развитие товарно-денежных отношений при социализме закономерно приводит к накоплению личного богатства у меньшинства, у определенных социальных слоев и групп населения за счет обмана и присвоения труда всех трудящихся или отдельных лиц. Нарастают социальная напряженность, социальное неравенство и несправедливость. У людей развиваются самые низменные пороки. Глубоко скрытая в отношениях личной собственности экономическая первопричина обострения межнациональных отношений, роста антисоциалистических и антикоммунистических настроений, нарушения элементарных норм человеческого общежития, роста преступности и других негативных антиобщественных явлений является следствием обострения основного противоречия социализма.

Необходимо понять, что товарно-денежные отношения при социализме являются следствием отношений не общенародной собствен-

ности и поэтому они превратились в вопиющий анахронизм и смертельную опасность для нашего общества. Сегодня мы видим это со всей очевидностью.

Все разговоры о возможности «улучшения» социализма, об его «демократизации», «гуманизации» и т. п. – были не просто пустой болтовней, но и имели подспудную цель реставрации капитализма. Социализм как общественно-экономическая формация был построен, сыграл выдающуюся роль в нашей истории, вывел отсталую страну в великие державы, обеспечил высшие в мире темпы роста производительных сил. Но уже с середины 50-х годов началось постепенное самоисчерпание социалистических производственных отношений и превращение их в тормоз развития. Сохранить быстрое развитие в рамках устаревших социалистических производственных отношений было уже нельзя. Дальнейшее развитие формации, в которой средства производства принадлежат обществу, а предметы потребления и деньги являются личной собственностью граждан, необходимо вело к кризису всего общества. И, если в будущем, после восстановления социалистических отношений, сохранить это противоречие, то оно неизбежно будет вновь и вновь возвращать общество в кризисное состояние.

Ничто не может превратить устаревшие производственные отношения снова в молодые и прогрессивные, в источник развития. Это невозможно точно так же, как невозможно превратить старый биологический организм в молодой или повернуть историю вспять. Возможны только гибель старого социального организма и рождение нового. Непонимание этой основополагающей диалектики развития производственных отношений каждой общественно-экономической формации означает непонимание самого содержания экономического учения Маркса, которое представляет собой «исследование производственных отношений данного, исторически определенного общества в их возникновении, развитии и упадке» [5, с. 160].

Реставрация капитализма многократно усилила кризисные явления, т. к. дополнительно породила основное противоречие капитализма. Но выход из кризиса возможен вовсе не на путях развития капиталистических производственных отношений, как это утверждает буржуазия, потому что капиталистические отношения еще более и давно себя исчерпали. Выход заключается в том, чтобы уничтожить капиталистические отношения, восстановить социализм – совершить Вторую социалистическую революцию и, не задерживаясь на этом этапе, приступить к построению коммунистических производственных отношений – совершить коммунистическую революцию.

4.3. Перерождение аппарата и руководства КПСС в антикоммунистическую партийно-государственную плутократию и олигархию. Мелкобуржуазное перерождение КПСС

Необходимо дать четкое определение того, кто такая мелкая буржуазия и что такое ее идеология, так как именно они представляли в прошлом и будут представлять в будущем особую опасность для дела строительства коммунизма.

По известному определению мелкой буржуазией является «класс мелких собственников города и деревни, живущих исключительно или главным образом своим трудом. ... он отличается от рабочего тем, что имеет в частной собственности средства производства» [6]. Такое определение не верно, так как под него не подпадает широкий класс спекулянтов, наживающихся на посреднических сделках, а также многих других лиц, практически не имеющих никакой собственности, кроме предметов потребления, но тем не менее наживающихся за счет других людей, т. е. на эксплуатации.

Владение средствами производства вовсе не является обязательным признаком буржуазии, а владение мелкими средствами производства и тем более не является признаком того, что их владелец – представитель мелкой буржуазии. Банкир, например, может не владеть средствами производства, хотя является представителем крупной буржуазии, точно также владение инструментом – средством производства не свидетельствует о том, что слесарь есть мелкий буржуа. Определяющим признаком и крупного, и мелкого буржуа является паразитический образ жизни и соответствующая идеология, оправдывающая его. Ремесленник или продавец товаров становятся мелкими буржуа только в том случае, если занимаются личным обогащением за счет покупателя (продажа некачественных изделий или товара, обман, завышение цены, обмеры, обвесы, спекуляция и т. п.). С этой точки зрения рабочий, ворующий на государственном (общественном) предприятии сырье или готовую продукцию, является мелким буржуа. Буржуазия вообще – это класс людей, имеющих источником дохода присвоение результатов чужого неоплаченного труда.

Главное, что отличает мелкую буржуазию от крупной – это масштаб деятельности: мелкий буржуа занимается таким присвоением лично, а крупный имеет для этой цели вспомогательные службы, что позволяет ему значительно расширить масштаб присвоения. Поэтому у мелкой и крупной буржуазии, как правило, сфера деятельности различна: если сфера деятельности крупной буржуазии – банки (ростовщичество) и

средства производства (заводы, сырье и т. п.), то сфера деятельности мелкой буржуазии – область потребления.

Мелкая буржуазия неоднородна по своему имущественному положению. Верхние ее слои приближаются к средней буржуазии, нижние живут иногда в худших материальных условиях, чем квалифицированные рабочие. Но каким бы плохим ни было материальное положение мелкого буржуа, он отличается от рабочего тем, что *продает* на капиталистическом рынке не свою рабочую силу, а *товары и услуги*, произведенные им непосредственно или приобретенные на стороне.

В дореволюционной России лиц, которых по классическому определению можно было бы отнести к мелкой буржуазии, было более 91%, из них крестьян – 84%, остальное – ремесленники, мещане, мелкие торговцы, владельцы мелких городских предприятий и т. п.

Не все они, однако, реально являлись мелкой буржуазией. На самом деле это были люди всего лишь *предрасположенные* стать ею. Подавляющее большинство из них так и не реализовало это предрасположение, так как до революции эти люди сами становились эксплуатируемыми, а после революции изменились условия жизни, и эксплуатировать чужой труд уже было нельзя. Все эти люди существовали главным образом за счет своего труда, вековые нужда, эксплуатация, частная собственность, конкуренция, необходимость выжить в тяжелейших условиях воспитали в них эгоизм и индивидуализм, стяжательство и аполитичность, безыдейность и прочие антиобщественные качества, которые в совокупности и могут быть названы «мелкобуржуазной идеологией». Ее сущность заключается в стремлении присвоить себе как можно больше благ, отдавая обществу как можно меньше своего личного труда.

Крестьянин практически всегда завидовал городским жителям, отзываясь о них с презрением. По его мнению, «городской» значило – бездельник, живущий в достатке за счет чужого труда, пребывающий в сытости и тепле. И поэтому в условиях дореволюционной России и многие годы после революции крестьяне стремились из деревни в город. Это и есть та основная причина, по которой деревенское население стало сокращаться, а города стали раздуваться до гипертрофических размеров.

Исход крестьян из деревень начался сразу же после отмены крепостного права в 1861 году. Он не прерывался до середины 80-х годов 20-го столетия, был несколько задержан И.В.Сталиным путем введения прописки в городах и лишения колхозников паспортов во избежание полного распада сельского хозяйства. Тем не менее, всякими путями крестьянам удавалось преодолевать бюрократические рогадки, и население городов росло за счет притока жителей деревень.

До революции переход в город не был сложен, но нужно было в городе найти жилье и работу. Работа была на фабриках и заводах, а жилье

где-нибудь на окраинах городов, поэтому окраины были забиты рабочим людом, где и селилась вся голытьба. После революции и гражданской войны в городах осела значительная часть демобилизовавшейся армии: солдаты, бывшие крестьяне, не хотели возвращаться в деревню, многим из них и некуда было возвращаться. При Советской власти молодежь уходила на учебу в город, но возвращались домой лишь единицы. Развернувшееся в годы Советской власти индустриальное строительство и принудительная коллективизация привели к массовому переселению крестьян в города. После Отечественной войны все повторилось: значительная часть демобилизовавшейся армии осела в городах.

Значительная часть крестьян перебралась в города в результате индустриализации страны в 30-е годы. Эти люди принесли с собой предрасположенность к мелкобуржуазности и соответствующую идеологию. А поскольку пребывание в рядах армии и рабоче-крестьянское происхождение давало им определенное привилегированное положение, многие из них использовали это обстоятельство для укрепления личного благосостояния, не стесняясь в средствах.

Мелкобуржуазная идеология была развита в массе трудящихся и при социализме, благодаря особому промежуточному положению этой формации и вытекающим из этого его внутренним противоречиям. Идеология людей при социалистических производственных отношениях – это смесь коммунистической идеологии с мелкобуржуазной: первая несет в себе коллективистское начало, обусловленное общественной собственностью на средства производства, на труд и общественные предметы потребления, а вторая несет в себе индивидуалистическое, эгоистическое начало, обусловленное личной собственностью на личные предметы потребления и деньги.

Чем мог заняться в городе недавний крестьянин? До революции у мужчин был один путь – в рабочие, а у женщин – в работницы и в няньки в богатые семьи. Но после революции открылся еще один путь – в советские служащие. Появилась реальная возможность не только стать городским жителем, но еще и «конторским», то есть иметь все возможное благополучие, трудясь при этом без надрыва.

Для городской мелкой буржуазии положение было аналогичным, с той лишь разницей, что люди этого класса имели уже городское жилье и лучше знали условия городской жизни. «Конторский» труд для них тоже был привлекателен.

Советская власть, привлекая к управлению старое чиновничество и специалистов, вынуждена была создать для них систему привилегий. Эта система достаточно быстро распространилась на всех лиц, участвующих в управлении страной, в том числе и на членов партии коммунистов, стоящей у власти. Бертран Рассел, посетивший Советскую Россию в 1920 году, отметил [7, с 16]:

«Коммунист. щадит себя столь же мало, сколь и других. Он работает по 16 часов в день и отказывается от сокращения рабочего дня в субботу. Он добровольно берется за тяжелую и опасную работу. Обладая властью и контролируя снабжение, он живет как аскет».

Но это касалось, как видно, не всех. Потому что (там же, с. 18):

«Большинство из них (коммунистов), далеко не впадая в роскошь, питаются все же лучше, чем весь народ. Только люди с определенным политическим весом могут иметь телефон или автомобиль. Возможностей поехать куда-либо поездом, сделать покупки в советских магазинах (где цена примерно в пятьдесят раз ниже, чем на рынке), пойти в театр и так далее, конечно же, больше у тех, кто близок к власти, чем у простых смертных. И тысячами способов коммунисты могут достичь более благополучной, чем у остальных, жизни. К тому же они меньше обременены навязчивым вниманием со стороны полиции и Чрезвычайной Комиссии».

После революции рабоче-крестьянское происхождение открывало дорогу в коммунистическую партию, что автоматически означало приближение к власти и к возможности сделать личную карьеру. Б.Рассел отмечает (там же, с. 45), что есть среди коммунистов «...старая гвардия революционеров, испытанных годами преследования. Эти люди занимают большую часть самых высоких постов. Это честнейшие люди с глубочайшей верой в то, что коммунизм возродит этот мир. Они безжалостны, преследуя коррупцию или пьянство, когда подобные вещи случаются среди чиновников, но они создали систему, при которой соблазн мелкой коррупции огромен, и их собственная материалистическая теория должна бы убедить их в том, что при такой системе коррупция должна быть безудержной».

А далее Б.Рассел пишет (там же, с. 45):

«Вторая группа правящего слоя, к которой можно отнести людей, занимающих политические посты непосредственно ниже верхушки пирамиды, состоит из карьеристов, ставших ревностными большевиками по причине материального успеха большевиков. Сюда можно отнести армию полицейских, шпионов, секретных агентов, большей частью оставшихся со времен царизма, получающих выгоду от того, что никто не может жить иначе, как нарушая закон. С этой стороны большевизм представлен Чрезвычайной комиссией, органом, практически независимым от правительства, обладающим своими собственными вооруженными формированиями, снабжаемыми продовольствием лучше, чем Красная Армия. Этот орган правомочен заключать в тюрьму без предварительного следствия любого человека по обвинению в спекуляции или контрреволюционной деятельности. ВЧК уже расстреляла тысячи людей без надлежащего судебного расследования и, хотя сейчас номинально не имеет права выносить смертный приговор, нельзя с уверенностью полагать, что органы утратили это право фактически. У

ВЧК везде шпионы, и обыкновенные смертные испытывают ужас по отношению к ней».

Таким образом, принадлежность к коммунистической партии или к государственному аппарату и, тем более, к органам ВЧК давала существенные материальные и моральные привилегии, которые для класса мелкой буржуазии олицетворяли определенный жизненный идеал. Поэтому не случайно, что городская мелкая буржуазия, в частности, местечковые евреи стали пополнять и партию, и государственный аппарат, и ВЧК и проявлять в них повышенную активность, далеко не всегда оправданную. Это, правда, одновременно означало и личную подотчетность партии, но, как оказалось, такой подотчетности на практике можно было и избежать, достаточно было громогласно провозглашать свою приверженность коммунистическим идеалам.

Наличие привилегий и недостаточный контроль сделали привлекательным вступление в коммунистическую партию всем, кто хотел сделать свою карьеру и устроить себе легкую благополучную жизнь, практически всем обладателям мелкобуржуазной психологии.

Индустриализация и коллективизация привели к тому, что доля крестьян в населении СССР с 78% в 1928 г. сократилась до 15% в 1979 г., то есть практически за срок жизни одного поколения крестьяне стали рабочими, офицерами армии и КГБ, врачами, партработниками.

В.И. Ленин считал, что трудящийся в полной мере становится рабочим, если не меньше 10 лет пробыл фактически рабочим на крупных машиностроительных предприятиях [8, с. 17-18). Но этого часто не было, ибо шел постоянный перелив населения из деревни в город. К тому же лучшие кадры были выбиты двумя войнами и репрессиями, которые были устроены этими же новыми «кадрами». Фактически через партию помимо убежденных коммунистов к власти пришла многочисленная мелкая буржуазия, коренные интересы которой были противоположны интересам построения коммунизма в стране. Жесткий режим сталинской диктатуры до поры, до времени сдерживал накопительские интересы этого класса. Немаловажную роль в ограничении appetites играла общественная мораль, взращиваемая социалистическими производственными отношениями – общественной собственностью на средства производства и общественным разделением труда, а также ростом общественной собственности в сфере потребления. Нет сомнения, что при приоритетном росте общественной сферы потребления мелкобуржуазная мораль со временем вынуждено уступила бы место морали коммунистической.

Очень важно не забывать, что если приоритетно развивать общественную сферу потребления и сокращать удельный вес личного присвоения и сферу товарно-денежных отношений, то будут развиваться коммунистические идеология и психология людей. Если же приоритетно развивать личную собственность на предметы потребления и деньги

и расширять сферу товарно-денежных отношений, то неизбежно развитие мелкобуржуазных идеологии и психологии и подавление коммунистических.

В Программе КПСС, принятой XXII Съездом КПСС в 1961 году, были допущены принципиальные ошибки, связанные именно с расширением товарно-денежных отношений в экономике и в сфере потребления. Это и привело к укреплению мелкобуржуазной идеологии. Общество стало перерождаться в потребительское со всеми вытекающими из этого последствиями. Так что современный кризис был заложен именно тогда.

В.И. Ленин предупреждал:

«Либо мы подчиним своему контролю и учету этого мелкого буржуа, ...либо он скинет нашу рабочую власть неизбежно и неминуемо, как скидывали революцию Наполеоны и Кавеньяки именно на этой мелкособственнической почве и произрастающие» [9, с. 298].

Приходится с прискорбием констатировать, что это предупреждение Ленина сбылось.

Сегодня мелкобуржуазной идеологией заражены широкие массы людей во всем мире, в том числе и в России. Мелкобуржуазная идеология в прошлом и в будущем будет представлять опасность и для социализма и для коммунизма, потому что утверждает приоритет групповых интересов над общественными и личных эгоистических интересов индивидуума над общественными и групповыми интересами и тем самым приоритет личности над обществом. Она всегда будет тяготеть к реставрации мелкобуржуазного капитализма, который в свою очередь неминуемо начнет готовить почву для реставрации полномасштабного капитализма. Но практически единственный способ справиться с этим, а соответственно и с мелкобуржуазной психологией - это вести грамотную экономическую политику, направленную на сокращение сферы товарно-денежного обращения и на приоритетное развитие общественных форм потребления, которые на практике убедят людей в преимуществах коммунистического образа жизни.

Практически сразу же после смерти И.В. Сталина в стране начался новый виток развития мелкобуржуазной морали и стал нарождаться класс новой буржуазии, с самого начала уже фактически стоящий у власти. Эти интересы и эта мораль перешли на детей привилегированного класса, и эти молодые совбуры, уже полностью оторванные от народа, имели доступ к власти, но не имели никаких других интересов, кроме своекорыстия. Эти люди и явились социальной базой сегодняшней контрреволюции.

В чем заключается интерес новоявленного начальника-бюрократа, дорожащего своим местом? В том, чтобы не быть виноватым и изгнанным с захваченного руководящего поста. Для этого надо угодить своему непосредственному начальству. Это приводит к необходимости

выдавать результаты работы своих подчиненных за свои личные, рождает подхалимаж, угодничество и раболепие перед вышестоящими. Но этот же интерес требует принятия мер против нижестоящих: нужно, чтобы они не разоблачили своего «руководителя», так как иначе он слетит со своего места. В предвоенные годы такая угроза была более чем реальна. Следовательно, подчиненных нужно держать в зависимости и страхе. Такова социальная подоплека последующих напрасных репрессий.

Еще Г.В.Плеханов предупреждал, что «Национальным производством будет заведовать социалистическая каста». А в результате «Не может быть никаких гарантий в том, что они не пожелают воспользоваться захваченной ими властью для целей, не имеющих ничего общего с интересами рабочего класса» [10, с. 103-108, 323].

В 1920 г. посетивший советскую Россию Б.Рассел писал о сосредоточении власти в руках стабилизированного меньшинства и угрозе отрыва ее от народных масс. Он писал, что [7, с. 20] «...если большевики останутся у власти, есть все основания опасаться, что их коммунизм поизносится...» и что «Нелепо рассчитывать, что правители великой империи, какой является Советская Россия, привыкнув к власти, сохранят пролетарскую психологию и чувство общности классовых интересов с рядовыми трудящимися» [7, с. 88]. Кроме того, «...люди, контролирующие государственную машину, вряд ли будут иметь точно такие же взгляды, которые имели, когда были в положении преследуемых». Это резонно, но к этому нужно добавить, что в условиях России с преобладанием мелкособственнического крестьянского населения социальный состав многих новых органов власти сначала неизбежно формировался из некоммунистических элементов. В государственном управлении, а позднее и в партии преобладал мелкобуржуазный элемент, который не только численно потеснил старую партийную гвардию, но и задавил ее своей властью, психологией и нравами. События 30-х годов показали, что старая партийная гвардия была буквально задавлена. Но надо учитывать, что эта гвардия сформировалась как партия разрушения капитализма и создавать новое социалистическое общество она не умела.

Послереволюционные и последующие чистки партии не дали должного эффекта.

Привилегированной кастой руководителей стала так называемая «номенклатура» – избранный круг особо доверенных лиц, ставящихся на руководящие должности, включающая в свой состав чиновников партийного и государственного аппарата, работников торговли, а также администраторов предприятий («технократов»). Получила широкое распространение практика утверждения партией списков номенклатуры, перемещения этих лиц с одних руководящих постов на другие, если они не справляются со своими обязанностями. Попасть в «номенклатуру»

означало всю жизнь занимать какой-либо руководящий пост. Фактически была тем самым введена профессия «начальников». «Номенклатура» обладала теми же основными чертами, которые были характерны для боярства, а позже – для дворянского сословия: прямое участие в управлении государством, наличие привилегий, передаваемых по наследству, круговую поруку, оказание протекционистских услуг друг другу, а также элитная самоизоляция от народных масс. Именно этот круг лиц стал социальной базой для перерождения государственного и партийного аппарата в паразитический государственно-капиталистический, а коммунистической партии в мелкобуржуазную. В годы «Перестройки» этот круг лиц явился социальной базой контрреволюции.

Необходимо вспомнить и о росте привилегий высшего промышленного и партийного руководства. При Сталине зарплата министра составляла зарплату самого высококвалифицированного рабочего отрасли плюс госдотация (20%), плюс бесплатное лечение в санатории (без семьи), плюс 50% оплату стоимости продуктов по так называемой системе кремлевской столовой, плюс автомобиль, оплата государственной дачи. Заместитель министра имел то же самое, но платил уже 80% за продукты и полностью оплачивал дачу. Это составляло 25% зарплаты. Секретари КПСС обкомов и крупных городов получали столько же. При этом у них у всех был ненормированный, фактически круглосуточный рабочий день при высочайшей ответственности за любой промах или упущение.

Но уже к середине 70-х годов, если министр авиационной промышленности получал 700 рублей месячной зарплаты (рабочий высшей квалификации – 750), то секретарь обкома, например, Курганской области – 1200 рублей и еще 300-400 рублей сертификатов для обслуживания в магазине «Березка». Эта практика подкармливания, а фактически подкупа высших руководителей партии, была введена Хрущевым. Фактически это стимулировало и отрыв руководителей партии от народа, и создание партийной элиты, и перерождение партии.

С начала 60-х годов происходило наводнение партии лицами, которые не обладали коммунистической убежденностью, бескорыстием, приоритетом общественных интересов над личными и беззаветной преданностью интересам трудящихся и делу построения коммунистического общества. Многие, а затем и большинство вступали в партию в корыстных личных целях. Это были не коммунисты, а партбилетчики и карьеристы. Поэтому они так легко предали партию и трудящихся в годы буржуазной «Перестройки».

Таким образом, причины перерождения партии из коммунистической в мелкобуржуазную лежали в официальных и неофициальных возможностях использования служебного положения в корыстных целях, в привилегиях, которыми члены партии могли пользоваться. И

следовательно, одна из принципиальных ошибок заключалась в наличии этих привилегий, в том, что вынужденная на первых порах система привилегий не была впоследствии ликвидирована. Это в первую очередь относится к коммунистам, но это же распространяется и на руководителей всех звеньев. Отсюда видно, что при коммунистическом строительстве необходимо исключить привилегии руководящему составу, тем самым будет существенно сокращена возможность буржуазного перерождения лиц, занимающих руководящие посты.

Борьба с мелкобуржуазным уклоном в партии имеет давнюю историю.

Сто лет назад с 17 (30) июля в Брюсселе по 10 (23) августа 1903 г. уже в Лондоне состоялся II съезд Российской социал-демократической рабочей партии, во многом определивший дальнейшее развитие России и всего мира. Среди вопросов, обсуждавшихся на съезде, особое значение имели – Программа и Устав РСДРП. Как известно, особо ожесточенные споры возникли при обсуждении формулировки, кого можно считать членом партии. Большинство (28 голосов) поддержало формулировку, предложенную Лениным о том, что членом партии может быть тот, кто не только признает Программу и Устав партии, но и «поддерживает партию, как материальными средствами, так и личным участием в одной из партийных организаций». Меньшинство (22 голоса) стояло за формулировку, предложенную Мартовым, в ней член партии должен был оказывать партии «регулярное содействие под руководством одной из ее организаций», т. е. личное участие в работе партии было не обязательно. Таким образом, вторая формулировка была расплывчатой, а по сути – мелкобуржуазной. По этому признаку вся партия разделилась на большевиков и меньшевиков.

В 1917 году в результате Великой Октябрьской социалистической революции самодержавие было свергнуто, 8-часовой рабочий день установлен, крестьянам возвращены отнятые у них земли и т.д., социалистическая революция проведена. Этим была реализована программа-максимум РСДРП(б). 7-й съезд РСДРП(б) переименовал партию в Российскую коммунистическую партию (большевиков) – РКП(б), начиная с 14-го съезда (1925 г.) – ВКП(б), чем подчеркивалась главная стратегическая цель партии – построение коммунистического общества.

Уже в 1936 году практически вся частная собственность на средства производства была аннулирована: в промышленности все предприятия были государственными, в сельском хозяйстве преобладала общественная – колхозная и совхозная собственность на землю и орудия производства. Это обстоятельство дало основание считать, что основы социализма в стране построены, что и было закреплено в Сталинской Конституции СССР 1936 г. Это была конституция победившего социализма.

Победа социализма в СССР позволила вывести страну на 1-е место в Европе и на 2-е в мире по объему промышленного производства, обеспечить продовольственную независимость страны, провести культурную революцию, а главное – отстаивать свободу и независимость в войне против германского фашизма, союзником которого была почти вся Европа, а после войны всего за 5 лет полностью восстановить народное хозяйство и продолжить его развитие. II Программа была выполнена.

В III Программе Коммунистической партии, принятой на 22-м съезде КПСС (1961 г.), в первой части «Переход от капитализма к коммунизму – путь развития человечества» обосновывалась историческая неизбежность перехода от капитализма к социализму, была намечена цель – построение коммунизма, но сама программа носила явно потребительский характер, а цель развития определялась как повышение личного (а не общественного) благополучия, а также благополучия каждого предприятия в отдельности, что неизбежно противопоставляло их интересы интересам страны в целом. Программа носила потребительский мелкобуржуазный характер, и это неизбежно вело страну к кризису. В результате социализм рухнул в стране и во всем мире.

Приходится констатировать, что в коммунистической партии всегда реально существовало меньшевистское, фактически мелкобуржуазное течение, боровшееся против ленинской, а позже – сталинской революционной линии партии, направленной на продвижение к коммунизму. Эта борьба, впервые четко обозначившаяся на II съезде РСДРП, не прекращалась все эти сто лет, не прекращена она и сейчас. Именно мелкобуржуазные тенденции, считавшиеся пережитками прошлого, а на самом деле непрерывно порождаемые самим базисом социализма – промежуточным между капиталистическим и коммунистическим, создали условия сначала для перерождения самой партии, а затем и для буржуазной контрреволюции. Сегодняшние коммунисты обязаны это четко осознать, чтобы ни сегодня, ни в будущем не повторить ошибок, связанных с недооценкой мелкобуржуазной опасности для коммунистического движения.

В.И. Ленин предупреждал, что «...к правительственной партии неминуемо стремятся примазаться карьеристы и проходимцы...» [11, с. 30]. Поэтому партия в период диктатуры пролетариата прибегала к систематическим чисткам своих рядов.

Первая чистка, названная генеральной, так как охватила все партийные организации, состоялась по решению 10-го съезда РКП(б) в 1921 г. Было исключено 24,1% ее состава.

Вторая генеральная чистка партии происходила по решению 16-й партийной конференции (1929) в 1929-30 гг. Исключено 7,8%.

По постановлению Объединенного пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) (январь 1933) прошла третья генеральная чистка, которая длилась до 1936 г. Было исключено 18,3%.

Чистки партии дали положительные результаты, упрочили авторитет коммунистов в массах, хотя и имели место ошибки, впоследствии исправлявшиеся. В условиях победы социализма и ликвидации капиталистических элементов 18-й съезд ВКП(б) отменил чистки партии, имея в виду, что партия в обычном порядке способна очищать свои ряды от лиц, нарушающих Программу и Устав партии, недостойных высокого звания коммуниста. Сегодня можно утверждать, что такое решение было преждевременным.

19 съезд партии 13 октября 1952 г. переименовал партию, она стала называться КПСС – Коммунистическая партия Советского Союза. Не имея ничего возразить против изменения названия, можно выразить, тем не менее, сомнение в том, что к этому моменту в партии процесс ее большевизации победил окончательно.

Разгон КПСС Горбачевым в 1991 г., не встретивший сопротивления со стороны подавляющего большинства ведущих работников КПСС, не восстановление в дальнейшем в рядах компартий 95% бывших коммунистов и не поддержка КПСС народом со всей очевидностью говорит о практически полном перерождении КПСС к концу ее существования в мелкобуржуазную партию власти, которая в таком виде народу была не нужна.

Необходимо отметить, что принципиальным недостатком всего этапа становления и развития социализма явилось то, что теория общественного развития фактически остановилась на трудах К.Маркса и В.И.Ленина. Работы И.В.Сталина содержали лишь отдельные теоретические фрагменты, связанные с текущими проблемами построения социализма. Отсутствие единой теории неизбежно ведет к отсутствию продуманной линии развития общества, к превалированию сиюминутных интересов над стратегическими, а в результате – к накоплению ошибок. Именно это и произошло в нашей стране.

Необходимо не забывать, что и сегодня опасность мелкобуржуазного перерождения коммунистической партии не исчезла, и в будущем будет представлять главную опасность для возрождения социализма и построения коммунизма.

4.4. Причина кризиса социализма – самоисчерпание производственных отношений и обострение основного противоречия социализма

Для того чтобы предотвратить кризис в стране и во всем социалистическом лагере, необходимо было еще в середине пятидесятих годов приступить к построению коммунистических производственных отношений путем сокращения товарно-денежных

отношений. Однако в условиях общественной собственности на труд и на средства производства вместо сокращения товарно-денежных отношений их начали расширять, и поэтому вместо коммунизма строили потребительское общество. Это явление еще более уродливо, чем капитализм на любой стадии развития, потому что при общественной собственности на средства производства итоговый продукт оказывается организованным, остается его лишь растащить, что и происходило. Процесс не замыкается обратной связью, и растаскивание общественного достояния ничем не ограничено. Нечего и говорить, что подобный строй не может выдержать конкуренции даже с примитивным капитализмом.

В книге Б.П.Курашвили «Куда идет Россия» [12] дан анализ причин издержек строительства социализма после победы Октябрьской социалистической революции.

В конце 20-х годов возникла смертельная угроза нового империалистического нашествия. Базой для его отражения могла быть только современная индустрия, военно-экономический потенциал, который должен быть создан в сроки вдвое-втрое более короткие, чем это позволяло нормальное, эволюционное развитие. Формирование социалистических общественных отношений продолжалось, но общество вынуждено было использовать мобилизационные методы и авторитарное управление. Эти методы себя оправдали в целом, т.к. только благодаря им советский народ не только отстоял социализм в Отечественной войне, но и спас себя и страну от порабощения и уничтожения, а также спас мир от фашизма.

В 50-е годы страна форсированно вышла из послевоенной разрухи, восстановила народное хозяйство, ликвидировала атомную монополию и военную недосыгаемость США, обеспечив тем самым безопасность СССР и социалистической системы. После этого авторитарно-мобилизационная модель социализма себя исчерпала, но по инерции продолжала существовать, это отрицательно сказалось на дальнейшем развитии, поскольку непрерывно существовать в мобилизационном режиме невозможно. Однако отказ от мобилизационных методов не означает необходимости отказа от плановой системы хозяйствования, при которой командно-административные методы в значительной степени сохраняются. Это, тем более, не означает отказа от принципиальных положений социализма, от его базиса – общественной собственности на средства производства, от приоритетного развития общественной сферы потребления и от сокращения сферы товарно-денежных отношений. Реально же все было сделано как раз наоборот.

Особая роль в разрушении социализма принадлежит Хрущеву, хотя он клялся в верности коммунизму. Фактически Хрущев явился родоначальником мелкобуржуазного ревизионизма в КПСС, который в конце концов погубил нашу социалистическую страну. Своим

клеветническим докладом о Сталине на XX съезде КПСС Хрущев подорвал единство международного коммунистического движения и породил идейное брожение в умах коммунистов. Сняв положение о диктатуре пролетариата под маниловским лозунгом общенародного государства, он широко открыл дорогу в руководящие инстанции партии и государства людям, которым по существу были чужды интересы социализма и коммунизма. Он поплыл по пути стихийного эволюционного развития социализма к обострению его основного противоречия и заложил основы морального перерождения партийных и государственных кадров и их отрыва от народа. Он извратил основы социалистической экономики, направив ее по пути реставрации капитализма.

Благодаря своим субъективистским «инициативам» Хрущев увел нас в сторону от мирового технического прогресса, на путь которого мы уверенно встали в 50-е годы. При Хрущеве началось размывание мировой социалистической системы. Достаточно назвать затянувшуюся на десятилетия ссору с Китаем и Албанией, примирение с ревизионистом Тито, пагубные идеи и действия которого разрушили социалистическую Югославию и поразили всю Восточную Европу, создав там дополнительные для нас трудности.

Работа Н.С.Хрущева была политэкономически безграмотной и разрушительной, что вряд ли можно считать случайностью. «Разоблачение культа личности Сталина», развал сельского хозяйства, ликвидация экономической науки, дискредитация армии и КГБ, фактическая ликвидация единого народно-хозяйственного комплекса, который потом пришлось восстанавливать.

Н.С.Хрущев был одним из самых зловещих «репрессиверов». В 1937 году на Пленуме МГК он кричал: «Нужно, чтобы не дрогнула рука, нужно переступить через трупы врага на благо народа. В статье И.Назарова «Черного кобеля не отмоешь до бела» [13] сказано: «Свидетельствует Пронин: «Он (Хрущев) активно способствовал репрессиям. При нем из 23 секретарей райкомов города (Москвы) почти все были арестованы. И почти все секретари области. Были репрессированы все секретари МК и МГК партии. Все заведующие отделами, включая помощника самого Хрущева. Он же один остался целым». ».

С приходом Хрущева начался демонтаж системы отраслевого управления промышленностью путем создания совнархозов. Он развалил централизованное управление, превратив страну в конгломерат разобщенных районов с натурализированным хозяйством, оставив за центром некое общеплановое управление. Резко возросла численность чиновничьего аппарата, управление промышленностью резко ухудшилось. Фактически началась промышленная разруха и неурядица.

Действия Хрущева весьма напоминают действия Ельцина. И если Хрущеву не удалось тогда полностью разломать страну и социализм, то только потому, что тогда социалистические производственные отношения еще были достаточно мощным инструментом развития производительных сил и социализм еще был на подъеме.

Брежнев поправил некоторые ошибки Хрущева, в частности, в отношении И.В.Сталина, и народ оценил это. К сожалению, в дальнейшем надежды народа не оправдались. Следуя в целом по социалистическому пути, Брежнев превратил его в путь загнивающий. Новые возникающие проблемы не решались. Руководящие и партийные кадры в центре и на местах погрязли в привилегиях и коррупции, и буржуазное перерождение продолжалось в еще больших масштабах.

Безграмотная экономическая политика всех руководителей партии и правительства в послесталинский период сделала свое дело. В стране стали в условиях социализма развиваться капиталистические производственные отношения – ориентация предприятий на получение максимальной денежной прибыли, а в области потребления – рост личной собственности граждан в виде недвижимости, предметов роскоши и престижа, драгоценностей и т. п.

Фактически начал подниматься культ личной собственности накопительства и роскоши, рос приоритет личных интересов и целей над общественными, что являлось смертельной опасностью для общества. Одновременно стала падать престижность общественно полезного труда (презрительное «горбатить», «вкальвать», «ишачить» и т. п.). Труд в СССР переставал быть делом чести, славы, доблести и героизма.

Начался рост привилегий отдельных групп населения, в первую очередь, руководителей различных рангов, затем торговых работников. Стала поднимать голову мораль мещанина и обывателя, безразличного ко всему, что не касается его личного благополучия. Народ в своей массе стал обмещаниваться, а его отдельные слои обуржуазиваться. Стала деградировать партия, перерождаясь в оппортунистическую, потеряв главную цель – строительство коммунизма, вместо этого насадив мелкобуржуазное представление о коммунизме, как об обществе материального изобилия и неограниченного потребления. Это подготовило почву для прихода к власти предательской клики Горбачева, ставшего прямым проводником курса Запада на разрушение Советского Союза и социалистического лагеря. Командные позиции в государстве на этой почве захватили позднее сторонники буржуазного перерождения нашей страны во главе с Ельциным. Народ потерял веру в социализм и, тем более, в коммунизм и стал не способен сопротивляться наступлению буржуазной идеологии. Все это и предопределило победу буржуазии и подготовило государственный переворот в стране в августе 1991 года под предлогом подавления «путча».

Однако было бы неправильно полагать, что буржуазное перерождение советского общества происходило только «сверху», по вине руководства страны. Такое же размывание социализма шло непрерывно «снизу», со стороны основной массы населения, отнюдь не расставшейся с мелкобуржуазной психологией. Сама эта психология, в соответствии с которой надо взять от общества как можно больше, а отдать ему, по возможности, меньше, непрерывно подпитывалась устаревающими социалистическими производственными отношениями.

Сохранение товарно-денежных отношений в сфере потребления и соответственно заработной платы трудящимся создает у них иллюзию, что их благополучие связано *только с лично заработанными средствами*. На самом деле это совсем не так, потому что каждый человек при социализме значительную часть заработанного не получал на руки, это уходило в государство, которое на эти средства на *системной основе* могло не только содержать само государство со всеми его атрибутами, но и обеспечить относительно высокое благополучие всего населения за счет высокой организации производства, низкой себестоимости продукции, соответственно низким ценам на предметы потребления, включая и общественную сферу потребления. Эта иллюзия сразу же после смерти И.В.Сталина стала подпитываться официальными рассуждениями о необходимости «материального стимулирования», о необходимости каждому иметь *личное* подсобное хозяйство и т. п.

В результате в населении стали массово возрождаться и расти рваческие настроения. Перерождение рабочих шло через приписки, сверхурочные, рвачество и кражу социалистической собственности с предприятий («ты здесь хозяин, а не гость, тащи с завода каждый гвоздь!»), а в нерабочее время – через садово-огородные участки, дачки-игрушки, личные автомобили и пьянство. Так же шло перерождение колхозников через «приусадебное хозяйство» и расхищение колхозной собственности.

Перерождение интеллигенции шло через зависть к буржуазному образу жизни с его аморальной и преступной вседозволенностью, прикрываемой ложью о «свободе личности», и «правах человека», о «демократии», «свободе творчества» и «социальной справедливости».

Таким образом, разложение общества «снизу» происходило не в меньших масштабах и имело не менее тяжкие последствия, чем его разложение «сверху».

4.5. Ошибки, допущенные при строительстве социализма

Три причины гибели социализма в России:

– развитие товарно-денежных отношений, начавшееся с внедрения «хозрасчета», а на деле – капиталистического расчета, превратившего руководителей предприятий из служащих в подлинных хозяев предприятий, их продукции и прибыли;

– сохранение мелкобуржуазной психологии собственничества в условиях современного индустриального (крупнотоварного) производства;

– размывание коммунистической партии (в 1927 г. партия на 60% состояла из коммунистов, принятых в партию по разрядке после смерти Ленина), что привело к мелкобуржуазному перерождению партии под влиянием экономической основы внутри страны и вне ее.

Эти причины явились прямым следствием ошибок, допущенных при строительстве социализма.

Конечно, тяжело было избежать ошибок, впервые в истории строя социализм в отдельной стране при враждебном капиталистическом окружении. Сегодня, оглядываясь назад, мы можем увидеть эти ошибки. Мы обязаны их проанализировать, чтобы в дальнейшем не повторять.

Следует различать два рода критики ошибок, допущенных при строительстве социализма, – критику для уничтожения и критику для улучшения. Буржуазия критикует наши ошибки и ошельмовывает нашу историю для того, чтобы установить в стране капиталистические отношения и не допустить восстановления социализма. Нам же нужна критика наших ошибок для того, чтобы, восстановив социализм, знать, каких подводных камней нужно избежать. Поэтому мы помним о наших достижениях и совсем не намерены отказываться от социализма.

Одной из важнейших ошибок явилось прекращение работы над теорией развития общества при становлении социалистических, а далее – коммунистических производственных отношений. Отсутствие теории создает хаос в принятии решений по стратегическим и текущим вопросам. При этом неизбежно накопление ошибок, поскольку нет научно обоснованной линии, относительно которой можно сверять свой курс.

Говорили, что ведь есть марксизм и есть ленинизм. Но марксизм сформулировал только главные принципы развития производственных отношений и общественно-экономических формаций, а детально рассмотрел их лишь применительно к периоду перехода от капитализма к социализму, да еще применительно к развитым капиталистическим странам. Не зря Маркс полагал, что социалистическая революция может

произойти в Англии или Германии, но никак не в России. В.И.Ленин развил отдельные положения марксизма на период перехода от империализма к социализму. При этом он внес новый момент, обосновав принципиальную возможность победы социализма в отдельной стране – в России. И.В.Сталин дал лишь отдельные фрагменты теории развития социализма. Всего этого оказалось недостаточно для обеспечения полной и окончательной победы социализма и построения коммунистического общества.

Второй принципиальной ошибкой было то, что в последней Программе КПСС строительство коммунизма предполагалось производить путем развития материально-технической базы вместо развития коммунистических производственных отношений, о чем сказано выше.

Третьей принципиальной ошибкой было замораживание социалистических производственных отношений, приведшее к обострению противоречий социализма, о чем также уже было сказано. Мало того, в социалистическое в целом общество в принудительном порядке стали внедряться капиталистические производственные отношения. Это не могло не привести к загниванию и перерождению общества.

Самый высокий уровень обобществления средств производства был достигнут, видимо, при жизни Сталина в годы войны. Именно тогда они в наибольшей степени служили общенародным целям и минимально – для личного обогащения отдельных лиц и социальных групп. В послевоенные годы, особенно после смерти Сталина, предприятия с их средствами производства и денежными фондами все больше стали переходить в собственность отраслей, министерств и ведомств, министров и чиновников. Это порождало взятки и широкомасштабную коррупцию в верхах на торговле общенародной собственностью.

Разобобществление общенародной собственности на средства производства шло также и снизу, говоря ленинскими словами, путем «узаконения собственности рабочих отдельной фабрики». Руководство предприятий получало все большие права и экономическую самостоятельность в использовании финансовых ресурсов предприятий по своему усмотрению. Это неизбежно приводило и не могло не приводить к злоупотреблениям служебным положением в корыстных целях и нарушениям социалистического принципа распределения по труду. К разобобществлению относится, например, введенный в 1955 г. фонд предприятия, 60% которого администрация совместно с профсоюзным комитетом имела право расходовать на культурно-бытовые нужды работников, индивидуальное премирование, путевки, единовременную помощь и жилищное строительство. Затем этот общий фонд был разбит на три целевых фонда той же направленности.

Богатые отрасли и предприятия стали строить свои собственные санатории, великолепные пансионаты на юге, дома отдыха, спортивные и детские учреждения. Возникло глубокое материальное неравенство

работников разных отраслей и предприятий. Все это прикрывалось интересами развития производства и его ведущих, приоритетных отраслей путем повышения материальной заинтересованности работников, но на деле отражало растущее стремление все большего числа высокопоставленных лиц и социальных групп к личному благополучию и обогащению за счет ущемления общенародных интересов. Результаты оказались противоположными поставленным целям. Небывало выросло рвачество, недовольство зарплатой, стремление жить не на зарплату, а на побочные заработки, не работать, а «зарабатывать» любой ценой возможно больше денег и т. п.

Четвертой ошибкой являлась сверхцентрализация управления. Нет сомнения, что Коммунистическая партия, стоящая во главе государства, должна задавать общий тон. Однако это не означает, что она должна всюду командовать. Всякая система управления тогда совершенна, когда она построена по иерархическому принципу. Это значит, что каждое нижнее звено должно обладать в пределах общей задачи наибольшей степенью самостоятельности. Должны существовать не только вертикальные, но и горизонтальные связи. Тогда не только каждый руководитель, но и каждый рядовой работник получает возможность проявить максимальную инициативу, направленную на общую пользу.

Стремительное развитие науки и техники, новые отрасли и технологии, резкий рост объемов производства крайне усложнили планирование и управление народным хозяйством, потребовали от управленцев высочайшей квалификации и научных знаний. Однако министерские привилегии привлекали туда все больше некомпетентных людей из своего замкнутого элитного круга, образованного родственными и личными связями «я – тебе, ты – мне». Для этого круга товарно-денежные методы планирования и управления производством были выгодными, так как они неизмеримо проще натурально-вещественных, менее трудоемки и не требуют такой высокой квалификации, а, кроме того, позволяли получать взятки. После крупных просчетов министерств в печати развернулась крикливая кампания за предоставление большой экономической самостоятельности предприятиям.

Это было выгодно и министерствам, и директорам предприятий, но не выгодно общенародному государству. Министерства перекладывали свою работу и ответственность на директоров, а директора получали возможность использовать экономическую свободу в корыстных целях.

Пятой ошибкой явилась партийная подмена хозяйственных функций. Вместо идеологического и политэкономического руководства страной, что являлось ее непосредственной задачей, партия стала осуществлять руководство хозяйственной деятельностью, проявив при этом полную некомпетентность и несостоятельность как в этом вопросе,

так и в своих основных функциях. Некомпетентные партийные карьеристы назначались на руководящие посты отраслей и предприятий райкомами и горкомами вместо специалистов, обладавших необходимыми знаниями. И все это ради материального благополучия, привилегий и личного обогащения при нежелании постоянно учиться и повышать свой теоретический уровень и при отсутствии постоянного государственного контроля за уровнем подготовки руководителей и компетентности принимаемых решений.

Шестой ошибкой явилась ликвидация реальной демократии. Не стало никакого механизма отзыва полномочных лиц, не справляющихся со своими обязанностями, в том числе руководителей любых уровней, даже избранных депутатов. Между тем, В.И. Ленин придавал особое значение этому обстоятельству. Особое дело о привилегиях. Имевшаяся система привилегий у руководящего состава неизбежно привлекала на высокие посты алчных, но не компетентных людей, всячески затем оберегавших себя от критики, вплоть до прямых репрессий, что и происходило.

Полный анализ допущенных ошибок впереди. Но без него нельзя вновь вернуться в социализм, ибо в этом случае мы ошибки повторим и снова окажемся в кризисе.

Те же самые ошибки были совершены коммунистическими партиями практически во всех странах социализма Восточной Европы. Это объясняется тем, что эти партии шли в фарватере политики КПСС, зависели от нее, подражали ей во всем и совершали те же ошибки. А итогом этого явилась и та же судьба.

Выводы к гл. 4

1. Экономическая политика КПСС в послесталинский период была направлена на разобобществление общественной собственности и расширение сферы товарно-денежных отношений. Это была антимарксистская, безграмотная и в целом преступная экономическая политика. Планомерный демонтаж социалистических производственных отношений начался в стране практически сразу после смерти И.В. Сталина.

2. В Программе КПСС, принятой XXII съездом в 1961 г., была допущена серия принципиальных ошибок, не позволивших реализовать «торжественное обещание» партии построить коммунизм в стране в течение 20 лет:

– главной целью и признаком построения коммунистического общества было объявлено осуществление принципа распределения по потребностям, хотя по Марксу отношения собственности обуславливают определенные формы распределения, а не наоборот, как

подразумевалось в Программе; кроме того, принципы распределения вообще не могут быть основными принципами какого бы то ни было общественного строя;

– в Программе вместо главной экономической задачи создания коммунистических производственных отношений путем приоритетного развития общественной собственности на предметы потребления и сокращения товарно-денежных отношений была поставлена хозяйственная задача развития «материально-технической базы», т. е. развития производительных сил при устаревших производственных отношениях, уже тормозивших развитие, тем самым стимулировалось создание не коммунистического, а потребительского общества;

– воспитание коммунистического сознания по Программе оказалось первичным по отношению к бытию. Тем самым Программа отодвинула создание коммунистических отношений на второе место, в то время как по Марксу общественное бытие определяет сознание; т. е. первоочередной задачей должно являться не воспитание сознания, а создание коммунистических отношений. Коммунистическая собственность первична, коммунистическое сознание – вторично.

3. Особую опасность для дела строительства социализма и коммунизма представляет возможность мелкобуржуазного перерождения коммунистической партии. Эта возможность реализовалась благодаря сохранению системы привилегий для работников партийного и государственного аппарата. В результате этого в стране стал нарождаться класс новой буржуазии, уже стоящий у власти, который подготовил контрреволюционный переворот.

4. Основной экономической причиной кризиса социализма явилось самоисчерпание производственных отношений и обострение основного противоречия социализма. Этого можно было избежать, если бы своевременно был начат переход к коммунистическим производственным отношениям.

5. При строительстве социализма Коммунистической партией был допущен ряд ошибок:

– была прекращена работа над теорией развития общества при становлении социалистических, а далее – коммунистических производственных отношений;

– были заморожены социалистические производственные отношения, что привело к обострению противоречий социализма, а затем в социалистическое общество стали внедряться капиталистические производственные отношения;

– в Программе КПСС 1961 г. были допущены принципиальные отклонения от марксизма;

– система управления оказалась сверх централизованной, что сделало ее недостаточно гибкой, сдерживающей инициативу масс;

– произошла подмена функций: вместо идеологического и политэкономического руководства партия стала руководить хозяйственной деятельностью и организовывать народное хозяйство, проявив при этом некомпетентность;

– в стране фактически была ликвидирована реальная демократия, что сделало неподконтрольными массам всех руководителей.

6. Следствиями допущенных ошибок явились:

– развитие товарно-денежных отношений, начавшееся с внедрения «хозрасчета», а на деле – капиталистического расчета, превратившего руководителей предприятий из служащих в единоличных хозяев;

– сохранение мелкобуржуазной психологии в условиях современного индустриального (крупнотоварного) производства;

– размывание коммунистической партии (уже в 1927 г. партия на 60% состояла из коммунистов, принятых в партию по разнарядке после смерти Ленина), что способствовало мелкобуржуазному перерождению партии.

7. Безграмотная экономическая политика руководства КПСС в послесталинский период, допущенные принципиальные ошибки ввергли страну в кризис. Принятая в 1961 году Программа построения коммунистического общества оказалась немарксистской и полностью несостоятельной.

Игнорирование важнейших экономических законов привели к глобальному просчету в социальной стратегии. Этот просчет состоял в том, что вместо экономического базиса коммунизма, как его основы, т. е. вместо полного обобществления производства путем обобществления собственности на предметы потребления и поэтапной ликвидации товарно-денежных отношений была поставлена народнохозяйственная задача создания так называемой «материально-технической базы коммунизма». Вместо перехода на новый тип производственных отношений задачу свели к развитию производительных сил при устаревших производственных отношениях, уже тормозивших развитие. Этим воспользовались силы мирового империализма, разработавшие и реализовавшие программу разрушения СССР изнутри, уничтожения Советской власти и социалистической экономики и реставрации капиталистической (рыночной) экономики.

Глава 5. Буржуазная «Перестройка» и реставрация капитализма

5.1. Внутренние предпосылки буржуазной контрреволюции

Происшедшая в нашей стране контрреволюция не случайность. Для этого имелись соответствующие предпосылки – внутренние и внешние. Внутренние предпосылки – как базисные, так и надстроечные были обусловлены особенностями самого социализма как самостоятельной общественно-экономической формации и теми ошибками, которые были совершены руководством партии и страны. Внешние предпосылки были обусловлены фактом существования внешнего империалистического окружения, которое не могло смириться с существованием стран социализма.

Широко распространено мнение о том, что главные причины происшедшего кризиса – внешние, связанные с экспансией империалистических кругов против нашей страны. Это мнение глубоко ошибочно. Конечно, империализм никогда не мог примириться с наличием в мире социалистической страны, тем более, социалистического лагеря, сам факт существования которого представлял для империализма смертельную опасность. Однако пока социализм был крепок, с ним ничего сделать не удавалось. А когда он ослаб, удалось. Инфекция всегда носится в воздухе, но подвержен ей лишь слабый организм. А отсюда вывод: после излечения заболевшего организма, в данном случае, после революции, которая восстановит социализм, основное внимание должно быть направлено не только на отражение новой возможной агрессии, но и, главным образом, на исключение новых **внутренних** предпосылок реставрации капитализма.

Расширение сферы товарно-денежных отношений в послесталинский период привело к серии негативных последствий.

Уже экономические реформы конца 50-х-середины 60-х годов, поставившие как одну из основных задач предприятий получение прибыли, создали капиталистические противоречия между предприятиями, а также между ними и всем народным хозяйством. Опираясь на экономическую реформу 1965 г., каждое предприятие получило возможность поднять свою «рентабельность», накручивая цены за вырабатываемую продукцию, соблюдая тем самым свои эгоистические интересы, в том или ином виде присваивая себе чужой неоплаченный труд.

Следующим шагом было введение в 1986 году так называемого хозрасчета на предприятиях, который вскоре распространился и на цеха,

бригады и даже отдельных работников. То же самое было сделано в НИИ и ОКБ. Хозрасчет не дал положительных результатов. Он противопоставил интересы людей друг другу внутри предприятий. Хозрасчет сделал целью предприятий и их работников погоню за наживой, чтобы быть «рентабельным», вместо цели социалистического предприятия «удовлетворять потребностям трудящихся и их государства», т. е. по существу превратил социалистические предприятия в капиталистические.

Особую роль в этом сыграла политика заработной платы, реально приведшая к снижению престижа высококвалифицированного труда.

Если в 30-е годы факты уравниловки в оплате мастера и подчиненных ему рабочих оценивались в постановлении ЦК ВКП(б) едва ли не как контрреволюционное преступление и беспощадно искоренялись в пользу мастера, то к 70-м годам зарплата мастеров стала **двое ниже** зарплаты рабочих.

Изменились соотношения в заработной плате: в 1940 г. средне-месячная зарплата рабочих, служащих и ИТР составляла соответственно 324, 360 и 696 рублей, а в 1984 г. она стала составлять 205, 220 и 160 рублей. Инженер по окончании ВУЗа получал 110 рублей, начальник КБ – 150 рублей. Еще более низкую зарплату имели медицинские работники и учителя. Например, месячная зарплата хирурга составляла 110 рублей. Врачи и учителя стали вообще самой низкооплачиваемой категорией трудящихся, что самым отрицательным образом сказалось на качестве медицинского обслуживания и преподавания, то есть на тех областях, которые и определяли качество самого населения в перспективе – его здоровье и образование.

Древнеримский писатель на вопрос о причинах упадка Рима сказал, что городу, где осел стоит дороже раба, уже ничто не поможет. Стране, где скальпель хирурга стал цениться в пять раз меньше паяльника подмастерья, где в век научно-технической революции инженер получал меньше рабочего, – такой стране было предначертано повторить участь древнего Рима.

Между тем, при социализме, пока в сфере потребления сохранены товарно-денежные отношения, заработная плата должна определяться на базе анализа потребностей общества в той или иной профессии с учетом, разумеется, ее сложности и тяжести, а также и необходимости привлечения в данную область новых кадров.

Выплата трудящемуся при социализме заработной платы создает у обывателя впечатление, что свое благосостояние каждый обеспечивает **себе сам**, помимо общества. Это порождает иллюзию того, что полное благополучие каждый отдельный человек способен создать себе **сам**, если бы ему выплачивали **всю** зарплату. Это, безусловно, не верно, так как в этом случае каждый человек вынужден был бы взять на себя **все** расходы, которые на системной основе несло государство, обеспечивая

больше материальных благ каждому через минимальные цены на услуги и товары. А поскольку это было бы уже невозможно сделать на системной основе, то эти расходы многократно бы возросли, и благосостояние каждого только понизилось бы, причем значительно. Началось бы пещерное существование без газа, электричества, без здравоохранения и образования и т. д. Однако буржуазная пропаганда широко использовала то обстоятельство, что при капитализме заработная плата выше, чем при социализме, замалчивая факт больших расходов. Эта пропаганда, безусловно, не нашла бы благодатной почвы, если бы благодаря расширению товарно-денежных отношений не стали бы развиваться привилегии для руководящих слоев. Но привилегии расширились, и это охватывало все большие слои населения, в том числе и в форме материального поощрения за «особо важные» работы, за «особые заслуги», за высокую ответственность и т. п. Именно на этом фоне стала поднимать голову мелкобуржуазная мораль мещанина. Само же общество постепенно стало превращаться в паразитическое общество потребления со всеми пороками, свойственным такому обществу. В самом обществе население все более стало расслаиваться по материальному достатку, причем высокий уровень богатых не имел никакого отношения к их подлинным заслугам перед обществом.

Непосредственным следствием расширения товарно-денежных отношений в послесталинский период явилось нарастающее предпочтение сиюминутной выгоде в ущерб дальней перспективе. Это выразилось, в частности, в сокращении затрат на научные исследования и образование, которые, как известно, окупаются только в далекой перспективе. Если в начале 50-х годов доля расходов на образование составляла 1,6%, то в конце 80-х годов – лишь 0,8%, но при этом США в 1958 году расходовали на образование лишь 1% своего национального дохода, а к 1989 году стали расходовать более 3%.

Одним из преступных мероприятий по разложению людей собственничеством явилась кампания по предоставлению в личное пользование садовых и огородных участков. При всей внешней привлекательности данного мероприятия на самом деле оно обрекло многих на «добровольный», но тяжелый и непроизводительный труд, отвлекая людей от производительного труда в общественных интересах и сочетания этих интересов с личными. Стал обычным явлением спад производительности труда в понедельник после выходных дней после работы на своих дачных участках.

По мере развития рыночных отношений возростала ориентация на получение дохода без труда. Так, не на труд, а на отдых, веселье, развлечение было сориентировано в 1977 г. 15% обследованных московских школьников, а в 1987 г. – уже 50% (см. Соц. индустрия, 1988, от 13 февраля).

Существенное влияние на подготовку контрреволюции оказала и невозможность критики партии со стороны народных масс. Авторитарность режима при И.В.Сталине распространилась на все уровни партийной и государственной власти и способствовала массовому появлению неподотчетных трудовой массе руководителей. И хотя отсутствие партийной демократии носит надстроечный характер, игнорировать это обстоятельство тоже неправильно.

Однако существовали и иные предпосылки контрреволюции. Значительная масса крестьян, перебравшаяся в города, существенным образом изменила психологию рабочего класса, внося в нее элементы мелкобуржуазности. Затянувшаяся ориентация партии на подбор кадров по «происхождению» и «социальному положению» привела к ее засорению мелкобуржуазными элементами из бывших крестьян и мещан, людей часто энергичных и пробивных в своих корыстных интересах. Хотя в партии регулярно проводились так называемые «чистки», это мало что изменило. Именно эти мелкобуржуазные элементы были повинны во многих неоправданных репрессиях, когда они под видом бдительности оговаривали тех, кого им было выгодно убрать.

Таким образом, внутренних предпосылок реставрации капитализма в нашей стране было создано более, чем достаточно. Их, безусловно, можно было бы не допустить, если бы коммунистическая партия имела четкую стратегию построения коммунистического общества и понимала глубокие причины, создавшие угрозу реставрации капитализма.

5.2. Внешние предпосылки буржуазной контрреволюции

К внутренним предпосылкам контрреволюции добавился процесс направленного разложения страны извне. Особую роль в этом сыграла «холодная война», значение которой в развале страны и всей мировой системы социализма велико.

Коммунизм с первых же шагов на исторической арене выступил как явление антикапиталистическое. Естественно, он не мог вызвать симпатий у апологетов капитализма. А после Октябрьской революции 1917 года в России ненависть и страх перед ним стали неперенным элементом западной жизни. Советский Союз стал примером для многих угнетенных народов мира. В самих западных странах стало угрожающе расти коммунистическое движение. Реакцией на это явилось возникновение национал-социализма в Германии и фашизма в Италии и Испании, на время остановивших угрозу возникновения социализма на Западе.

Первая военная атака Запада на коммунизм в России имела место уже в 1918-1920 годы. Она выразилась как в прямой оккупации западными державами территории России, так и в поддержке Белой армии, пытавшейся свергнуть Советскую власть в стране.

В ходе Второй мировой войны лидерам западных стран удалось направить агрессию Германии против Советского Союза, столкнув своих основных противников между собой. При этом уже тогда было ясно, что если начало войны будет отложено еще хотя бы на десять лет, то во всем мире уже не будет силы, которая сможет победить Советский Союз, о чем заявлял не кто иной, как Гитлер.

Но попытка разгромить СССР военным путем и руками Германии не удалась. В результате победы над Германией Советский Союз колоссально усилил свое влияние во всем мире. Усилились и коммунистические партии в Западной Европе.

Советский Союз начал превращаться во вторую сверхдержаву планеты с огромным и все растущим военным потенциалом. Распространение коммунизма на всю планету стало реальным.

Но было бы ошибочно сводить взаимоотношения Запада и коммунистического мира исключительно к противостоянию социальных систем. Россия задолго до революции 1917 года стала для западных стран вождеденным объектом колонизации. Революция 1917 года означала, что Запад эту возможность терял. Да и для Гитлера борьба против коммунизма («большевизма») была не столько целью, сколько предлогом для захвата «жизненного пространства» и превращения живущих на нем людей в рабов нового образца.

Победа Советского Союза над Германией и расширение сферы его влияния в мире колоссальным образом сократили возможности Запада в отношении колонизации планеты. В перспективе над Западом нависла угроза вообще быть загнанным в границы метрополий, в том числе и экономически, что было бы равносильно его упадку и даже исторической гибели. В этой ситуации и возникла идея особого рода войны против наступающего коммунизма – идея «холодной войны».

По единодушному признанию политических и идеологических лидеров Запада, «горячая война» с использованием современного оружия была бы безумием. К тому же сложилось убеждение, что военным путем свергнуть коммунистические режимы невозможно.

Фактически «холодная война» вышла далеко за рамки простого послевоенного конфликта между США и СССР. По своему размаху она охватила всю планету и все сферы жизни человечества – экономику, политику, дипломатию, идеологию, пропаганду, культуру, спорт, туризм. Использовались все средства воздействия на людей – радио, телевидение, секретные службы, конгрессы, дискуссии, культурный обмен, подкуп, публицити. Использовались любые поводы, любые уязвимые точки противника, любые человеческие слабости –

национальные и религиозные предрассудки, любопытство, тщеславие, корысть, зависть, критические умонастроения, страх, склонность к приключениям, эгоизм, любовь и т.п. Одним словом, это была первая в истории человечества глобальная всеобъемлющая война нового типа, война в первую очередь идеологическая.

«Холодная война» превратилась в борьбу против распространения коммунизма по планете. Целью ее стало полное разрушение Советского Союза и всего блока социалистических стран. Разумеется, это облекалось в идеологическую фразеологию освобождения народов от ига коммунизма, помощи в овладении западными (в первую очередь, американскими) ценностями, борьбы за мир и дружбу между народами, за демократические свободы, права человека и общечеловеческие интересы.

«Холодная война» была войной особого рода. Хотя противники обладали самым мощным вооружением, каким ранее не обладала ни одна армия, они не пустили его в ход. Общепринятое объяснение этого факта: применение современного оружия привело бы к гибели обоих противников и к мировой катастрофе. Но когда это было, чтобы в смертельной схватке опасения последствий останавливали врагов?! Американцы все-таки сбросили две атомные бомбы на Японию! Конечно, страх последствий имел место и всячески раздувался искусственно. И это само по себе было оружием «холодной войны».

Гонка вооружений и политика балансирования на грани «горячей войны» были со стороны Запада войной на истощение противника. Советский Союз и его союзники вынуждались на непопроизводительные затраты.

Запад бросил колоссальные людские силы и материальные средства на идеологическую и психологическую обработку населения Советского Союза и его союзников, с целью деморализовать людей, оболванить, пробудить и поощрить в них самые низменные чувства и стремления.

Организаторами и исполнителями «холодной войны» ставилась задача расчленить советское общество идейно, морально и политически, расшатать социальные и политические структуры, лишить массы способности к сопротивлению, разрушить идейно-психологический иммунитет населения. В качестве средства использовалась пропаганда, отвлекавшая внимание людей от социальных проблем на секс, интимную сферу кинозвезд и гангстеров, на преступность, извращенные формы удовольствий. Провоцировались и раздувались националистические и религиозные чувства, создавались и навязывались ложные мифы и кумиры.

В эту работу были вовлечены сотни тысяч специалистов, включая агентов секретных служб, университетских профессоров, журналистов, туристов. Работа велась с учетом опыта прошлого, особенно

геббельсовской пропагандистской машины, а также достижений психологии, медицины и психоанализа.

Нельзя сказать, что в «холодной войне» победил капитализм. Но буржуазные средства оболванивания людей сыграли большую роль. «Холодная война» дала блестящий пример того, что современные средства идеологической обработки людей и манипулирования сознанием масс позволяют жестоко обмануть народ. И все это стало возможным только благодаря самоисчерпанию социализма.

Педантично используя идеолого-психологическое и экономическое оружие в течение сорока лет, не скупясь на баснословные траты, Запад, и, главным образом, США деморализовали часть советского общества, и, прежде всего, его идеологическую элиту и интеллигенцию. А параллельно была создана так называемая «агентура влияния» внутри страны, произведен подкуп значительного числа должностных лиц, фактически проведена огромная подпольная работа по разрушению страны изнутри.

В этом плане полезно вспомнить, что в свое время Россия оказала большую помощь Соединенным Штатам в завоевании ими независимости, когда в 1863 году на помощь президенту Линкольну была отправлена русская эскадра, прорвавшая кольцо блокады, установленной Англией и Францией. Марк Твен, хорошо знавший историю русско-американских отношений, сказал:

«Америка многим обязана России. Она состоит должником России во многих отношениях, и в особенности за неизменную дружбу в години ее великих испытаний... Только безумный может предположить, что Америка когда-либо нарушит верность этой дружбе предумышленным несправедливым словом или поступком».

Есть примеры и более близкой истории. Когда 16 декабря 1944 г. немцы развили контрнаступление в Арденнах и рвались к Ла-Маншу, Рузвельт и Черчилль попросили Сталина перейти в наступление в районе Вислы. И хотя советские войска не были готовы, они, выполняя союзнический долг, пошли в наступление, оттянули на себя немецкие войска и спасли союзников, заплатив за это многими жизнями.

А сегодня мы испытываем последствия американской «благодарности» за все, что Россия и СССР сделали для США.

Однако, как известно, в политике нет места чувствам, и все определяют интересы.

«Перестройка» в России не является отечественным изобретением, а является результатом определенных программ. Ее главные идеи опубликованы в докладе одной из комиссий ООН «Перестройка мирового промышленного производства и перемещение промышленных мощностей в страны Восточной Европы» (документ № 276 от 20 октября 1973 г. по торговле и развитию ООН)

Главные идеи этого доклада [1]:

– возросло загрязнение среды в развитых странах, вывоз сырья себя не оправдал, малая окупаемость;

– вывезти за пределы развитых стран не только добывающую, но и перерабатывающую промышленность;

– ввиду нестабильности в странах Африки и Азии предпочтение отдать территории СССР (задачи проникнуть на советский рынок, овладеть дешевым сырьем и там же его перерабатывать в условиях самой дешевой рабочей силы).

В этом докладе предписывалось всемирную «перестройку» осуществлять по этапам:

1985-1987 гг. – период первоначального накопления капитала за счет разграбления СССР (втайне от народа вывезено из СССР, по разным оценкам, около 2000 тонн золота и других драгоценностей, накопленных в России за тысячу лет и т.д.);

1987-1990 гг. – захват земли и производства (осуществляется с помощью зарубежных земельных банков и обманной ваучеризации страны);

1991-1992 гг. – сращивание ТНК и совпроизводства (большая часть промышленности и особенно цветной металлургии России уже принадлежит ТНК и зарубежным фирмам);

1992-1995 гг. – окончательное поглощение России (беспрецедентное в мировой практике ограбление 90% населения страны, лишение его с помощью ваучеризации принадлежащей ему государственной и общественной собственности)

1995-2005 гг. – создание Мирового правительства (фактически оно уже функционирует, реализация, к примеру, с помощью «управленческих и кадровых решений» замыслов по демонтажу СССР, превращение России в страну с «колониальной демократией»).

После августовского «путча» произошло расчленение страны. Решение об этом было принято единогласно еще в 1959 году президентом, сенатом и Государственным департаментом США. В этих целях с начала 50-х годов осуществлялись долговременные (спланированные на 30 и более лет) специальные тайные операции американских и английских спецслужб под кодовыми наименованиями «Лиотэ», «Акиэ», «Риббанд», «Спринтер», «Влияние», «ВИП» и др. Основное их направление – создание в СССР «пятой колонны», прежде всего, в верхнем эшелоне власти, и его ликвидация. Кроме того, с начала 60-х годов для достижения этих же целей, по указанию президента США Дж. Кеннеди, велась работа по приобретению «агентов влияния» в средствах массовой информации СССР.

Таким образом, международный империализм сыграл существенную роль в проведении «Перестройки» в нашей стране и ее развале. Однако ничего этого не могло бы произойти, если бы социализм не сгнил изнутри.

5.3. Буржуазная «Перестройка» и контрреволюция

Контрреволюционный переворот в нашей стране был проведен рядом последовательных этапов.

Первым и самым главным этапом подготовки контрреволюции явились хрущевские мероприятия по разобобществлению средств производства, о чем уже сказано выше. Это было подкреплено Программой КПСС, утвержденной XXII съездом в 1961 году, расширявшей сферу товарно-денежных отношений, как в сфере производства, так и в сфере потребления.

Второй этап контрреволюции – принятие Верховным Советом СССР серии антисоциалистических законов о взятии курса на «рыночную экономику», которая, конечно, была шагом назад и которая уже непосредственно готовила почву для закабаления страны Западом.

Третий этап контрреволюции – начало так называемой «Перестройки», в апреле 1985 г. провозглашенной Генеральным секретарем КПСС М.С.Горбачевым.

Само по себе изменение общественной жизни в СССР было объективно необходимо. В обществе накопились негативные явления, связанные с неоправданным расширением товарно-денежных отношений. Это привело к отступлению от социализма и к сворачиванию курса построения коммунизма с вытекающими из этого следствиями – падением производительности труда, росту антиобщественных явлений, появлению элитарных слоев населения, снижению жизненного уровня населения. Люди надеялись, что новый Генеральный секретарь КПСС видит допущенные ошибки и примет меры к их устранению. Поэтому народ в основной своей массе приветствовал начавшуюся перестройку, тем более, что был согласен со всеми провозглашенными целями.

Однако М.С.Горбачев вместо того, чтобы исправить положение, усугубил его. Он продолжил расширение товарно-денежных отношений, начал вводить так называемый «хозрасчет», расчлняя тем самым единый хозяйственный организм страны, проводя политику подчинения страны Западу.

На референдуме 17 марта 1991 года население Советского Союза подавляющим большинством высказалось за сохранение Советского Союза. Одновременно во многих партийных организациях страны рядовые члены партии высказались за отстранение М.С.Горбачева с поста Генерального секретаря, выражая ему свое открытое недоверие. И тогда с ведома и благословения М.С.Горбачева был инсценирован «Августовский путч».

Подлинные цели «Перестройки» были тщательно разработаны за рубежом и согласованы с предательским руководством КПСС. Мировому империализму и, прежде всего, США необходимо было уничтожить СССР как великую державу, покончить с социалистическим лагерем и социалистическим общественным строем. Средствами для этого были избраны разжигание межнациональной розни – «рост национального самосознания» и «государственного суверенитета» наших республик, пропаганда буржуазного образа жизни с его ненасытной жадой наживы, контрреволюционные перевороты и реставрация капитализма.

Партийный оборотень и государственный изменник – Генеральный секретарь КПСС М.С.Горбачев, двуличный и лицемерный, скрыл от народа и партии эти подлинные цели «Перестройки». Изощренной ложью он усыпил бдительность советских людей. Чтобы завоевать политический авторитет и доверие народных масс, он первоначально выдвинул лозунг об ускорении развития страны, демократизации жизни общества и борьбы с бюрократизмом. На деле же Генеральный секретарь и созданное им послушное руководство делали все, чтобы разложить партию изнутри, дискредитировать ее в глазах народа и лишить руководящей роли в обществе.

Для уничтожения экономической основы социализма в СССР была развернута злобная кампания против общенародной собственности как якобы главной причины застоя и возникших трудностей. И хотя именно общенародная собственность служила тем первичным материальным бытием, которое формировало в сознании людей чувства хозяина своей страны, была создана напряженным героическим трудом и защищена от врагов отданными за нее жизнями миллионов советских людей всех национальностей, буржуазные «перестройщики» объявили ее «ничейной». Это было сделано, чтобы без зазрения совести и на основе теперь уже принятых законов свободно ее грабить, обогащаться за чужой счет и создавать новый класс эксплуататоров, кровно заинтересованных в реставрации и защите капитализма.

Основное коллективное понятие «наше», воспитанное общенародной собственностью, заменили на главную буржуазную святыню «мое». Стали разжигать в людях «чувство хозяина», хозяйчика, лавочника, эгоиста и хищника, все интересы которого подчинены только одному – неутолимой жадности наживы, денег и личного обогащения любыми путями.

В основу политики уничтожения СССР был положен подрыв дружбы его народов и натравливания их друг на друга путем разжигания национализма.

Для идеологического и политического прикрытия этой политики предательское руководство КПСС использовало ленинское положение о праве наций на самоопределение. Это положение было правильным в

совершенно иных исторических условиях. Однако после того как было создано великое и могучее Советское государство – СССР, единая общенародная собственность, единое и неделимое народное хозяйство, единый язык межнационального общения, и каждый стал коллективным хозяином этого общественного богатства, положение о самоопределении наций стало совершенно несовместимо с подлинными интересами трудящихся всех национальностей жить единой равноправной и дружной семьей в едином богатом и могучем государстве без каких-либо национальных границ, обособлений, привилегий или ограничений.

После распада СССР народы республик, став «самостоятельными», пришли не к обещанному «процветанию», а к нищете, голоду и братоубийственным войнам.

Погрязшая в преступлениях националистическая олигархия республик особенно быстро активизировалась и перешла в наступление, когда в стране началась борьба с коррумпированной номенклатурой и организованной преступностью. Разжигание национализма, страсти вокруг получения республиками государственных суверенитетов и межнациональные войны спасли олигархии от разоблачения перед собственными народами и защитили от суда и потери награбленного богатства. Таким образом, «Перестройка» оказалась чрезвычайно выгодной для богатых и преступных олигархий и катастрофой для трудящихся всех национальностей.

«Августовский путч», начавшийся 19 августа 1991 и закончившийся полным провалом и позором через три дня, явился *четвертым этапом* контрреволюции. Он был необходим М.С.Горбачеву, а также зарубежной и отечественной буржуазии для ликвидации Коммунистической партии Советского Союза, ибо именно КПСС цементировала страну, ее целостность, а, пока КПСС существовала, ликвидировать СССР было невозможно. «Августовский путч» сыграл в нашей стране роль печально известного «поджога Рейхстага», в результате которого к власти в Германии пришел фашизм.

Сам «путч» с начала и до конца носил откровенно провокационный характер. Его руководители не имели никаких шансов на победу, т. к. оказались лишь кучкой заговорщиков, не имеющих поддержки ни партии, ни трудящихся, ни армии. Они не ставили задачу отмены буржуазных законов, принятых Верховным Советом, и преступного курса капитализации страны. Войска были введены в Москву, но не имели задачи, боеприпасов и даже связи с командованием. К тому же эти войска были введены вовсе не ГКЧП, а командой Ельцина.

Поставленные в различные пункты танки и бронетранспортеры были брошены на произвол судьбы. БТР у Белого дома были окружены пьяной толпой и подожжены, что собственно и привело к жертвам. Никого из тех, кто мог организовать сопротивление «путчу», не

изолировали, в результате чего «путч» был разогнан простейшим образом, а его «организаторы» арестованы. Но «путч» выполнил ту роль, которая ему на самом деле предназначалась: он дискредитировал армию, создал предлог для ликвидации КПСС, дал повод для подавления всех оппозиционных сил.

«Август 1991 года» – это не государственный переворот, а всего лишь юридическое оформление того прискорбного факта, что мы уже жили при капитализме. Фигурный листочек советско-социалистической фразеологии оказался лишним и был отброшен.

В результате «путча» Горбачев самопроизвольно распустил КПСС, совершив тем самым предательство по отношению к партии и измену Родине. К власти в России пришел Б.Н.Ельцин, «приостановивший» деятельность КПСС, а фактически разогнавший ее. Ельцин начал проводить политику «суверенизации» предприятий, регионов, республик, а также возрождение частной собственности, что знаменовало собой начало полномасштабной реставрации капитализма.

Ликвидация КПСС в августе 1991 года и Советской власти в октябре 1993 года освободила руки компрадорскому режиму. Пришедшее на их смену президентское правление стало способствовать любым мероприятиям, направленным на срочное формирование класса богатых собственников за счет грабежа производств. Все центральные органы, так или иначе регулирующие межпроизводственные связи, снабжение и сбыт были ликвидированы, каждое предприятие оказалось предоставлено самому себе, а фактически брошено на произвол судьбы.

Важнейшим этапом в деле развала страны явилась приватизация государственного имущества (в народе – «прихватизация»). Моральная ситуация на предприятиях резко ухудшилась, прежде дружные коллективы стали рассыпаться. Промышленное и сельскохозяйственное производство стало разваливаться ускоренным темпом.

Однако международной и внутренней реакции требовалась полная ликвидация СССР. И тогда в Беловежской Пуще буржуазными главами трех республик – Б.Ельциным (Россия), Л.Кравчуком (Украина) и С.Шушкевичем (Белоруссия) было принято решение о ликвидации СССР и создании СНГ – Содружества Независимых Государств, что и явилось *пятым этапом* контрреволюции.

В результате пятого этапа открылась и официально поощрялась возможность бесконтрольного присвоения общественной собственности зарубежной и отечественной буржуазией. Началась обвальная «приватизация» – присвоение отдельными лицами общественного добра, т. е. узаконенная кража. Отпуск цен привел к невиданной инфляции, производство стало стремительно падать. Стал катастрофически снижаться жизненный уровень трудящихся, а страна из великой державы стала превращаться в нищую третьеразрядную, о которую все желающие могут вытирать ноги.

Развал нашей страны является тщательно спланированной акцией геополитического масштаба. Поэтому возникла необходимость в очередном спектакле, и был разыгран фарс с двоевластием Президента и Верховного Совета, приведший к известным трагическим событиям 21 сентября – 4 ноября 1993 года, так сказать, к «третьему поджогу рейхстага» и к *шестому этапу* контрреволюции.

Суть противоречий между двумя ветвями власти заключалась в том, что законодательная ветвь власти представляла интересы отечественной, а исполнительская – западной буржуазии. Первая готова была продать страну и народ, именно она наплодила более двухсот всевозможных антинародных и антисоциалистических законов, сделав возможным разграбление страны, так сказать, на «законной основе». Но все это она делала, предполагая, что внутри страны именно она будет эксплуатировать народ и богатства страны. А второй не нужно и это. Народ ее вообще не интересуется, а богатства страны она собирается использовать в интересах привилегированной части населения развитых капиталистических стран. Поэтому между ними началась конфронтация, и народ в основной своей массе не поддержал Верховный Совет.

Почему же несколько тысяч человек, причем трудящихся, а не представителей буржуазии пришли на защиту Дома Советов в октябрьские и ноябрьские дни? Они пришли потому, что не могли допустить такого наглого попрания законности, действующей Конституции, произвола власти. Они надеялись, что Верховный Совет, находящийся в оппозиции к Президенту, поможет его сбросить. Однако никто не предполагал, что Президент, кичащийся своей «демократичностью», не остановится перед прямым уничтожением безоружных людей. 4 ноября днем при громадном стечении народа Белый Дом был расстрелян прямой наводкой из танковых орудий. Погибло несколько тысяч человек.

В «Тезисах и докладе о буржуазной демократии и диктатуре пролетариата» В.И. Ленин писал по поводу убийства Карла Либкнехта и Розы Люксембург [2]:

«Если арестованные, т. е. взятые государственной властью под свою охрану люди могли быть убиты безнаказанно офицерами и капиталистами при правительстве социал-патриотов, следовательно, демократическая республика, в которой такая вещь возможна, есть диктатура буржуазии».

То же можно сказать и о событиях 3-4 октября 1993 года: если оказалось возможным заблокировать свой собственный демократично избранный парламент, а затем расстрелять его, то это означает, что маска буржуазной демократии сброшена и наступил период буржуазной диктатуры. Добавим: диктатуры не только буржуазной, но и

фашистской с прямым, не ограниченным никакими рамками законов террором.

Анализ международных откликов на кровавые события в Москве 3-4 октября 1994 года не оставляет сомнений в том, что, сделав ставку на президентский переворот, компрадорский режим во многом рассчитывал на поддержку мирового империализма. И он не ошибся. Правители западных так называемых демократических и цивилизованных государств, лишь слегка поперхнувшись, «проглотили» даже такой омерзительный и беспрецедентный в мировой истории факт, как расстрел оппозиционного Ельцину, но вполне уважаемого и в целом явно пробуржуазного российского парламента. Не общность «демократических» целей, а точно выверенный классовый подход плюс стремление к бесконтрольному господству над всем миром диктует политику Запада в отношении России. Не всякая реставрация капитализма в России нужна Западу, а лишь такая, которая сделает Россию послушной Западу марионеткой, которая своими руками будет отдавать Западу свои ресурсы, территорию, научные достижения и своих людей, последних – в качестве «пушечного мяса» для подавления в других странах всех недовольных западным диктатом.

А тогда Президент Ельцин, ликвидировав Советскую власть, полностью развязал себе руки для обеспечения полного господства буржуазии над трудящимися и для реализации главной задачи мирового империализма – превращения страны в колониальный сырьевой придаток Запада. Интересы советского народа, проживающего на территории СССР, принимаются в расчет лишь постольку, поскольку паразиты самостоятельно существовать не могут.

5.4. Нужна ли стране реставрация капитализма?

Ну, хорошо, раз уж так получилось, что социализм оказался в кризисе, а капитализм в нашей стране реставрирован, то, может быть, как утверждает буржуазия, теперь-то нужно строить капитализм и рыночные отношения, и альтернативы этому нет? Известно ведь, что во времена НЭПа введение рыночных отношений позволило стране наладить хозяйство после жесточайшей разрухи, и они тогда сыграли положительную роль.

Да, на том этапе введение НЭПа дало положительный эффект: привлеченный частный отечественный и зарубежный капитал дал дополнительные средства для восстановления народного хозяйства, замена продразверстки продналогом позволила относительно быстро восстановить сельское хозяйство. Однако очень быстро стала ясна

принципиальная непригодность этих мер для дальнейшего развития и построения социализма. Введение НЭПа означало восстановление капиталистических отношений в городе и деревне, узаконение эксплуатации трудящихся, создание новой серии социальных противоречий.

Эффективное развитие производства было возможно только на основе социалистических производственных отношений и государственного плана развития народного хозяйства при использовании всего потенциала страны.

При капитализме все это было бы нереально. Рыночные отношения были введены временно, и скоро от них пришлось отказаться. А сегодня, когда плановое хозяйство себя полностью оправдало, когда планированием производства занимаются практически все крупные предприятия капиталистических стран, руководители нашей страны и их ведущие экономисты вдруг решили, что главная задача – ликвидировать централизованное планирование.

Идеологи рыночных отношений сознательно умалчивали о реальных целях перехода к «рынку» – передать власть новоиспеченной буржуазии и узаконить право буржуазии на открытую эксплуатацию трудящихся. Ссылки «рыночников» на успехи передовых – капиталистических стран несостоятельны. В период становления капитализм в ныне развитых странах широко эксплуатировал своих трудящихся и колонии. Колоний у нас нет, а трудящиеся, которых можно эксплуатировать, это мы сами. При установлении у нас капитализма мы неизбежно становимся колонией развитых стран. Именно за наш счет они и предполагают поправить свои пошатнувшиеся дела. Все эти так называемые «цивилизованные» страны давно уже растратили все у себя и теперь кинулись в слаборазвитые страны за природными ресурсами и дешевой рабочей силой. А когда начали сталкиваться там с растущим сопротивлением, явились за этим же к нам, насаждая свои «цивилизованные» экономические порядки, свою хищническую мораль и втягивая нас в сферу своего влияния.

Из объяснений буржуазной пропаганды вытекает, что рыночные отношения между производителями должны способствовать повышению количества и качества товаров: все производители начнут конкурировать между собой за сбыт товаров, и поэтому они вынуждены будут снижать цены, иначе у них товар не будет реализован. А, кроме того, они должны будут повышать качество товаров. Потребителю останется только выбрать лучший товар и купить его по самой дешевой цене. Если же какой-то производитель не выдержит конкуренции и разорится, то ничего страшного: во-первых, таков закон рынка – слабый должен уступить место сильнейшему; во-вторых, разорившийся найдет себе другое дело, где он будет сильнее, тем более, что он уже приобрел опыт; в-третьих, все это вместе, безусловно, способствует изобилию товаров, и достаточно хорошо трудиться, чтобы обеспечить свое

благополучие. А самые умные и ловкие пусть занимаются предпринимательством, организуют производство или продают товары, возобладает свобода деятельности, предпринимательства и демократии на радость всему населению. И все будут довольны.

Все это ложь.

Прежде всего, каждый производитель должен не только организовать собственно производственный процесс, но должен позаботиться о сырье и о сбыте готовой продукции, а каждая из этих составляющих требует специальных усилий. Со всеми посредниками, которые здесь обязательно появятся, придется делиться прибылью. Налогообложение еще больше сократит прибыль, все это вместе делает производство нерентабельным.

Почему на Западе это не так? Там производственный процесс, включая снабжение и сбыт, налаживался столетиями. Все производственные связи за это время утряслись, сильные поглотили слабых, и теперь мы видим итог этой многолетней борьбы. У нас же эта борьба только начинается. Но даже если со временем все как-то установится, то это никак не сможет сравниться с эффективностью работы единого системного народного хозяйства, тем более, в условиях России с ее климатом и протяженностью.

В нашей стране при социализме была создана другая система – плановая в пределах всего государства, в которой все связи были отработаны. Переход к частнокапиталистическому производству разрушает эти связи, а новые связи на частнопредпринимательской основе еще только предстоит отработать. Это значит, что неизбежен длительный переходный процесс, в течение которого не будет никаких производственных связей. А, следовательно, неизбежно массовое падение производства и всеобщий дефицит любых товаров.

Дефицит товаров вызывает повышение цен. Однако пока еще существующее производство способно удовлетворить значительную долю потребительского спроса. Существуют отдельные производители, которые пытаются произвести недостающие товары, продукты питания с тем, чтобы реализовать их по пониженным ценам. И что же? Они этого сделать не могут, так как на рынках установлен диктат местных мафий, бдительно следящих за тем, чтобы никто не снижал цен ниже ими установленных. Расплата за нарушение установленных ими законов сурова, вплоть до убийства. А если товара оказывается, по их мнению, слишком много, то товар уничтожается ради поддержания цен на высоком уровне. Таким образом, объем производства определяется не спросом потребителя, а требованиями обеспечения максимальной прибыли спекулянтов-перекупщиков. В такой ситуации всякое повышение производительности труда становится бессмысленным.

При реставрации капитализма возникла система частных коммерческих банков. На словах они предназначены для кредитования новых

проектов, финансирования производств, оказания благотворительной помощи и т. п.

Однако возникает вопрос, откуда банкиры берут такие огромные барыши и кладут их в собственный карман или на личный счет? Ответ один: это ростовщический паразитизм.

Получить первоначальный капитал в стране, где была создана общенародная собственность на средства производства, недвижимость, недра, ресурсы можно лишь путем разграбления этой собственности. Таким образом, сам факт создания всех этих коммерческих «благодетелей» означает создание мощной организованной системы разграбления богатств страны. А далее, владея значительными финансовыми средствами, банки организуют операции по росту этих средств, ссужая тех, кто может вернуть им заем с гарантированной прибылью за счет ограбления трудящихся.

Располагая значительными наличными средствами, коммерческие банки тем самым изымают эти средства из обращения в бюджетной сфере, в результате на многих предприятиях месяцами не выдается заработная плата.

Все вместе это разоряет страну, народное хозяйство, ничего не давая взамен. Никакого порядка в финансах центральные органы навести уже не в состоянии, поскольку единственному Центральному государственному банку противостоят коммерческие банки, число которых в середине 1994 года составило 3000 с 35000 филиалами на местах (к концу 1995 г. более 500 банков разорилось). Таким образом, коммерческие банки – не благодетели, а ростовщики и разорители страны.

Для чего же апологеты капитализма предлагают отказаться от государственного регулирования экономической деятельности? Отказ от общенародной собственности, от плановости и государственных методов управления означает полное подчинение деятельности предприятий корыстным интересам буржуазных собственников, конкурирующих друг с другом и уже в силу одного этого пренебрегающих интересами страны и народа. А отсюда резкое и быстрое снижение уровня жизни трудящихся, растаскивание государственной собственности в личных и групповых интересах.

Громогласные заявления руководителей страны и так называемых «ведущих экономистов» о том, что выходом из кризиса является только переход к рыночной экономике и к капитализму, являются преднамеренной ложью: переход к рыночной экономике является для нашей страны тягчайшим экономическим преступлением буржуазии, возвратом назад, к производственным отношениям, существовавшим до социализма и даже до развитого капитализма.

Прежде всего, необходимо понять, что на самом деле представляет собой так называемая «рыночная экономика».

«Рыночная экономика» – это капиталистическая экономика, т. е. система общественных отношений, основанная на частной собственности и предназначенная для получения капиталистами прибыли-наживы за счет эксплуатации наемных работников.

Некоторые пороки рыночной экономики:

1) Законом построения рыночной экономики является необходимость получения прибыли в каждом предшествующем звене каждой технологической цепочки. Это неминуемо ведет к удорожанию продукции, безработице и к установлению положительной обратной связи, охватывающей все звенья производства и потребления, ведущей к инфляции.

2) При рыночной экономике необходимо производство каждого вида товара не одним, а несколькими производителями, иначе не будет конкуренции. Это ведет к огромным потерям живого труда и перерасходу сырья.

3) Рыночная экономика может касаться только слабо наукоемкой и технически несложной продукции, при котором не требуется больших капитальных вложений и происходит быстрая фондоотдача. Это возможно при производстве предметов потребления, но невозможно при производстве машин.

4) В основе рыночной экономики – частная собственность. Ее цель – получать прибыль. Переход к рыночной экономике направлен не на благо людей, а против них, обязательно ведет к ограблению основной массы людей и принуждению к ненавистному труду, к росту люмпенизации, численности голодающих, бездомных и т.д.

Построить рыночную экономику в наших условиях значит уничтожить социализм и все социальные завоевания трудящихся, реставрировать капитализм и разрушить целостный хозяйственный механизм, фактически не создав ничего взамен. Это уничтожение производственных связей и производительных сил.

А, кроме того, любой товаропроизводитель как манна небесной ждет тесных, заранее оговоренных, проверенных, по часам расписанных, четко выполняемых связей по поставкам сырья и комплектующих, по продаже готовой продукции. Значит, он жаждет плановой деятельности в обществе.

Поэтому призыв к свободе экономики – это призыв к свободе эксплуатации, спекуляции, ростовщичества и т. п. Сам человек в рыночной экономике – это товар на рынке труда и имеет он цену в зависимости от спроса и предложения, сам по себе человек не имеет права на жизнь, это право дает или не дает рынок. Наиболее четко это мнение выразил английский экономист и священник, заведующий первой в мире кафедрой политэкономии Томас Мальтус, который еще в 1798 году, когда население земного шара составляло менее одного миллиарда человек, объяснял бедственное положение трудящихся и

безработицу «абсолютным избытком людей» и полагал, что соответствие между численностью населения и количеством средств существования должно регулироваться эпидемиями, голодом, войнами, непосильным трудом, истребляющим огромные массы людей. Он писал:

«Человек, пришедший в занятый уже мир, если общество не в состоянии воспользоваться его трудом, не имеет ни малейшего права требовать какого бы то ни было пропитания, и в действительности он лишний на земле. Природа повелевает ему удалиться, и не замедлит сама привести в исполнение свой приговор».

Рыночная экономика естественна в том смысле, что она, как хищница, основана на пожирании сильным более слабого. Плановая экономика также естественна, но она основана на общенародной собственности, единстве интересов и взаимодействии людей.

Во время кризисов, регулярно потрясавших капиталистический мир, выход капиталистические страны находили именно на путях использования планового управления, а совсем не свободного рынка. Так называемый «Новый курс», разработанный в 1932 году президентом США Ф.Рузвельтом и выведший США из глубокой депрессии, предусматривал чрезвычайные меры по государственному регулированию экономики. Фактически были введены элементы управления, заимствованные у социалистической экономики, что и спасло положение. В послевоенной Японии ускоренный экономический рост и быстрая индустриализация были обеспечены благодаря широкому вмешательству государства в частную производственную деятельность и установлению тесных связей между государством и корпорациями. Все это делалось на плановой основе.

У нас же пришедшая к власти буржуазия вывозит из страны все, что в ней производится, и ее ресурсы, продает все это за рубежом по бросовым ценам и присваивает себе выручку.

По данным ФАО, СССР в 1990 году занимал 3-е место в мире по производству зерна, 1-е по картофелю и молоку, 5-е по фруктам. А по уровню потребления уже тогда – 124 место в мире из 160 государств. Наши люди уже тогда питались хуже, чем преступники в американских тюрьмах. За какие грехи?! [3] А далее начался обвальный развал экономики страны.

В статье С.В.Казанцева «Структурные изменения и экономический спад в России» [4] справедливо отмечено:

«...в 1991-1992 г. российская экономика вошла в штопор не потому, что столь плоха была исходная база, и не потому, что к этому вела динамика прошлого экономического развития: развал экономики, утрата за четыре года половины ее валового продукта – следствие сознательно осуществляемой политики. Ведущую роль в ней сыграли свертывание государственных капиталовложений, разрыв хозяйственных связей и разрушение отработанной системы товаропотоков и

материально-технического снабжения, ликвидация плановой системы управления экономикой, либерализация цен».

В последующие годы положение значительно ухудшилось, и нет никакого основания полагать, что на путях капиталистического развития может быть достигнут какой-либо прогресс. На этом пути народ ждет полное обнищание, аморальность и деградация, а страну – полное разорение. И не следует при всем этом забывать, что буржуазное общество везде, в том числе и в так называемых «цивилизованных» странах всегда основано на наживе и обмане. В нем честь, ум, совесть и тело человека являются товаром, покупаются и продаются. Оно аморально и дико в самой своей экономической основе – частной собственности. Оно не имеет никаких перспектив и никак не может являться примером для подражания. Капитализм с его «рыночной экономикой» не имеет будущего.

5.5. Катастрофические последствия уничтожения СССР и капитализации страны

5.5.1. Общая характеристика результатов «реформ»

Фактические данные об уровне производства, темпах обновления основных фондов, о благосостоянии населения свидетельствуют о том, что за период реформ Россию постигла экономическая катастрофа. По уровню социально-экономического развития страна оказалась отброшенной на десятилетия назад, а по некоторым показателям – в дореволюционный период. Никогда за обозримый период, даже после разрушений от гитлеровского нашествия, не наблюдалось столь продолжительного и глубокого уровня снижения уровня производства почти во всех отраслях отечественной экономики. В отличие от реформ, которые проводятся ради улучшения социально-экономического устройства страны в целях повышения благосостояния граждан, цель преобразований 90-х годов была заявлена как слом старой и построение новой системы социально-экономических отношений. Это цель политическая, и она была выполнена.

Обоснование пути преобразований было крайне идеологизированным. В ход был пущен противоречащий науке и здравому смыслу миф о том, что любая приватизация, вне зависимости от способа ее проведения, ведет к повышению эффективности производства по простой причине преимущества частной собственности над государственной.

Реальность оказалась иной, и сегодня приходится говорить именно об экономической катастрофе, постигшей Россию в результате проведенных в 90-е годы экономических реформ, восстановивших в стране

капиталистические производственные отношения в их наихудшей форме [5].

Основное разорение страны и народа произошло на отрезке времени 1990-1995 гг., после чего темпы снижения благосостояния, сокращения промышленного и сельскохозяйственного производства замедлились, а к 2002 г. даже почти прекратились. Это можно объяснить тем, что наиболее слабые и не приспособленные к резким переменам жизни люди просто вымерли, остальные как-то приспособились к изменившимся обстоятельствам. Государственная собственность после разнообразных «разборок» между мафиозными группировками к этому же времени уже оказалась поделенной, их руководители поняли, что далее выгоднее что-то производить, поскольку все, что было украдено и что можно было распродать, уже украдено и распродано.

Можно считать, что к 2002 г. процесс дальнейшего разорения и в отдельных отраслях стабилизации и даже некоторого подъема (в некоторых сырьедобывающих отраслях) приобрел характер динамической стабильности. Но это вовсе не значит, что теперь наступит общий процесс подъема производства. Наукоемкие производства не восстанавливаются, сырье, в основном, вывозится за рубеж, в страну ввозятся радиоактивные отходы, и страна по-прежнему и все более выполняет роль сырьевого придатка западных стран и мировой свалки. Надежды на то, что в современных условиях Россия сможет восстановиться хотя бы до уровня 1990 г. безосновательны.

5.5.2. Демографические процессы и здоровье населения

Население России в 1914 году составляло порядка 90 миллионов человек, но, начиная с 1920 г., стало расти, и в 1939 г. достигло численности порядка 110 млн. чел. Отечественная война привела к сокращению населения, но затем оно стало быстро восстанавливаться, и к 1988 году население России составляло уже более 148 млн. чел. Но, начиная с 1988 г., население стало быстро сокращаться. С 1988 по 2000 г. население страны уменьшилось более, чем на 14 млн. чел., несмотря на миграционный прирост, составивший около 1,6 млн. чел.

К 1999 г. снижение численности населения произошло в 82 из 89 субъектов, и далее этот процесс продолжился. Только с 1 января по 1 декабря 2001 г. население РФ уменьшилось на 781,8 тыс. человек – это на 103,7 тысяч больше, чем за тот же период 2000 г. Главная причина депопуляции – естественная убыль населения, т. е. превышение смертности над рождаемостью. Ссылки на урбанизацию населения несостоятельны, т. к. переход населения из сельских районов в городские в России завершился практически к 1970 г. После этого Россия сохраняла положительную демографическую динамику на

уровне 5 человек на 1000, т. е. около 700 тыс. новых граждан в год. Но, начиная с 1991 г., число смертей стало превышать число родившихся, отсюда и сокращение населения.

В Государственном докладе «О состоянии здоровья населения Российской Федерации в 1999 г.», представленном Минздравом РФ и Российской академией медицинских наук, указаны главные причины повышенной смертности населения РФ, это:

«Долговременное массовое накопление неблагоприятных изменений в общественном здоровье населения в сочетании с воздействием хронически высокого уровня стресса, снижения качества жизни в условиях неудовлетворительного состояния социальной сферы и базовой медицины, недоступности высокоэффективных средств лечения для подавляющей части населения, криминализация общества и рост преступности».

Одним из самых прямых и быстрых следствий реформы явилось резкое увеличение смертности людей *трудового возраста*. Согласно данным «Демографических ежегодников» за 1996 и 2001 гг. в 1990 в трудоспособном возрасте в РФ на 100.000 человек населения умерло от всех причин 488,2 человек, а в 1994 г. – 840,8. Особенно сильно это ударило по мужчинам (759,2 в 1990 г. и 1323,7 в 1994 г.).

1944 г. оказался самым тяжелым в демографическом отношении. К этому времени защитные силы людей, находившихся несколько лет в состоянии тяжелого стресса, иссякли, и резко подскочила смертность именно от тех заболеваний или причин, которые связаны с нервным и эмоциональным состоянием человека. Например, только за один 1992 г. на 39,4% повысилась смертность от язвенной болезни.

После этого пика смертность стала снижаться, как говорят, «реформа подобрала слабых». Население стало приспосабливаться к новым условиям. Однако в последние годы, на новом витке рыночной реформы, рост смертности возобновился – **в 2000 году число умерших достигло 1540 на 100.000 человек населения**, причем главной причиной оказалась артериальная гипертония, т. е. болезни кровообращения.

В упомянутом докладе Минздрава и РАМН сказано, в частности, что:

«Причиной ухудшения эпидемиологической ситуации по артериальной гипертонии в России является одновременное воздействие комплекса крайне неблагоприятных социальных факторов, являющихся источником стрессовых напряжений и факторами риска возникновения артериальной гипертонии: падение жизненного уровня большей части населения, психологическая неуверенность в завтрашнем дне, отсутствие механизмов, стимулирующих граждан к поддержанию достаточного уровня своего здоровья, снижение у большинства населения возможностей организации адекватного отдыха, занятий физической культурой и спортом, распространение курения, алкоголизма, наркомании.

Неблагоприятная ситуация усугубляется недостаточной работой органов и учреждений здравоохранения... В последние годы резко снизились объемы профилактической работы, ориентированной прежде всего на организованные коллективы, количество которых из-за экономического спада и проводимой реструктуризации промышленных предприятий значительно уменьшилось... Несвоевременная диагностика и неэффективное лечение приводят к развитию тяжелых форм артериальной гипертензии и обусловленных ею сердечно-сосудистых заболеваний».

Это же касается и других болезней, например, туберкулеза:

«...В 1999 году эпидемиологическая обстановка по туберкулезу продолжала ухудшаться. Почти все показатели, характеризующие уровень противотуберкулезной помощи населению, снизились. В целом ситуацию с туберкулезом следует оценить как крайне напряженную. Рост заболеваемости... объясняется в значительной степени дороговизной и перебоями в снабжении рентенофлюорографической пленкой, реактивами, бакпрепаратами, медицинским инструментарием... В 1992 г. положение с выявлением туберкулеза усугубилось тем, что все виды профосмотров, в том числе и на туберкулез, стали осуществляться не из средств госбюджета а за счет предприятий, учреждений и личных средств граждан. В условиях снижения уровня жизни населения... возникает реальная угроза эпидемических вспышек туберкулеза на различных территориях страны».

Численность больных туберкулезом, состоящих на учете, в 1990 г. составляла 279,1 тыс. человек, в 1999 г – 379,9 тыс. человек.

Красноречивым социальным результатом реформы стала небывалая вспышка заболеваниями венерическими болезнями. Так, заболеваемость сифилисом выросла с 1990 г. по 1997 г. в 50 раз.

Тяжелый стресс, вызванный реформой, сказался и на психическом здоровье людей. Установлено в результате экспертной оценки, что около 1/3 населения, т. е. более чем у 52 млн. человек имеются психические расстройства разной степени.

Таким образом, причины, по которым столь резко изменилась демографическая ситуация в РФ, являются социальными – неблагоприятные изменения в условиях жизни людей и ухудшение системы здравоохранения. К последнему относится практически полное прекращение расширения больниц и поликлиник, сокращение (в 6 раз) посещений амбулаторно-поликлинических учреждений, резкое сокращение и удорожание лекарственных препаратов, полное прекращение ввода и даже сокращение числа действующих детских учреждений, снижение производства и импорта детского питания и т. п.

5.5.3. Разорение промышленности

Экономическая самостоятельность предприятий, первой ступенью которой явился так называемый «хозрасчет», объективно противопоставила их экономические интересы общественным, породила групповой эгоизм, разобщила их между собой. Это вызвало нарушение связей между предприятиями, особенно находящимися в разных регионах и республиках страны. Каждое предприятие получило возможность по своему усмотрению выпускать ту продукцию, которая ему выгодна, что противоречило интересам общества в целом. Поскольку в силу существующего разделения труда практически любое изделие производится небольшим числом предприятий, то каждое из предприятий получило возможность назначать произвольную цену или, если это изделие входит в состав других изделий, остановить всю производственную цепочку. В ряде случаев это привело к натурализации хозяйства, снижению производительности труда и падению общего уровня производства. За 1991-1993 гг. темпы снижения выпуска валового национального продукта в 20% в год явились прямым следствием разобщения производства. К концу 1996 г. общий объем выпуска промышленной продукции снизился более чем вдвое, чему способствовали взаимные неплатежи, повышенные цены на энергоносители, задержки выплаты заработной платы государственным предприятиям и т.п.

На еще действующих предприятиях резко снизилась производительность труда. Оказалось настолько выгоднее заниматься спекуляцией еще выпускаемой продукцией и спекуляцией на международном уровне, а труд оказался настолько обесцененным, что пошло массовое переключение трудящихся в область спекуляции и отток их от производства, и к прекращению какого бы то ни было производства вообще. Процесс усугубляется переманиванием ведущих специалистов в развитые капиталистические страны и просто распродажей государственных достижений, что уже принесло и продолжает приносить ежегодный убыток стране порядка 50-60 млрд. долларов в год.

Одним из мощных рычагов развала промышленности, навязанных стране, явилась принудительная приватизация предприятий, которая имеет ряд негативных для промышленности и для страны в целом аспектов.

1. Приватизированное предприятие фактически выпадает из общей технологической цепи группы предприятий, в которой оно занимало свое положение благодаря специализации технологии. Тем самым останавливается вся цепочка, нарушается специализация, все производство становится неэффективным, производительность неизбежно падает, а себестоимость единицы изделий растет.

2. Коллектив, приватизировавший свое предприятие, присваивает себе государственное имущество, тем самым, вступая на путь ограбления государства и всего народа, так как любое предприятие построено усилиями всей страны, всего народа, а вовсе не усилиями коллектива, его приватизировавшего. Но, тем самым, коллектив становится не только коллективным грабителем и соучастником разорения страны, но и сам в дальнейшем неизбежно становится жертвой своей административной верхушки, а также междоусобной борьбы за сокращение коллектива с целью увеличения зарплаты оставшимся.

3. Приватизированное (акционированное) предприятие лишается государственной поддержки и должно взять на себя все заботы по добыванию сырья, по производству, модернизации производства, рекламе и сбыту продукции, чего раньше не надо было делать, поскольку этим в плановом порядке занималось государство. Поэтому расходы на производство и накладные расходы резко возрастают. При этом действующая политика налогообложения делает любое производство нерентабельным, все частные предприятия оказываются нерентабельными и, в конечном итоге, – банкротами.

Приватизация предприятий в нашей стране неизбежно сопровождается общей дезорганизацией производства, массовыми увольнениями и, как результат, – прекращением существования. Исключениями могут быть лишь сырьедобывающие предприятия (газо-, нефте- угле- и рудодобывающие), причем лишь временно.

Например, добыча нефти в 1994 г. снизилась до 61%, хотя экспорт ее за рубеж возрос вдвое, с тех пор этот уровень сохраняется.

4. Трудящиеся приватизированных предприятий реально отчуждаются от управления предприятием, потому что власть всегда захватывается теми или иными лидерами, фактически не подконтрольными. Сами же трудящиеся приватизированного предприятия лишаются социальных гарантий, которые ранее у них существовали. Благодаря этому и благодаря ничем не сдерживаемой эксплуатации со стороны буржуазии, а также угрозе увольнения, положение трудящихся на приватизированном предприятии только ухудшается.

5. Наиболее удобный способ овладения российскими предприятиями для зарубежных дельцов – четырехступенчатый:

- 1) приватизация государственного предприятия коллективом работников этого предприятия;
- 2) скупка акций предприятия у работников предприятия администрацией этого предприятия;
- 3) организация совместного предприятия с одной из зарубежных компаний;
- 4) скупка контрольного пакета акций предприятия зарубежными дельцами у администрации через подставных лиц.

Однако, как выяснилось недавно, существует и еще более эффективный способ продажи отечественных предприятий зарубежным хозяевам.

Акционирование государственных предприятий было разрешено только по варианту № 1, в соответствии с которым 38% голосующих акций (51% от общего числа) передается во владение государству (по варианту № 2 все акции распределялись между акционерами). А в октябре 1995 года правительство приняло решение о продаже принадлежащего государству пакета акций основных предприятий зарубежным компаниям. При этом назначаемая цена составила единицы и даже десятые доли процента от их реальной стоимости.

Продавались металлургические, машиностроительные, нефтеперерабатывающие и т. п. заводы, общим числом более 500...

Но, может быть, зарубежные деловые люди скупали российские предприятия для того, чтобы использовать дешевую рабочую силу, но, тем не менее, вывести эти предприятия на передовой уровень, и наши трудящиеся даже если не будут жить так хорошо, как их коллеги на Западе, то все же лучше, чем жили? Увы!

Скупка контрольного пакета акций используется зарубежными дельцами не для того, чтобы развивать предприятия, а, главным образом, либо с целью их ликвидации для устранения конкурентов, либо, если это сырьедобывающее предприятие, с целью вывоза из страны дешевого сырья. В последнем случае предприятие эксплуатируется до полного износа, а затем закрывается. Стоимость наших предприятий резко занижается при продаже как раз настолько, чтобы их могли легко выкупить зарубежные дельцы, но не рабочие коллективы. А далее рабочие коллективы просто разгоняются и оказываются на улице.

Действительными целями всей кампании приватизации являлись:

– со стороны компрадорской правящей верхушки, выражающей интересы международной буржуазии, – разорение нашей страны и перевод ее в разряд колониального придатка Запада;

– со стороны административной верхушки предприятий (отечественной буржуазии) – присвоение государственного имущества и ничем не ограниченная эксплуатация трудящихся этих предприятий.

Отечественная буржуазия наивно полагает, что она останется хозяином предприятий. На самом деле она сама является лишь промежуточным звеном в присвоении Западом нашей промышленности.

Из изложенного вытекает, что приватизация предприятий в стране выгодна лишь буржуазии – компрадорской и, временно, отечественной, служит инструментом разорения страны и подчинения ее интересам Запада. Приватизация не выгодна трудящимся любого предприятия и народу в целом. Отсюда вытекает необходимость борьбы всеми

средствами с приватизацией предприятий и разъяснения трудящимся подлинной цели приватизации.

В условиях разделения страны на «независимые» государства появился еще один мощный рычаг для развала промышленности – таможенные барьеры между ними. Республики, покупающие продукцию в «ближнем зарубежье», вынуждены оплачивать еще и таможенные пошлины. Это делает такие закупки крайне невыгодными. В результате одни «государства» оказываются затоваренными продукцией, которую они традиционно производили для других республик, в то время как соседние, тоже «независимые» государства страдают от ее отсутствия.

«Суверенитет» бывших республик СССР обернулся нищетой для их народов. Оказался поправленным решающий фактор суверенитета – экономический. Известно, например, что ни одно нынешнее государство не может существовать без энергоносителей – нефти и газа. А они сосредоточены в России. Нехватка энергоносителей, стратегического сырья парализовала производство Украины, Армении, Грузии и ряда других «независимых» государств.

Руководители «суверенных стран» совершенно напрасно уверяют свои народы, что еще немного, и производство будет налажено. Это сделать невозможно, потому что каждое предприятие в республике всегда было связано с большим количеством поставщиков сырья и комплектующих деталей, производящихся в других республиках, в первую очередь, в России. Наладить добычу своего сырья, в большей части просто отсутствующего на территории «независимого государства» нельзя, его все равно надо закупать. Наладить производство всех необходимых комплектующих деталей, которые ранее производились специализированными предприятиями других республик по специальным технологиям, на что, кроме всего, потребуются большие сроки и огромные средства, практически не представляется возможным. А если все же каким-то чудом удалось бы все эти трудности преодолеть, то встанет проблема сбыта: каждая республика предпримет все те же самые меры и будет заинтересована в том, чтобы не покупать у соседей готовую продукцию. Она оградит свой импорт соответствующими тарифами.

Именно нехватка сырья является одной из главных причин, по которой развитые капиталистические страны вынуждены вывозить свой капитал за рубеж. Общие трудности производства вынуждают даже такие развитые страны, как Англия, Франция и Германия объединяться при разработке и производстве самолетов и некоторых других видов продукции. Только СССР в целом был способен совместными усилиями многих республик создать у себя могучую авиацию, что подтвердили авиационные выставки в г. Жуковском (Мосаэрошоу) в

1992, 1993, 1995, 1997 и в последующие годы, где показали самолеты, созданные за годы советской власти.

За первые три года президентского правления производительность труда в промышленности упала на 25%, в том числе в машиностроении – на 50%, а общий спад производства составил 60%. Объем выпускаемой продукции еще существующими предприятиями упал в несколько раз.

В результате проведенных «реформ» промышленное производство в стране резко сократилось. Если 1989 г. принять за 100%, то падение производства происходило следующим образом: 1990 г. – 98%; 1991 г. – 83,5%; 1992 г. – 74,5%; 1993 г. – 62%; 1994 г. – 47%; 1995 г. – 41% [6]. Но к 2001 г. объем производства поднялся до 60% от уровня 1990 г., а далее застыл.

Однако это средние цифры. По отдельным направлениям положение значительно хуже. В статье С.Кара-Мурзы «Крах. Официальные итоги 1994 года свидетельствуют: народное хозяйство фактически уничтожено» [7] сказано, что произведено проката нержавеющей стали всего 14%, сортовой холоднокатаной стали – 18%, гнутых стальных профилей – 14%. Ни о каком развитии машиностроения не может быть и речи – его база уничтожена. Нефтедобыча упала до 61%, но на экспорт идет не 1/6, как в СССР, а половина. Таким образом, на внутренние потребности идет в 3,2 раза меньше, а экспорт возрос почти в два раза. Но промысел развивать нечем, так как произведено только 21% обсадных и 5% буровых труб. Крупных электромашин сделано только 23%, электродвигателей – 20%, газовых турбин – 25%, а современных станков с числовым управлением – только 3%, обрабатывающих центров – 4%! Но к 1998 г. по всем показателям снижение всех видов промышленной продукции произошло еще на 30-40%, и только, начиная с 1999 г. по некоторым видам продукции объем стал возрастать с темпом прироста 3-4% в год, но, начиная с 2003 года, и этот прирост остановился.

Не лучше обстоят дела в других областях: кузнечно-прессовых машин сделано 11%, прядильных – 13 %, ткацких – 6,3%, бульдозеров – 15%, электровозов – 15% от уровня 1990. И так во всем. И это все данные за 1994 год. А в 1996 году выпуск машин и станков практически прекратился полностью и не налажен до сих пор.

На грани банкротства оказалось более 70% предприятий только в России, многие заводы и фабрики остановлены. Но теперь на большинстве предприятий дела обстоят значительно хуже. На подавляющем большинстве предприятий России иногда по полгода и более не выдавалась заработная плата, и работники вынуждены были покидать предприятия. А теперь на многих предприятиях оказывается невозможным восстановление производства по причине отсутствия не

только квалифицированных кадров, но даже любых кадров. В Армении и Грузии остановлены вообще все предприятия.

Ко всем негативным сторонам деградации промышленности добавился еще один, наиболее отрицательный фактор – деквалификация рабочей силы. Она идет сразу по нескольким направлениям. Среднее поколение – те, кто умеет работать, – активно отучается от труда, спаивается (водка подешевела относительно хлеба в восемь раз и стала самым доступным продуктом). Молодежь не допускается до квалифицированного производственного труда, втягивается в спекуляцию или в преступную деятельность. А те, кто не потерял способности и желания трудиться, специалисты высшей квалификации и ученые переманиваются на работу за рубеж.

На конец 1997 г. было акционировано 126.785 предприятий или 58% общего числа государственных предприятий и была поставлена задача: в течение двух лет акционировать еще 29.150 предприятий. Она была выполнена! Официально было сказано, что это делается для привлечения в бюджет денег от продажи и для улучшения руководства этими предприятиями. Но продажная цена составляла мизерную долю от реальной стоимости предприятий, деньги в бюджет практически не поступили, сами предприятия повсеместно разворовываются, сокращают выпуск продукции или просто закрываются, а люди выбрасываются на улицу.

За прошедшие с тех пор 7 лет в этом плане не изменилось ничего. А налоговая система вообще делает нерентабельным производство чего бы то ни было, и никто не может производить ничего иначе, как только обходя закон, включая дачу взятку должностным лицам, от которых зависит принятие решений о банкротстве предприятий или наложении штрафных санкций.

Спрашивается, каких еще «достижений» в промышленности можно ожидать от правления буржуазии?!

5.5.4. Разорение сельского хозяйства

Полетело в экономическую пропасть и сельское хозяйство России, в котором к середине 1993 г. количество фермерских хозяйств было доведено до 265 тысяч, но дали они лишь 6% продукции, едва сводя концы с концами и обрекая себя и свои семьи на каторжный труд.

У фермеров реально нет никакого обеспечения – ни удобрений, ни малой техники, ни горючего. Каждый фермер должен заботиться не только о своем хозяйстве, но и о закупке семян и о сбыте своей продукции. Никакой реальной помощи ни от государства, ни от еще существующих колхозов фермерам нет и, вероятно, не будет. Большинство фермеров разорилось, а оставшиеся держатся исключительно на личном

энтузиазме. Надолго ли хватит этого энтузиазма и может ли на нем базироваться сельское хозяйство целой страны?

Не надо забывать, что для того, чтобы в условиях России прокормить одного человека, нужна площадь земли в 1 гектар (на Украине – 1/3). Если фермер имеет семью в 5 человек, то только для нее он должен обработать 5 гектар земли. Сегодня уже многие побросали свои садовые участки площадью всего в 6 сотых гектара в силу невозможности их обработать. Что же можно сказать о силах, которые надо затратить на площади в сто раз большие! Но и при этом никакого избыточного продукта, который можно отправить в города, не остается. А ведь население городов сегодня в 7-8 раз больше населения сел. Это значит, что фермерская семья из 5 человек, включая и детей должна обрабатывать, по меньшей мере, по 40 гектар! Это как?!

Сегодня при еще сохранившихся колхозах сельскому хозяйству, не хватает рабочей силы для уборки урожая, по крайней мере, одного миллиона человек для сельского хозяйства России. Число занятых в сельском хозяйстве составляло в 1990 г 7,5 млн. человек, в 2000 г. – 4,7 млн. человек, при этом механизация сельскохозяйственных работ значительно сократилась.

Молодежь уходит из села. В Орловской области, например, по свидетельству главы администрации [8], «Работать сейчас в селе просто некому. Молодежи всего 15,3 процента. Число детей до 16 лет за последние треть века сократилось с 225 тысяч до 70, то есть в три раза. Под вопрос ставится не только сама возможность реформирования, но и сохранение сельской глубинки как обитаемого пространства»...

Нет запчастей для техники и нет средств для приобретения новой техники, совершенно недостаточно бензина. Количество тракторов и комбайнов снизилось в среднем на 40%, и каждый третий трактор разбирается на запчасти. А ценовая политика окончательно добивает сельское хозяйство.

За время реформ уже к началу 1994 года численность поголовья крупного рогатого скота сократилась на 11 миллионов голов или на 19%, свиней – на 12 миллионов голов (30 %), овец и коз – на 16 миллионов голов (25%), в отдельных регионах страны, например, в Поволжье численность свиней, овец и коз сократилась на 36%. Анализ показывает, что на восстановление такого сокращения стада требуется около 10 лет. Но за прошедшее время сокращение стада даже не остановилось. К 2001 г. поголовье крупного рогатого скота во всех видах хозяйств сократилось по сравнению с 1990 г. в 2,3 раза, свиней в 4,3 раза, птицы в 1,9 раза, комбикормов для них в 5,6 раз.

За годы первого президентского правления производство мяса уменьшилось на 24, молока на 16 и яиц на 15 процентов. На перерабатывающих предприятиях выработка мясных изделий

сократилась на 33%, молочных – на 59%. Но к 2001 г. производство мяса сократилось по сравнению с 1990 г. в 2,4 раза, молока в 1,7 раза.

Душевое потребление мясных продуктов сократилось до 67% уровня научно обоснованной нормы питания. Значительно сократилось потребление молока и молочных продуктов, яиц, сахара, овощей, фруктов, но зато потребление картофеля выросло на 15%. Но это в среднем. Многие семьи не имеют и этого. Результатом изменившейся структуры питания является рост смертности, которая уже несколько лет превышает рождаемость населения. Предпосылки для такого типа развития продовольственной базы созданы всем ходом «реформ».

Подорвана материально-техническая база сельского хозяйства. Уже в 1993 году производство тракторов в сравнении с 1991 годом сократилось на 30%, зерноуборочных комбайнов на 38%, шин для сельскохозяйственной техники – на 58%, азотных удобрений – на 25%, калийных – на 37%, фосфатных – на 50%. Выработка комбикормов – на 34%. Довершают развал диспропорция цен на технику, энергоресурсы и сельхозпродукцию, грабительские налоги, враждебная селу кредитно-инвестиционная политика, неплатежи и другие порождения реформаторства [9]. Уже к середине 1994 года в черноземной полосе сохранились как колхозы и совхозы не более 20% хозяйств, и хотя они сталкиваются с невероятными трудностями, они все же ухитрились сохранить относительно высокую производительность труда и относительно стабильный уровень жизни своих работников. Те же колхозники, которые самораспустили колхозы, впадают в жалкое существование, а бывшие директора становятся кулаками, нанимая работников (батраков).

В результате сельскохозяйственное производство упало в 1,5 раза за пять лет. Если 1989 г. принять за 100%, то его падение происходило следующим образом: 1990 г. – 96,4%; 1991 г. – 92%; 1992 г. – 84,6%; 1993 г. – 81,2%; 1994 г. – 75%; 1995 г. – 64% [10]. Эта тенденция падения сельскохозяйственного производства продолжалась далее не так существенно, но к ней добавилась распродажа сельскохозяйственных земель, истощение обрабатываемых земель, отсутствие удобрений, невозможность приобретения новой техники взамен вышедшей из строя вследствие ее дороговизны.

В упомянутой выше статье С.Кара-Мурзы сказано, что тракторов в 1994 году произведено только 12% от 1990 года, (в 2001 г. – 7,7%) тракторных прицепов – только 3% (в 2001 г. – 1,8%). Мяса в 1994 г. произведено в полтора (в 2001 г. – в 2,4 раза), а молока – в три раза меньше и потому, в частности, что производство комбикормов составило 40%, а качество их резко упало: белково-витаминных добавок произведено только 2% от уровня 1990 года, этот уровень сохранился. Обычной поваренной соли стали выпускать в два раза меньше, а крупы

– в 2,5 раза. Рыбы ловится только 45%, консервов выпускается в 4 раза меньше. Такое положение сохранилось до сих пор.

Страна все больше погружается в зависимость от поставки продуктов питания из Европы (Москва, например, до 80% использует привозное из Европы и США продукты питания).

Нет никаких оснований полагать, что существуют какие-нибудь способы вывести сельское хозяйство из тупика на путях рыночной экономики, процесс разорения сельского хозяйства будет продолжаться, и голод во многих районах страны неизбежен. И если мы еще как-то живы, то только благодаря тому, что не все колхозы самораспустились и продолжают существовать и работать, несмотря ни на что.

5.5.5. Инфляция

При ненасыщенном рынке, что неизбежно на переходном этапе, и либерализованных, т. е. свободно отпущенных ценах, возникает инфляция, начало которой было положено сразу же после принятия курса «реформ».

К концу 1995 г. произошло изменение цен на потребительские товары от 8 до 16 тысяч раз, и хотя в 1996 году темпы инфляции снизились, ее рост продолжается, и она далеко еще не достигла своего потолка. Заявления ныне действующего Президента В.В.Путина о том, что инфляция остановлена, не имеет под собой реальной почвы, т. к. цены, хотя и медленнее чем раньше, продолжают расти, коммунальные услуги и транспорт дорожают.

Основными причинами возникновения инфляции являются:

– возможность произвольного установления цен на выпускаемую продукцию (в том числе и на энергоносители) предприятиями-изготовителями, а также на продукцию, завозимую из-за рубежа;

– спекуляция предметами потребления, основанная на дефиците товаров, связанным либо с недостаточностью их производства, либо созданным искусственно;

– включение в состав цен на предметы потребления всевозможных накладных расходов, вызванных необходимостью расплаты за кредиты, аренду помещений магазинами и складами, выплаты несметного числа налогов, наличием громадной сети посредников и т.п.

Следствием инфляции является понижение покупательной способности населения и кажущееся насыщение рынка товарами.

Первая причина является следствием расширения товарно-денежных отношений. Каждое предприятие стремится к получению максимальной прибыли и при отсутствии ограничений устанавливает на производимую им продукцию те цены, которые считает возможным. Начало этому было положено задолго до «Перестройки». Эти цены,

учитывают затраты на сырье, амортизацию оборудования, рабочую силу и т.п. А, кроме того, они включают в себя заранее запланированную прибыль. Но, поскольку каждый производитель является звеном огромной сети взаимосвязанного производственного процесса, и все производители потребляют продукцию других производителей, то повышение цены на какой-либо товар заставляет других производителей тоже повышать цены на свою продукцию. Следующие делают то же самое, и так без конца. Это особенно ярко стало видно на примере энергоносителей: повышение цен на них немедленно привело к вздутию цен на все без исключения предметы потребления и услуги, а это ведет к новому удорожанию цен на те же энергоносители. Имеет место, таким образом, положительная обратная связь, которая, как известно из теории автоматического регулирования, принципиально ведет к разному.

Вторым источником инфляции является дефицит. При не налаженном производстве производимой массы товаров оказывается недостаточно. Появляется широкая прослойка перекупщиков и спекулянтов, которые скупают, а затем перепродают по произвольным ценам дефицитные товары. Но постепенно дефицитом становится все, а рыночные отношения создают широкую возможность для использования их для обогащения перекупщиков и спекулянтов за счет обнищания всех остальных.

За последние годы положение с дефицитом улучшилось, но не за счет расширения отечественного производства, а за счет массового ввоза товаров из-за рубежа. Фактически зарубежная продукция вытеснила отечественную. Москва, например, потребляет более 80% зарубежных товаров и менее 20% отечественных.

Третий же источник инфляции – накладные расходы является прямым следствием перехода к рыночной экономике и общей политики, направленной на дифференциацию населения, на разделение их на богатых и бедных.

В результате проводимой налоговой политики и удорожания торговли в помещениях магазинов торговля обиходными товарами для значительной массы населения перешла на улицу – в ларьки, палатки, даже в пригородные поезда, в которых цены на товары ниже. Фактически магазинами теперь может пользоваться лишь богатая часть населения.

Рост цен представляет собой одну из форм обесценения денег, но инфляция может принимать и другие формы, например, снижение качества товаров и услуг при неизменности их оплаты и т. п.

Обесценивание денег является одновременно обесцениванием труда, поскольку рост заработной платы всегда отстает от роста цен. Этим уничтожается заинтересованность трудящихся в труде, и это способствует общей деградации производства. Рост цен на предметы

потребления вынуждает трудящихся требовать повышения заработной платы, чем инфляционный процесс только усиливается.

Весь инфляционный процесс охвачен положительной обратной связью. Такой процесс развивается ускоренно и затормаживается лишь тогда, когда покупательная способность населения снижается настолько, что вздорожавшие товары перестают покупаться. Но тогда происходит социальный взрыв.

В 1932 году американский президент Ф.Рузвельт вынужден был вмешаться в подобный процесс, чтобы спасти страну от всеобщего разорения, введя элементы государственного регулирования, фактически повысив уровень обобществления капиталистического производства. Меры оказались эффективными, и всеобщая депрессия прекратилась.

Нужно заметить, что инфляция является постоянным спутником экономики всех капиталистических стран. В книге И.В.Гришина «Под бременем инфляции» [11] показано, что если до 1970 года среднегодовые темпы инфляции по всем капиталистическим странам составляли 3-4% в год, то в последующий период она резко возросла. Для высокоразвитых капиталистических стран показатель среднегодового прироста цен поднялся с 3,9% до 9,9%, а для слаборазвитых стран с 7,5% до 33,2%, даже в Израиле он составил 71%, а в Аргентине – 153%. В Чили с 1971 по 1984 г. цены выросли в 8,4 тысячи раз, в Аргентине цены за тот же период подскочили в 436 тысяч раз! В большинстве империалистических и бывших колониальных странах инфляция не приняла столь катастрофических размеров, но и там она далеко вышла за пределы, считавшиеся допустимыми.

Какова же инфляция в «независимых» странах СНГ?

Темпы инфляции рубля относительно доллара после 1991 г. были неравномерны, в 1991 году инфляция была еще невелика, но затем, после отпуска цен темпы инфляции резко возросли. В январе 1994 года темпы инфляции составляли 21,4% в месяц и, как оптимистическая надежда, было объявлено о предполагаемом снижении ее к 1995 году до уровня 8-9% в месяц. Летом 1994 года темпы инфляции по официальным данным снизились до 4% в месяц, на деле цифра была существенно выше. Уже к середине 1995 года доллар стал стоить 5200 рублей, и тенденция дальнейшего снижения курса рубля устойчиво сохранялась. Но к концу 1996 г. доллар стал стоить 5600 рублей, а в конце 1997 г. доллар стал стоить около 6000 рублей, в то время как до 1991 г. он стоил порядка 10 рублей.

Таким образом, стоимость рубля относительно доллара тогда снизилась в 600 раз, но и сам доллар стал дешевле относительно более устойчивых валют, например, относительно немецкой марки. Сейчас это же происходит относительно новой европейской валюты – евро.

Однако если инфляцию определять относительно стоимости продуктов первой необходимости, например, хлеба, то картина будет выглядеть еще хуже.

Так килограмм хлеба стал стоить в 1996 г. 2500 рублей, в то время как до 1991 г. он стоил 20 копек. Следовательно, его рублевая цена выросла в денежном выражении в 12.500 раз. Говядина стала стоить 14-16 тыс. рублей, раньше стоила 2 рубля, молоко соответственно 2500 рублей и 28 копеек. В среднем продукты питания вздорожали в 10 тысяч раз. А максимальный размер пенсии, ранее составляя 132 рубля, стал в начале 1998 г. составлять 399 тысяч рублей, т.е. пенсии увеличились только в 3 тысячи раз. Следовательно, покупательная способность пенсионеров упала в 3, 3 раза.

Проведенная в начале 1998 г. так называемая «деноминация рубля», по которой старый (до 1997 г.) рубль был заменен на новый путем усекновения трех нулей на купюрах, фактически не изменила ничего.

Реально для снижения темпов инфляции в России нет основ, так как производство разрушено, товарное обеспечение рубля продолжает падать.

Единственный показатель, где все растет, – это цены. За 1985-1990 годы – 7%, 1991-1993 гг. – в 609 раз, за 1994 г. – еще в 13 раз. В 1997 году инфляция была заторможена, но уже с начала 1998 г. начался подъем цен на транспорт, жилье, коммунальные услуги...

Но в странах СНГ показатели инфляции оказались значительно хуже. И это при том, что средняя зарплата там в два-три раза ниже, чем в России.

Никаких возможностей для обуздания инфляции при сохранении рыночных отношений ни в России, ни в «независимых» странах СНГ нет и быть не может. Разрушение производства в бывших республиках СССР и инфляция являются важной составной частью общего плана закабаления страны Западом, и пока этот план действует, общая деградация в стране неизбежна.

5.5.6. Разрушение обороноспособности страны

Разрушение оборонной мощи СССР, а сегодня России и других «независимых стран» СНГ прошло одновременно по нескольким направлениям:

1. Путем упразднения Организации Варшавского Договора, на котором основывалась мировая стабильность в течение последних сорока лет;

2. По направлению раздробления единой армии СССР на части путем создания вместо нее национальных армий «суверенных государств»;

3. Путем замены армии, основанной на всеобщей воинской повинности, на «профессиональную» наемную и деидеологизированную армию;

4. Путем навязывания странам – правопреемницам СССР договоров о разоружении, ставящие в неравноправное и подчиненное положение бывшие республики СССР странам Запада, в первую очередь – США;

5. Путем вовлечения «независимых стран» СНГ в существующие военные блоки, в первую очередь, в НАТО.

К чему приводит раздробление единой армии СССР на «национальные» армии видно на примере Черноморского флота. Попытка переподчинить хотя бы часть его Украине делает флот в целом небоеспособным, а кроме того, это вызывает раскол всех экипажей по национальному признаку, что делает небоеспособным и каждый корабль.

Бесплодный спор между Россией и Украиной по вопросу о принадлежности Черноморского флота, Севастополя и Крыма, длившийся много лет, принципиально не может быть разрешен, так как слишком переплелись стратегические интересы обеих республик. И русские, и украинские трудящиеся прекрасно понимают, что разделить их нельзя, и положение с Черноморским флотом, Севастополем и Крымом лишний раз это подтверждает. Разрешение этой искусственно созданной «проблемы» может осуществиться только в результате слияния Украины с Россией в единое государство.

Между тем, на южном направлении по-прежнему развернут 6-й флот США, который уже много лет находится в Средиземном море. Хотя с 1991 г. средиземноморская эскадра России отведена в Черное море, корабли 6-го флота продолжают базироваться в Италии. Кроме того, в Средиземном море находятся корабли блока НАТО – Испании, Франции, Италии, Греции и Турции, общая численность которых составляет 800 единиц. 6-й флот США, имея на вооружении ударные самолеты с радиусом действия до 200 км и ракеты «Томагавк» с дальностью стрельбы до 2500 км, держит под прицелом страны Балкан, Ближнего Востока и Причерноморья.

Проявляет активность турецкий флот, который ежегодно пополняется новыми кораблями, подводными лодками и ракетными катерами общей численностью более 220 единиц.

А американские стратеги уже объявили Черное море зоной своих интересов [12].

Таджикистан является еще одним примером порочности разделения СССР на «независимые» государства с точки зрения их обороноспособности.

После кровопролитной гражданской войны 1991-1993 гг., унесшей более 100 тысяч жизней, и фактического восстановления Советской власти Таджикистан стал подвергаться непрерывной агрессии со

стороны соседнего Афганистана, в котором после ухода советских войск к власти пришли моджахеды. Если бы граница между Афганистаном и Таджикистаном была оставлена российскими пограничниками, то нет никакого сомнения в том, что удержать эту границу самостоятельно Таджикистан был бы не в состоянии, и граница бы рухнула. В результате в Таджикистане утвердился бы режим исламской республики, безусловно, враждебный России, а поскольку границу между Таджикистаном и Россией укрепить в короткие сроки было бы невозможно, то проникновение исламских фундаменталистов в Россию происходило бы беспрепятственно. Трудно даже оценить все возможные последствия всего этого для народов, населяющих Таджикистан, в котором помимо таджиков (56% населения), исповедывающих два противоборствующих течения мусульманства, проживают еще узбеки (14%), русские (10%), а также татары, немцы, киргизы, украинцы, евреи, туркмены, казахи и другие национальные меньшинства. Трудно представить себе все негативные последствия и для России, особенно для населения, проживающего на территории, прилегающей к Таджикистану.

Сегодня достигнуто соглашение о совместной защите таджикско-афганской границы российскими и таджикскими пограничными войсками. Однако где гарантия того, что однажды оппозиционные силы Таджикистана не настоят на своем и не выдворят российские пограничные войска с территории Таджикистана? И что тогда?

Таджикский пример еще раз говорит о том, насколько должны быть заинтересованы народы всех республик в сплочении в единое государство в целях совместной обороны от внешних посягательств.

Ликвидация всеобщей воинской повинности и деидеологизация армии превращают армию в сборище наемных убийц, готовых по приказу и за деньги воевать с кем угодно, в том числе и с собственным народом. Последний пример – две войны в Чечне. Безусловно, в армии должны быть профессионалы, таковым всегда являлся офицерский корпус. Но одно дело, когда подготовка офицеров и подготовка солдат направлены на защиту многонационального социалистического отечества, совсем другое дело, когда армия формируется на национальной основе путем найма, и люди идут в армию ради заработка. Солдаты такой армии морально будут готовы воевать за того, кто им больше заплатит, и вся практика использования боевиков во всех национальных конфликтах говорит именно об этом. Наемная армия никогда не будет воевать самоотверженно за национальные интересы страны. Это означает помимо всего прочего резкое ослабление армии, даже несмотря на профессиональную выучку.

Появление на месте республик СССР «независимых государств» вызвало повышенный интерес со стороны военного блока НАТО. Прибалтийские республики, Калининградская область и даже Украина

объявлены зонами непосредственного интереса блока. Прибалтийские республики готовы вступить, и Украине предлагается прямое вступление в Северо-Атлантический блок с целью «обеспечения их безопасности». Мало того что Россия фактически резко ограничивается в своих возможностях в обороне в Балтийском регионе, ее северо-запад оказывается непосредственно в соседстве с плацдармом НАТО в лице прибалтийских республик.

Но главным вопросом обеспечения европейской безопасности еще в 1997 году стал вопрос расширения НАТО на Восток, который был решен альянсом и к которому Россия как бы не имеет отношения. Спрашивается, против кого может быть нацелена подобная «защита», как не против России?

О каком же стратегическом равновесии теперь можно будет говорить?!

Давнишние устремления США по демонтажу нашего ядерного потенциала реализуются в договоре по сокращению стратегических наступательных вооружений СНВ-2.

США, в течение ряда лет настойчиво навязывавшие Советскому Союзу условия сокращения, перетряски и выведения из строя советских стратегических сил, стали с тем же упорством навязывать и вскоре навязали эти условия Российской Федерации, имеющей другие, меньшие по размерам стратегические силы и находящейся в худшем геополитическом положении, чем СССР. Договор СНВ-2 размывает планы развития второстепенных элементов стратегического потенциала США на важнейшие элементы реальной ядерной мощи СССР, а теперь – России. Он не затронул баллистические ракеты морского базирования, в которых США обладают значительным перевесом, и не затронул глобальную программу американской СОИ. Фактически он навязал России американскую военную доктрину, стратегию и программу.

В официальном документе «Оборонная стратегия США на 90-е годы: стратегия региональной направленности», сказано, что общая цель США в области военного строительства – создание и поддержание потенциала устрашения во всем диапазоне возможного использования военной силы, что «крайне важно для сохранения лидирующей роли США, с помощью которой мы можем формировать будущее».

«Одна из основных задач в деле формирования нужной обстановки, – говорится в документе, – сохранение, развитие и перенос существующих союзов в новую эру, ...оказание помощи государствам бывшего Варшавского договора, бывшим республикам Советского Союза, особенно России и Украине, в выборе твердого курса демократических преобразований и **сокращении вооруженных сил под надежным демократическим контролем**. Нашей целью должно быть включение демократической России и других новых демократий в оборонительное сообщество демократических стран с тем, чтобы они смогли стать

проводниками мира, свободы и демократии *не только в Европе, но и в других важных районах мира*». Таким образом, Россия должна стать, по мысли авторов документа, американским военно-политическим сателитом, а «вооруженные силы США должны иметь неоспоримое преимущество в тех сферах, которые окажутся решающими в будущем» [13].

Одобрив эти планы США, Президент Ельцин и его Правительство встали на путь прямого предательства ее национальных интересов.

В выступлении Героя Советского Союза генерала армии В.И.Варенникова по делу ГКЧП 17 февраля 1994 г. [14] сказано:

«...Мы сократили в 2,5 раза больше своих носителей и в 3,5 раза больше боеголовок в сравнении с США. ...в число подлежащих уничтожению был включен ультрасовременный ракетный комплекс «Ока», хотя он по своим параметрам не подпадал под сокращение. ... передан американцам шельф с нефтью в Беринговом море. Это лишило наш Военно-Морской флот районов рассредоточения в этих водах, не говоря уже о колоссальном материальном ущербе – запасы нефти на шельфе соизмеримы с кувейтскими.

... Горбачев пошел на чрезвычайное сокращение наших сухопутных сил, хотя у нас с соседями сухопутная граница – десятки тысяч километров, предложив американцам одновременно рассмотреть сокращение своего ВМФ, который значительно превышает все флоты мира. США не только не допустили обсуждения этого вопроса, но в 1992 г. ввели в строй новый авианосец.

...О выводе наших войск с территории стран Восточной Европы и Монголии. Это не вывод, а позорное, трусливое бегство в совершенно неподготовленные районы».

В итоге все это нанесло колоссальный ущерб государству, нашей обороне.

Особо следует отметить моральное разрушение армии. За время «Перестройки» ее делали ответственной за события, которые были спровоцированы местной буржуазией в республиках, ее обливали помоями государственные и частные средства массовой информации. Служба в армии стала не только не престижной, но и опасной: в мирное время в армии погибло больше солдат, чем за время войны в Афганистане. Неуставные отношения достигли такого уровня, что в результате «дедовщины» только в 1994 г. в российской армии зафиксировано 432 самоубийства (сообщение НТВ от 22 мая 1995 г.). Более поздние данные по самоубийствам солдат в армии перестали публиковаться.

Огромный моральный урон армия потерпела в результате событий 3-4 октября 1993 года. Армию сделали ответственной за расстрел Верховного Совета, наградив наиболее ревностных участников государственными наградами. Наиболее неустойчивая, карьеристски настроенная часть офицерского состава встала на откровенно

предательский по отношению к долгу, к армии и государству путь. Еще больший моральный урон армия понесла в Чечне, когда она столкнулась с бандитами, вооруженными оружием, оставленным в Чечне правительством Гайдара и когда ее останавливали всякий раз, когда она готова была нанести боевикам поражение.

Ряд высокопоставленных офицеров в Западной группе войск, на некоторых флотах, в авиации, в округах в своей коммерческой деятельности дошел до прямой распродажи вооружения своих частей. Таким образом, налицо разложение воинской верхушки армии.

В результате всех этих действий армия потеряла способность выполнять свое основное назначение – обеспечивать обороноспособность страны.

Министерство обороны в октябре 1995 г. изложило как нечто недостижимое необходимость доукомплектовать войсковые части хотя бы до 70%-го состава мирного времени, т. е. до того минимума, ниже которого они уже небоеспособны. Но уже не один год армия не может укомплектоваться, а призывники делают все возможное, чтобы уклониться от воинской службы.

Армия не может заказать для себя не только новые виды вооружения, но и пополнять выходящую из строя технику и существующее вооружение.

А в и а ц и я:

– ВВС страны лишились половины своего самолетного парка, боевая подготовка летчиков имеет сегодня лишь одну цель – безопасность самих полетов, т. к. налет со 100 часов в год упал до 30;

– более 60% бомбардировочной авиации осталось на Украине, а 40% аэродромной сети для стратегической авиации – в Белоруссии и Прибалтике;

– боевые возможности ВВС России упали по сравнению с 1991 годом в 5 раз, и они не способны обеспечить господство в воздухе даже в конфликтах среднего масштаба;

– еще существующий парк самолетов и вертолетов ВВС не обменивался и фактически не ремонтировался более 10 лет, следствием этого стали многочисленные аварии летательных аппаратов, их убыль не пополняется.

П В О:

– войска ПВО страны практически прекратили свое существование, их боевые возможности упали в 8 раз;

– практически ликвидированы зенитно-ракетные войска, из десяти поясов обороны осталось два;

- авиация ПВО уменьшилась в два раза, налет пилотов упал до минимума и не обеспечивает даже безопасности полетов;
- Московский округ ПВО, насчитывавший 10 истребительных и более 25 зенитно-ракетных поясов практически ликвидирован;
- полностью ликвидированы системы ПВО Сибири, Дальнего Востока и Севера.

Ракетно-космические войска:

– из 15 военно-космических программ заморожено и свернуто 14, а наиболее перспективные разработки переданы под контроль США, почти уничтожен уникальный ракетно-космический комплекс «Байконур» (сейчас, в 2004 г. делается попытка его восстановить); программа развертывания сети спутниковой связи, разведки, раннего предупреждения о ракетном нападении выполнена всего на 5%; полностью прекращена программа «Энергия»;

Военно-морской флот:

- практически прекратил свое существование Черноморский флот, а то, что осталось, практически неспособно выполнять боевые задачи;
- Тихоокеанский флот утратил многие свои возможности по выполнению боевых задач не только за пределами своих территориальных вод, но и у себя дома;
- Тихоокеанский и Северный флоты из-за низкого материально-технического оснащения способны вывести для выполнения боевых задач всего две-три подводных лодки, а весь флот – только 10% своих кораблей, 2/3 кораблей нуждаются в капитальном ремонте;
- разрушена система военного кораблестроения; за 1992-1994 гг. не заложено ни одного боевого корабля;
- имевшиеся авианосцы проданы за рубеж на слом, а последний из авианосных крейсеров продан Индии в январе 2004 года.

В середине февраля 2004 г. впервые за 12 лет прошли масштабные маневры Северного флота с участием ракетного крейсера «Петр Великий», кораблей охранения, подводных лодок и морской авиации. Баллистическая ракета, запущенная с одной из подводных лодок отклонилась от курса и самоликвидировалась, еще две ракеты вообще не взлетели... Объяснение командующего флотом: ракеты слишком долго лежали без движения (надо полагать, и без контрольных проверок). Президент Путин пообещал, что скоро (!) на вооружение поступят ракеты нового типа.

Сухопутные войска:

– за осень 1994 г. в сухопутные войска поступило всего 9% требуемого количества солдат, из которых 3% не имеют 4-х классного образования, 27% не закончили средней школы, 11% имеют ограничения по здоровью; общая укомплектованность Вооруженных сил чуть более 50%, более 1% находится в бегах, на 40% увеличилась преступность среди офицерского состава;

– в сухопутных войсках за 1994 г. не проведено ни одного дивизионного учения, не говоря о ротных, батальонных и полковых, такие учения в минимальных объемах начали восстанавливаться только после 2001 г.;

– 35% боевых вертолетов стояли в 1994 г. на приколе из-за отсутствия запасных частей, в 1996 г. их число возросло до 60%;

– в 1997 г. армия сократилась еще на 200 тыс. человек под предлогом формирования «профессиональной армии», на создание которой не оказалось средств, но если состав армии сокращен, то к «профессиональной армии» никто так и не приступил.

В то же время в наших территориальных водах только за 1994 год побывало 46 подводных и 59 надводных кораблей, способных нести и имеющих на вооружении крылатые ракеты с дальностью полета до 2500 км. С тех пор и по настоящее время подводные и надводные корбли блока НАТО посещают наши территориальные воды регулярно.

И если российская армия еще хоть на что-то способна, то это связано лишь с силой воспитательных традиций основной части офицерского корпуса, который в тяжелейших условиях продолжает добросовестно нести свой крест.

Но в 1996 году в результате невозможности содержания семей и, не выдержав общей моральной нагрузки, покончили с собой около 500 офицеров, а в 1997 – более 550... Более поздние данные по этому поводу перестали публиковаться.

Однако армия продолжает интенсивно разоружаться.

Как сказано в статье Б.Рыбака «Российская авиация перед лицом кризиса» [15] в 1992 был построен 551 летательный аппарат, а в 1993 – 378. В 1994 г. российскими производителями авиационной техники было построено только 154 аппарата, включая 93 вертолета. Уже к 1992 г. доля военных заказов в отрасли снизилась на 70%. Но в 1995 г. производство боевых самолетов практически прекращено, и в 1996 г. не заказано ничего. Только в 2003 г в авиационных частях начались учебные полеты по сокращенным программам. Но, как считают официальные представители, «если такая тенденция сохранится, то к 2005 г. российские ВВС окажутся не в состоянии приобретать новое

вооружение, и к 2005 г. российская боевая авиация может прекратить свое существование».

По данным Евгения Логинова, заместителя председателя Комитета по обороне Государственной думы [16], с 1989 по 1993 г. удельный вес нашего экспорта вооружений упал с 38 до 7%, в то время как США вышли на 57%. Новые виды вооружений и ВТ составляют в войсках до 30%, а по ракетно-ядерному вооружению около 20%, в то время как ведущие державы мира имеют 60%. Но так называемые незаконные вооруженные формирования имеют на вооружении образцы техники, которые не имеют воинские части, эти образцы поступают к ним прямо с российских заводов...

На начало октября 1994 г. израсходовано более 33% неприкосновенных стратегических запасов государства, а к началу 1997 г. эти запасы израсходованы практически полностью и практически с тех пор не пополняются..

Мощнейший завод в г. Новосибирске, обеспечивающий разработку и постановку серийного производства новейших систем защиты от высокоточного оружия, авиационных и корабельных ракет, не знающих аналогов в мире, в 1994 г. произвел 1 миллион тяпок...

23 февраля 1997 г. министр обороны Родионов сказал своим генералам, что он является министром умирающей армии и гибнущего флота, после чего он был сразу же уволен.

В Европейском стратегическом районе нам противостоят 43 сухопутных дивизии и 110 отдельных бригад.

На южных рубежах России, не считая внутренних очагов напряженности на Северном Кавказе, нам противостоят около 25 расчетных дивизий – Ирана, Пакистана и Афганистана.

В принятой в конце 1991 г. новой коалиционной военной стратегии НАТО в качестве варианта возможного начала военных действий в мире рассматривает войну США и НАТО против России. Возможный повод – защита национальных интересов США (условно – демократии) в Литве.

В планах предусмотрено использование против России по данному сценарию 24 дивизий, 70 эскадрилий авиации и 6 авианосных соединений.

Через 89 дней с начала войны, в том числе за 20 суток «интенсивной войны», НАТО предполагает разгромить Россию.

27 мая 1997 г. в Париже президент России Б.Н.Ельцин после подписания соглашения с НАТО, фактически признавшего «право» НАТО о расширении на Восток, дополнительно сообщил, что Россия снимет все атомные боеголовки с ракет, нацеленных на объекты НАТО.

В военную доктрину России в 2002 г. было введено положение о том, что Россия первой нанесет атомный удар противнику, если возникнет угроза ее целостности.

Однако в 2003 году на всю армию ВПК были заказаны **один боевой самолет, пять артсистем и 500 автоматов.**

Известно, что «тот, кто не хочет кормить свою армию, будет кормить чужую» (Бисмарк).

Нужны ли к этому комментарии?

5.5.7. Межнациональные конфликты

Более чем семидесятилетний опыт существования многонационального Советского Союза, в котором проживало более ста народов, показал, что люди различных национальностей могут уживаться друг с другом, несмотря на предыдущую многовековую историю, в которой все бывало – и войны, и притеснения, и религиозные распри. Общий экономический уклад, единый экономический организм страны, многочисленные связи в самых разнообразных областях сделали союз народов необходимым и реально существующим.

Великая Отечественная война подтвердила это. Ставка немецкого фашизма на развал Советского Союза вследствие национальной вражды провалилась: на фронте представители различных национальностей воевали бок о бок, громя общего врага, в тылу на общих предприятиях и в колхозах также дружно трудились люди разных национальностей, не помышляя ни о какой вражде.

Было обычным делом усыновление детей, потерявших родителей, людьми другой национальности. И даже на оккупированной территории нередко были случаи, когда русские, украинцы, белорусы, литовцы прятали евреев, рискуя своей жизнью и жизнью своих детей. В стране все больше возникало межнациональных браков, и зачастую практически невозможно было установить, какой же национальности является тот или иной гражданин страны.

Положение резко изменилось с приходом к власти буржуазии. Еще до государственного переворота в августе 1991 года буржуазией, уже фактически находящейся у власти, был выдвинут ряд националистических лозунгов – о возрождении национального самосознания, о государственном статусе национальных языков, о возрождении национальных культур. Несмотря на внешнюю эффективность этих лозунгов, на самом деле они глубоко враждебны интересам трудящихся любой национальности, ибо они положили начало расколу народов, кровавой междоусобице, которая не может быть оправдана никакими благими намерениями.

Прежде всего, эти лозунги ложны.

Ни о каком «национальном самосознании» фактически не может идти речи не только в эпоху социализма, но уже и в эпоху развитого капитализма, т. е. в эпоху империализма. Общий экономический уклад

неизбежно стирает любые национальные границы и перемешивает народы. Сохранение национальной культуры, обычаев, верований требует все больших усилий, поскольку входит в объективное противоречие с экономическими требованиями обобществленного труда и обобществленных средств производства. Это верно для капиталистической формации, это верно для социализма и коммунизма.

Это объективная реальность и не считаться с нею нельзя.

«Национальное самосознание» народа ставит его в изолированное положение относительно других народов, приводит в действие механизм «самоочищения» народа от других национальностей, создания неоправданных привилегий для представителей «коренных» национальностей в ущерб жителям «не коренных», ставит в сложное положение смешанные семьи, а, следовательно, все это разобщает людей и создает между ними враждебные отношения.

В своих крайних выражениях «национальное самосознание» приводит к требованию «чистоты крови», изгнанию лиц других национальностей, погромам, проще говоря – к фашизму. ***Пропаганда «национального самосознания» есть закамуфлированная пропаганда национализма и глубоко враждебна людям труда любой национальности.***

Придание статуса государственных языков национальным языкам не только глупость, но огромный вред тем народам, которые объявили «государственным» свой язык. Обособление языка не только ставит в изолированное положение данный народ по отношению к другим народам, проживающим на той же территории, но и существенным образом затрудняет производственные связи с соседними народами. Так называемые «независимые страны» вынужденно связаны с экономикой России и существенным образом зависят от нее, и не может быть никакого иного языка взаимного общения, кроме русского. Никто не станет готовить техническую документацию на «государственном языке» данной республики. Никто не станет изучать все те многочисленные языки республик, с которыми приходится иметь дело. Обязательное соблюдение местных «государственных» языков может привести лишь к отказу от общения с этими государствами, что в первую очередь нанесет ущерб самим этим «независимым странам».

Что касается национальной культуры, то здесь положение иное. При Советской власти сохранению и развитию национальных культур придавалось особое значение. Для этого принимались специальные меры, в школах национальных республик обязательно изучался основной местный язык, обязательно существовали национальные театры. Особое значение придавалось подготовке национальных кадров во всех отраслях хозяйства, областях науки и культуры. А наличие общегосударственного русского языка способствовало взаимопроникновению и взаимообогащению культур всех народов страны. Поэтому

утверждение буржуазии о том, что в Советском Союзе, якобы, национальные культуры преследовались, есть грубая ложь. Хотя и в этой проблеме были допущены перегибы и ошибки, связанные например, с тем, что слишком многие родители «коренных» национальностей хотели отдать своих детей не в национальные, а в русские школы, но власти этому препятствовали.

Зачем же понадобилось выдвижение лозунга о «возрождении национальных культур»?

В работе «Критические заметки по национальному вопросу» В.И. Ленин отмечал [17]:

«Буржуазия всех наций под лозунгом «национальной культуры» проводит *на деле* раздробление рабочих, обессиление демократии, торгашеские сделки с крепостниками о продаже народных прав и народной свободы.

...всякий либерально-буржуазный национализм несет величайшее разращение в рабочую среду, наносит величайший ущерб делу свободы и делу пролетарской классовой борьбы. Это тем опаснее, что прикрывается буржуазная тенденция лозунгом «национальной культуры». Во имя национальной культуры – великорусской, польской, еврейской, украинской и пр. – обделывают реакционные и грязные делишки черносотенцы и клерикалы, а затем и буржуа *всех* наций.

Лозунг национальной культуры есть буржуазный, а часто и черносотенно-клерикальный обман. Наш лозунг есть интернациональная культура демократизма и всемирного рабочего движения».

В чем же суть проблемы национального движения в странах СНГ сегодня?

В.И. Ленин отмечал, что «Буржуазный национализм и пролетарский интернационализм – вот *два* непримиримо-враждебные лозунга, соответствующие двум великим классовым лагерям всего капиталистического мира и выражающие *две* политики (более того: два миросозерцания) в национальном вопросе».

Эти две политики двух враждебных классов сохранились и сейчас. Только буржуазии выгодно раздробление многонационального советского народа.

Западной империалистической буржуазии это необходимо для ликвидации могучей великой державы – Советского Союза, который на протяжении десятилетий мешал ее мировым захватническим планам. Национальной буржуазии «независимых стран СНГ» и бывшего социалистического лагеря это нужно, чтобы безнаказанно грабить свои собственные народы и там, где выгодно, продавать его интересы Западу, наживаясь на несчастье трудящихся. Вся эта националистическая возня, безусловно, вредит трудящимся всех национальностей, глубоко враждебна их интересам и вынуждает трудящихся объединять усилия в борьбе с любым национализмом.

Все национальные и автономные республики СССР за годы Советской власти оказались вовлеченными в единое государственное хозяйство, единый народно-хозяйственный организм, от которого никому нельзя было отделиться безболезненно для него самого и для других. Однако отделились. И что же? Кому стало лучше, кроме негодяев, наживающихся на разорении собственных народов?

Межнациональная напряженность и межнациональные конфликты – уже приняли варварские формы, включая войны, но в перспективе они могут приобрести еще более острые формы, включая истребительные войны между народами и геноцид по отношению к национальным меньшинствам. Сейчас это носит пока еще зародышевый характер, поскольку так называемые национальные конфликты провоцируются национальной буржуазией, проводятся руками наемников, но наталкиваются на сопротивление трудящихся, воспитанных в интернациональном духе Советской властью.

Никаких межнациональных конфликтов у нас давно уже не было, и сейчас нет. Есть попытка буржуазии разобщить народы. И долг всех нас – не позволить этому совершиться.

Изложенное может быть проиллюстрировано на примере многочисленных межнациональных конфликтов, возникших в стране после августа 1991 года, когда к власти в СССР пришли «демократы». Одним из наиболее острых конфликтов явился российско-чеченский конфликт, возникший в ноябре-декабре 1994 г. и вылившийся в масштабную войну.

Главной причиной конфликта явилось столкновение корыстных интересов русской и чеченской буржуазии при дележе богатства, награбленного у российского и чеченского народов и разращение части чеченского народа не заработанным богатством.

В пекрвой войне в Чечне российская армия потерпела поражение. Туда к концу 1994 г. было стянуто около 170 тыс. военнослужащих (в войне с Афганистаном участвовало 140 тысяч). Никаких военных успехов не было достигнуто. Но зато была масса убитых и искалеченных, в армии усилилось дезертирство, а призывники стали уклоняться от призывов. Таким образом, налицо дискредитация армии в собственных глазах и в глазах населения, что подрывает обороноспособность страны в целом. Это – вторая задача чеченской операции.

Не последней целью развязывания войны в Чечне являлось отвлечение внимания народа от все ухудшающегося положения в экономике. Такие кровавые «спектакли» непрерывно показываются с этой целью. Сумгаит и армяно-азербайджанский конфликт, Приднестровье, абхазо-грузинская война, Северная Осетия, и т. п. нескончаемой вереницей военных преступлений буржуазии проходят по стране.

В сентябре 1996 года усилиями генерала Лебеда, накануне баллотировавшегося в Президенты, а затем отдавшего свои голоса

Ельцину и ставшего Секретарем Совета безопасности России, вооруженный конфликт в Чечне был остановлен. По договоренности с чеченскими сепаратистами российские войска были выведены из Чечни. Чечне обещан в будущем статус «особого положения» в составе России, а фактически – независимость. Войска были выведены из Чечни, а в самой Чечне власть фактически перешла в руки сепаратистов. Спрашивается, зачем два года велась война, в которой погибли многие тысячи солдат, мирных жителей русских и чеченцев?

Чечня стала превращаться в плацдарм агрессии против всей России. Нападение боевиков на Дагестан показало, что поставлена цель создания выхода к Каспийскому морю, откуда появилась бы возможность уже прямой агрессии против России, отделения от нее всего Кавказа с дальнейшим расширением конфликта в полномасштабную войну. Это заставило Россию начать вторую чеченскую войну, которая завершилась разгромом сепартистов. И хотя в должной мере конфликт не прекращен, проблема отделения Чечни от России больше не возникает.

Существовало и еще множество частных целей этого конфликта. Это и недопущение возможного центра кристаллизации, вокруг которого могут объединиться народы, и предлог для ввода чрезвычайного положения на всей территории России для защиты от чеченских боевиков, а на самом деле для подавления оппозиции. В перспективе – столкновение русскоязычного (православного) населения с мусульманами и отделение южных областей от России и обеспечение в перспективе диктата Запада на северокавказских и кавказских районах. И между делом – удобный предлог для сокрытия криминальных связей, тянущихся в Москву...

Таким образом, ввод войск в Чечню под предлогом разоружения незаконных вооруженных формирований на самом деле имел многоцелевую задачу.

С точки зрения простой логики не объяснимы оставление оружия правительством Гайдара в Чечне, бомбардировки своего российского города, отсутствие длительное время попыток решить конфликт мирным путем и т. п. Но если взглянуть на этот и другие межнациональные конфликты с точки зрения корыстных интересов нашей буржуазии и геополитических интересов Запада, то многое проясняется.

Задачей империалистических кругов Запада было путем «реформирования», т. е. капитализации экономики России подчинить ее своим интересам, превратить в сырьевую колонию и, ослабив, на долгие годы исключить из числа конкурентов. Но оказалось, что сделать это не просто. «Реформы» осуществлены, но народ не приемлет капитализации, оппозиция не сдастся, буржуазный строй не устойчив и может быть свергнут. Поэтому буржуазия стремится отвлечь трудящихся от борьбы за освобождение. Одной из таких мер может стать затяжной

военный конфликт на ее границах. Буржуазии выгодно стравить Россию с ее соседями.

Китай, как возможный противник России, не надежен: если в России к власти придут коммунисты, то они с Китаем договорятся, и конфликт не состоится. Вторым противником может быть Япония. Но ее островное положение не позволит без прямой агрессии создать России большие неудобства. А вот третий возможный противник – исламский мир перспективен. Его положение прочно, страны ислама непосредственно граничат с бывшими республиками СССР, часть которых тоже исповедует ислам. Затеяв конфликт здесь, можно надеяться на его продолжительность, ожесточенность и масштабность. К тому же Россия в случае ее непокорности и исламский мир являются противниками США и вообще Запада. Стравить их для взаимного ослабления – лучше не придумаешь.

В Таджикистане при попустительстве властей еще в 1978 году стали возникать подпольные организации Партии Исламского Возрождения как реализация части плана по отторжению южных республик от Советского Союза, разработанного в 1975 году спецслужбами США, Великобритании и ряда исламских стран.

Убийство В.Поляничко, попытавшегося политическим путем разрешить осетино-ингушский конфликт, события в Таджикистане и на его границах и события в Чечне продемонстрировали три зловещие тенденции в создании общеполитической конфликтной ситуации. Во-первых, уже тогда террор вышел на государственный уровень и стал рассматриваться определенными кругами буржуазной власти в качестве инструмента большой политики. Во-вторых, определилось, что оружие террористов обращается против тех, кто способен воспрепятствовать развитию конфликтов. И, в-третьих, что в мусульманском мире имеются реальные силы, которые Запад пытается использовать в своих целях и против России.

На фоне обостренной обстановки в Таджикистане и на Северном Кавказе все это крайне опасно. Силы, враждебные России, уже вполне обнаружили свои планы проложить на волне экстремизма огненный коридор от Пянджа до Волги и Камы, замкнуть его от Волги до Терека. Поэтому удержание славяно-мусульманских отношений в нормальном состоянии есть неперемное условие сохранения государственного единства России и обеспечения ее интересов на востоке.

Ликвидация СССР как единого государства и великой державы, осуществленная продажными правителями по указке Запада, убрала препятствия к закабалению бывших республик, а ныне «независимых государств» развитыми капиталистическими странами, и они, включая и Россию, начали превращаться в сырьевой придаток этих держав, в источник дешевого сырья, дешевой рабочей силы, кладбище технологических отходов, в том числе химических и радиоактивных. В

дальнейшем в этих «государствах» по указке мировой элиты следует ожидать проведение мероприятий по «регулированию» численности населения самыми дикими методами.

Сегодня буржуазия всеми силами стремится насадить национализм среди оппозиционных течений и партий, и, к сожалению, многие из них, в том числе, и коммунистические организации, попадают на эту удочку. Наиболее расхожими лозунгами в Москве и Ленинграде определенное время были антисемитские призывы, за последнее время в связи с появлением кавказских мафиозных групп начинают появляться националистические призывы антикавказской направленности. Этим самым оппозиция не только изменяет делу пролетарского интернационализма, но проявляет непростительную близорукость, фактически подыгрывая буржуазии и лишая себя естественных союзников из среды трудящихся нерусских национальностей. Да и русским, привыкшим жить в дружной интернациональной обстановке, такая позиция откровенно противна.

Потеря классового единства и замена ее националистическим угаром уводит трудящихся от их главной цели – свержения буржуазной власти. Поэтому отношение к национализму должно быть однозначно отрицательным. Ни о какой примиренческой позиции по отношению к национализму не может быть и речи ни на каком этапе борьбы. Национализм губит всякое оппозиционное движение, внося раскол в его ряды. Истинные коммунисты никогда не встанут на позиции национализма и будут всегда бороться с буржуазией любой национальности.

5.5.8. Расслоение населения

Общество уже разделилось на богатых и бедных. Это в ближайшем будущем породит еще более острые классовые конфликты, во избежание которых эксплуатирующий класс пытается натравить народ на тех, кто может составить оппозицию его планам, в первую очередь, на коммунистов, а также противопоставить различные группы населения друг другу: одни национальности другим, молодежь – пожилым, рабочих – интеллигенции и т. п.

Как можно оценить соотношение доходов у различных слоев населения? С одной стороны, появились так называемые «новые русские» – преуспевающие дельцы, имеющие валютные счета за рубежом, сорящие деньгами направо и налево, имеющие свои особняки, построенные по индивидуальным проектам на обширных земельных участках, несколько автомашин иностранных марок и собственную охрану. С другой стороны, появились люди, полностью деклассированные и сведенные на положение бездомных собак, так называемые бомжи. Появились нищие в количестве, о котором ранее нельзя было и

помышлять. Но в процентном отношении и сверхбогачей, и полностью нищих относительно немного. Зато порядка 80-85% населения, живет ниже официально установленного уровня прожиточного минимума и продолжает нищать.

Представляет интерес сопоставление заработных плат работников научно-исследовательских институтов и работников финансовой сферы.

В марте 1995 г. минимальная заработная плата по стране была определена в 39 тыс. рублей. При инфляции на это время в 6000 раз это составляло в пересчете к 1985 г. 5 р.50 коп. Средняя заработная плата в отраслевых НИИ оборонной промышленности в марте 1995 г. составляла 100-120 тыс. рублей, заработная плата начальника лаборатории доктора технических наук составляла 200 тыс. рублей. А *средняя* заработная плата в Центральном банке в это же время составляла 13,5 миллионов рублей. Обычный средний служащий банка получал, таким образом, в 67,5 раз больше, чем начальник лаборатории, ведущей самостоятельное направление государственного значения. В некоторых же коммерческих банках зарплата оказалась еще выше. Такое положение сохранилось и сейчас.

Как сообщила телекомпания "2x2", по данным Госкомстата на начало марта 1995 г. соотношение доходов между 10% наиболее богатой и 10% наиболее бедной частей населения составило 125 раз, в то время как обычно в слаборазвитых странах это соотношение не превышает 20 раз. Но внутри каждой этих 10% существует примерно такая же пропорциональность. Это значит, что доход 1% наиболее богатых превышает доход 1% наиболее бедных в десятки тысяч раз, а доход нескольких сотых процентов населения превышает доход такой же доли наиболее бедных уже в миллионы и миллиарды раз. В 1995 году наметилась еще одна тенденция обнищания населения, связанная с невыплатой трудящимся заработной платы, которая задерживается на несколько месяцев, а в некоторых случаях и по году, что явилось причиной многих забастовок. Таким образом, кроме совершенно ничтожной кучки богачей все остальное население оказывается полностью разоренным.

Нищают и разоряются даже ларечники. Грабительское налогообложение и рэкет развеивают последние иллюзии легкого и быстрого обогащения. Банкротства наступают ежегодно сотни тысяч хозяев ларьков, кафе, небольших ресторанчиков, театров и мастерских. Значительная часть незадачливых коммерсантов и мелких предпринимателей пополняет армию безработных, в которой вместе с полубезработными летом 1995 года уже насчитывалось 20 млн. человек, а к декабрю 1996 года по явно заниженным официальным данным полностью безработных в России стало 6,5 млн. человек, причем в 17 областях число безработных более чем в два раза превысило средние показатели по России.

В последние годы резко обострились социальные проблемы студенчества.

Уровень уголовной преступности среди студентов вырос с 1,2 случая на 10 тысяч студентов в 1985 году до 15,9 в 1994 году. В бессмысленности жизни убеждено более половины студентов. Они лишены самых элементарных прав. Сама учеба стала не обязательным приложением к коммерческой деятельности, а те, кто хотят приобрести знания, влчат жалкое существование. Каждый десятый студент голодает.

В 1996 году телевидение стало сообщать о катастрофическом росте преступности родителей по отношению к своим детям вплоть до систематических избиений и прямых убийств. В результате дети убегают из дому, ночуют в подъездах, подвалах, голодают, многие из них погибают. В декабре 1996 г. в розыске находилось более 25 тысяч пропавших детей, зимой 1996-1997 гг. только на улицах Санкт-Петербурга замерзло 60 детей, а по официальным данным число беспризорных детей по стране достигло 4 миллионов. За прошедшие годы практически не сделано ничего...

По сообщению ИТАР ТАСС от 10 июня 1995 г. в странах СНГ и восточно-европейских странах из бывшего социалистического лагеря значительно выросло число самоубийств среди населения. Первое место в мире в этом вопросе принадлежит Литве, затем идут Латвия и Венгрия. Число самоубийц-мужчин в четыре раза больше, чем женщин... Но и в России растет число самоубийств, например, 22 апреля 1997 года газета «Московский комсомолец» опубликовала заметку под названием «Мать-одиночка выбросилась с 8 этажа вместе с ребенком».

Случаи самоубийств с тех пор стали обычным явлением. Так, 27 января 2004 г. в Московском метро под поезд бросился очередной самоубийца, мужчина сорокалетнего возраста. 10 февраля так же покончил с собой 20-летний мужчина из Мурманска. Таких случаев не один...

Нет никаких оснований полагать, что при сохранении действующей экономической политики положение как-то изменится. Наоборот, все говорит за то, что дифференциация населения будет усугубляться, уровень жизни подавляющего большинства населения будет снижаться и даже в коммерческих структурах расслоение людей по имущественному признаку неизбежно.

5.5.9. Рост преступности

Расширение товарно-денежных отношений и капитализация страны привели к катастрофическому росту преступности, в первую очередь, к росту организованной преступности, а также тех видов преступности, которые являются результатом снижения жизненного уровня и снижением занятости населения, особенно молодежи.

В том или ином виде преступность в стране существовала всегда. Но по мере сокращения товарно-денежных отношений социальная база преступности неуклонно сокращалась, однако с их расширением еще в пятидесятые годы преступность стала нарастать. К моменту начала «Перестройки» основными формами стали преступления в области материального снабжения, торговли, частично – теневой экономики. Стала расти коррупция и начала формироваться организованная преступность.

С началом «Перестройки» и особенно после «августовского путча» с переходом к капитализму на первое место выходят преступления в области коррупции, экономики и организованной уголовной преступности, которые охватывают уже всю страну. В их основе лежит стремление одних людей присвоить часть собственности, которую «на законном основании», т. е. в соответствии с выпущенными «демократами» законами успели украсть у государства другие, а также широкая пропаганда якобы существующей возможности, не трудясь, устроить для себя «красивую жизнь».

Уже в 1991 году на территории Российской Федерации зарегистрировано более чем 2,2 миллиона преступлений. Каждый последующий год число преступлений возрастает на 20-25%. Число краж возрастает на 40-50% в год, грабежей – на 30-35%, убийств – на 4-5% в год. Число преступлений, совершенных несовершеннолетними, увеличивалось до 1993 года на 5,5-6 процентов в год, так же как и лицами в состоянии алкогольного опьянения. Но уже в 1993 году рост преступности среди подростков в 1,5 раза обогнал рост преступности среди взрослых.

По данным сотрудников оперативно-разыскного отдела ГУВД Москвы в сентябре 1994 г. насчитывалось девять тысяч жителей столицы, пропавших без вести, главным образом, это одинокие москвичи, приватизировавшие свои квартиры. В 1993 г. в Москве найдено 848 неопознанных трупов (в 1992 г. – 394); без вести пропало 1.044 человека (в 1992 г. – 634).

Появились новые виды преступности, связанные с наркобизнесом, с «разборками» между собой различных мафиозных групп. Появился рэкет – вымогательство под угрозой насилия, растет число заказных убийств, совершаемых убийцами-профессионалами – киллерами. Появились женщины-киллеры. По данным МВД только в России в 1994 г. было совершено 32 тыс. заказных убийств, и число их удваивается каждый год.

Раскрываемость же преступлений падает и составила в 1993 году всего около 40 процентов, при этом общественность оказала помощь милиции всего лишь в 8 процентов случаев. Но раскрываемость преступлений в 1994 году составила уже не более 25%, а в 1996 г. – не более 15%. При этом не раскрытыми остались заказные убийства священника Александра Меня, журналиста Дмитрия Холодова,

телеобозревателя Владислава Листьева, депутата Государственной Думы Галины Старовойтовой и многих других, находящихся в поле зрения общественности. Число заказных убийств продолжает расти, а правоохранительные органы не в состоянии сократить преступность, тем более, предотвратить готовящиеся новые преступления. Тюрьмы переполнены, и на каждого заключенного в камерах приходится по 0,75 кв. м. площади, антисанитарные условия в тюрьмах ужасающи, более половины заключенных заболевают туберкулезом, и сами тюрьмы находятся накануне социального взрыва...

Во все последующие годы, несмотря на многочисленные и громогласные заявления руководителей правоохранительных органов об успехах в сокращении преступности, о росте раскрываемости преступлений, на самом деле практических изменений нет.

Создана ситуация, при которой деятельность правоохранительных органов становится бессмысленной: арестованные и даже осужденные судом преступники через короткое время оказываются на свободе, и все начинается сначала.

Вся разношерстная преступная публика, среди которой есть и высшие государственные чиновники, и уголовники, и даже наемные убийцы все более организуется в единую структуру, в которой есть заказчики, промежуточные звенья, и есть разного рода исполнители. Уже в 1993 году можно было говорить о криминально-правительственном управлении страной, и чем дальше, тем более растет общий криминалитет власти. Можно считать, что к 2000 году такая структура уже полностью сформировалась, и именно она управляет страной. А цель у всех этих лиц одна – эксплуатация трудящегося большинства населения с целью личного обогащения.

Огромный урон стране наносят все возрастающее пренебрежение к каким бы то ни было правовым нормам и коррумпированность исполнительной власти. Принимались и принимаются законы и указы, противоречащие принятой Конституции, созданы внеконституционные органы власти – мэрии, префектуры, заместители Президента. Президент Ельцин настолько бесцеремонно нарушал Конституцию, что даже Конституционный суд вынужден был призвать его к порядку. Но попрание даже буржуазных законов стало обычным явлением в практике и новых властей.

С одной стороны, законотворчество Верховного Совета и Съезда народных депутатов отличалось буржуазной направленностью и оставило в нашей правовой системе такие бреши и провалы, через которые коррумпированные чиновники легко опустошали карманы государства. С другой стороны, Президент Ельцин, разогнав Советы и получив всю полноту власти, расширил эти бреши настолько, что стало возможным беспрепятственно вывозить из страны все, что угодно. А

ныне действующий Президент Путин в этом направлении не принимает никаких мер по защите интересов страны.

Следует заметить, что кажущаяся непоследовательность законотворчества первой Думы, а до этого – Верховного Совета была связана с попытками депутатов на словах «заботиться» о благе населения страны, а на деле – реставрировать капитализм. Само стремление к реставрации рыночных отношений обрекало законодателей на барахтанье в противоречиях. То же следует сказать и обо всех последующих Думах – Второй, Третьей и Четвертой.

По словам Министра безопасности России В.Баранникова (декабрь 1992 г.) деятельность его ведомства тогда разбивалась на два блока. «Первый включает борьбу с разведывательной и подрывной деятельностью разного рода зарубежных спецслужб... и активное противодействие попыткам превратить Россию в некий сырьевой придаток, поставить под контроль ее ядерный потенциал и использовать дестабилизирующие экономические факторы в качестве механизма создания на основе научного, технического и иного интеллектуального потенциала России дешевого, легко управляемого рынка труда. ...Второй блок включает борьбу с коррупцией и экономическими преступлениями. Эти блоки неразрывно связаны, так как коррупция среди представителей власти создает питательную среду для деятельности иностранных разведок».

«Коррупция, – подчеркивал тогда Министр безопасности, – поразила нас во всех направлениях. Она пронизывает уже самые мельчайшие поры государственных и хозяйственных структур». Все это в полной мере существует и сегодня.

Впечатляют масштабы разложения исполнительной власти. По словам В.Баранникова органы безопасности в декабре 1992 года вели оперативную работу в отношении трех тысяч чиновников, 250 из которых – представители властных структур. Раскрытая в Санкт-Петербурге крупная группировка численностью около 500 человек действовала под покровительством некоторых питерских чиновников. Только в результате одной операции службе безопасности удалось предотвратить вывоз из страны сырья, материалов и ценностей на 20 миллиардов рублей в ценах 1992 года. Всего же, как считал Министр внутренних дел В.Ерин, сотрудники его ведомства тогда спасли от расхищения 250 миллиардов рублей, но это всего лишь малая доля. Законодатели тогда не удосужились принять правовые нормы, регламентирующие режим государственной границы. Практически не регламентирован он и сейчас.

С тех пор прошло более 12 лет, за это время были приняты разнообразные меры по пресечению коррумпированности чиновников. И что же? Коррупция не только не уменьшилась, но существенно возросла настолько, что пришлось на федеральном уровне создать

специальный Комитет по борьбе с коррупцией (во Франции подобный Комитет действует уже несколько лет). Однако и это не помогает. В организованную преступность вовлечены не только чиновники всех уровней власти, но и те, кто призван по своим обязанностям бороться с преступностью, – таможенники, пограничники, милиция, ФСБ и прочие, и прочие.

Не существует законодательных актов, обеспечивающих защиту ядерных боеприпасов и установок и многого другого, не определено, что относится к государственным тайнам. Как законодательная, так и исполнительная власти превратили страну в заповедник для иностранных разведок, где есть все: государственные секреты, стратегическое сырье и продажные чиновники, и все по вполне доступным ценам.

Суды поставлены перед дилеммой – судить по законам России, по указам Президента или в соответствии с Конституцией, на основе распоряжений мэрий или «сообразуясь с целесообразностью»?!

Вместо осуществления социальных программ исполнительная власть лихорадочно преобразует свои подразделения в коммерческие структуры и передает им многомиллиардную муниципальную собственность и городскую землю. Значительно усилилось влияние теневых структур на ход реформ. Это в Москве. Но то же самое в той или иной степени и даже в еще большей мере имеет место и в ряде других городов и в «странах» СНГ.

Как правильно отмечал в своей статье в «Народной правде» обозреватель В.Иванов [18], «Законодательная власть парализована внутренними дрызгами и некомпетентностью большей части депутатского корпуса, не способного принимать правильные решения. Исполнительная власть погрязла в коррупции и в значительной степени направляется политическими силами, ориентированными на западные спецслужбы».

После разгона Советской власти положение только ухудшилось.

Состав Думы, избранный после декабря 1995 года, существенным образом отличался от предыдущего состава. Самой большой фракцией в ней тогда стала фракция коммунистов во главе с Г.А.Зюгановым. В целом Дума была явно оппозиционна действующему правительству. Но все ее попытки изменить положение наткнулись на несоответствие того, что необходимо сделать для выправления положения в стране, с Конституцией, узаконившей буржуазный режим в стране и давшей практически неограниченные полномочия Президенту страны. А он никак не предполагал исправлять положение, а наоборот, подписывал указ за указом, еще более ухудшающих положение в стране. А сегодня при Президенте В.В.Путине и в этом отношении практически ничего не изменилось.

Таким образом, реставрация капитализма, рыночных отношений, при которых продается все и вся, обеспечили в стране создание целой

иерархии преступности, направленной на уничтожение сначала СССР как великой державы, затем России, а далее – всего, что может воспрепятствовать западной и отечественной буржуазии эксплуатировать советские народы, их территорию и природные ресурсы, удерживая их в страхе и угнетении с помощью всех средств, включая армию и карательные органы, государственную безопасность и разветвленную преступность.

Все попытки правоохранительных органов навести хоть какой-нибудь порядок в этом вопросе наталкивались и продолжают наталкиваться на прикрытие преступников со стороны высокопоставленных чиновников, что нейтрализует любые благие пожелания извести преступность. Сами правоохранительные органы все более коррумпируются и криминализируются, а наиболее стойкие бойцы с преступностью изгоняются из их рядов. Поэтому борьба с преступностью в условиях возврата капиталистических отношений обречена на неудачу, и никаких существенных результатов дать не может, т. к. преступность выгодна и необходима буржуазии для наживы. Но, кроме того, известно, что увеличение безработицы на 1% увеличивает преступность на 4%.

Сама экономическая ситуация будет непрерывно порождать все новых и новых преступников, рождать все новые виды преступлений, и все это будет продолжаться до тех пор, пока сам народ не наведет порядок, свергнув преступную власть, уничтожив частную собственность и рыночную экономику и установив иные производственные отношения и социалистическую законность.

5.5.10. Идеологический разбой

С того момента, как средства массовой информации – СМИ и в особенности электронные средства – радио и телевидение были захвачены буржуазными идеологами, в стране начался настоящий идеологический разбой.

По газетам и журналам, по радио и телевидению прошла громадная серия антисоветских и антикоммунистических выступлений всевозможных бывших диссидентов, а также представителей отечественной гуманитарной интеллигенции – артистов и режиссеров, писателей и поэтов, политологов и экономистов. Все они из кожи вон лезли, доказывая порочность социализма, коммунистической идеологии, охаявая историю, особенно ее советский период, и восхваляя западный образ жизни. При этом лица, имеющие противоположную точку зрения, к публикациям и выступлениям не допускались. Тем самым осуществлялась жесткая буржуазная цензура на идеологию, буржуазный «плюрализм мнений» и «свобода слова».

После августовского «Путча» и разгона КПСС была проведена деидеологизация всех силовых структур и запрещена какая-либо политическая деятельность на предприятиях.

Какие же цели преследует весь этот антисоветский шабаш, антикоммунистический, а фактически антинародный идеологический разбой?

Поскольку идеологическая деятельность не отделима от политики, то ответ прост: те же цели, что и политика буржуазного строя – нажива, самозащита, разрушение страны и закабаление ее Западом. А основными направлениями идеологической диверсии являются:

– клеветническое опорочивание коммунистической идеологии и возвеличивание индивидуализма, представление борьбы за выживание как главной цели существования;

– внушение отвращения к истории собственной страны и своему народу как неспособному создать что-либо позитивное; представление советского периода как периода тоталитаризма, а СССР – как «империи зла»;

– внушение безысходности положения, обреченности и бесполезности какой-либо борьбы во избежание организации народа на борьбу за свержение буржуазной власти, уничтожения частной собственности и рыночной экономики;

– оправдание и пропаганда паразитического образа жизни, разложение людей с целью отвратить их от созидательного труда во избежание возможного возрождения страны в будущем.

Методами идеологической диверсии являются:

– извращение или направленный подбор фактов, как из прошлого, так и из настоящего, замалчивание фактов и обстоятельств, невыгодных для буржуазной пропаганды, выдача домыслов и предположений за факты, прямой обман;

– представление образа жизни богатых паразитов-эксплуататоров как якобы доступного для всех;

– представление насилия, разврата, разнообразных пороков как якобы нормальных явлений в свободном демократическом обществе;

– представление обогащения и потребительства, как главных целей существования человека.

С началом «Перестройки» не прошло ни одного дня без того, чтобы буржуазные средства массовой информации не обрушивались на Маркса, Ленина, Сталина, социализм и коммунизм, хотя, казалось бы, победа буржуазного строя сделала бессмысленной какую бы то ни было полемику на эти «устаревшие» темы. На самом деле буржуазная, а вовсе не коммунистическая идеология испытывает острейший кризис. Этот кризис, по существу, состоит в том, что буржуазная идеология все в меньшей степени способна защищать и идеологически оправдывать исторически изживший себя капиталистический строй и все больше

пытается извращать характер нашей эпохи – эпохи перехода к социализму в мировом масштабе – и представлять историю как «открытую столбовую дорогу» капитализма; она пытается разрабатывать альтернативы социализму и разлагать мировое коммунистическое движение, чтобы разжигать таким образом контрреволюционные процессы и гарантированно утвердить на планете господство империализма.

Средства массовой информации (телевидение, радио и газеты) полностью подчинены интересам буржуазии, подкармливаются ею и пытаются реализовать перечисленные задачи.

СМИ представляют жизнь в капиталистических странах как земной рай, опуская все те негативные и преступные явления, которые неизбежно сопутствуют этому «раю» и, делая вид, что нищенское существование слаборазвитых стран никак не связано с пресыщением богатых стран.

СМИ искажают историческую правду с целью не только оболгать социализм, но и вытравить из сознания людей представление о возможности и необходимости построения социализма в будущем. Исторические факты не только искажаются, но, что гораздо важнее, отрываются от тех обстоятельств, которые их вызвали к жизни. Трактовка же самих фактов производится с позиций сегодняшней официальной буржуазной идеологии и морали. То же самое сделано и в учебниках по истории.

Особая ставка делается на молодежь, для которой созданы целые программы. Целью этих программ является внушение представлений о возможности безбедной и полной удовольствий жизни без труда, но с помощью насилия над другими людьми. Пропагандируются все пороки и вседозволенность, прямым следствием чего явился невиданный рост преступности в стране.

СМИ ставят задачу отвратить людей от созидательного труда и представить задачу каждого как личную борьбу за собственное выживание.

С началом «Перестройки» в стране начался религиозный бум. Массовое восстановление церквей и мечетей, трансляция проповедей и служб по радио и по телевидению. Буржуазные СМИ, захлебываясь от восторга, преподносят это явление как возрождение культуры. На самом деле всплеск религиозности объясняется тем, что массы людей пытаются найти в религии духовную опору, которой они лишились. В этом плане не только религия пытается заполнить образовавшийся духовный вакуум, но и всевозможные мистические учения, оккультные верования и т. п.

Среди всех религий православие – основная религия русского, украинского и белорусского народов – является наиболее несущей в себе коллективистские тенденции и неодобрительное отношение к богатству. Русская православная церковь оказалась не только не помощницей в деле перехода к рынку и капитализму, а скорее одной из

существенных помех. Она представляет препятствие для ликвидации России как великой державы. Поэтому принимаются меры по принудительному насаждению ислама во всех юго-восточных республиках с целью их отделения от России, к укреплению католицизма в западных и северо-западных республиках, к созданию многочисленных религиозных сект в самой России, к образованию всевозможных мистических и оккультных обществ и сект во всей стране.

Именно православие пытаются вытеснить нахлынувшие в страну католические, а особенно протестантские проповедники, а также многочисленные йоги, ревнители ведической религии, кришнаиты, теософы, астрологи, колдуны и всевозможные оккультисты, вплоть до откровенных сатанистов, а также околорасправных ересей.

Между всеми этими «просветителями» существует разделение труда: оккультисты и еретики призваны разрушать в душах нынешних русских людей, почти сплошь безрелигиозных, остатки православия, а если удастся, то соблазнить и верующих. На долю протестантских проповедников выпала задача насадить на этой «очищенной» почве торгашеское, рыночно-демократическое мировоззрение и жизнепонимание. Экспансия протестантизма – это одна из главных составляющих идеологической основы всего плана превращения нашей страны в колонию Запада.

Но идеологической диверсии подвергается не только наша страна. Более чем в 100 странах мира, включая и Россию, действуют секты Муна, «Сознание Кришны», «Свидетели Иеговы», печально знаменитое газовыми атаками «Аум Синрике» или скандальное «Белое братство». Все они очень схожи по принципам организации, способам воздействия на сознание людей и методам вербовки своих сторонников.

Особенно большое влияние в России в 1995 году приобрела секта Муна, в которой «истинными родителями» являются сам Мун и его жена (штаб-квартира секты находится в Нью-Йорке), остальному человечеству отводится роль покорных и любящих детей. В России действуют около 100 организаций секты, в них вовлечено от 3 до 5 миллионов россиян. Более чем в 2000 школ России внедрено преподавание по системе секты Муна и около 50000 преподавателей прошли переподготовку по этой системе. В Санкт-Петербурге в 80 школах города мунизм изучался как обязательный предмет. Изданный сектой учебник «Мой мир и я» получил широкое хождение в российских школах в качестве обязательного учебного пособия [19].

Большую опасность представляют также всевозможные «Федерации боевых искусств», насаждающие идеологию индивидуализма и превосходства над людьми.

Многие служители православия чрезвычайно обеспокоены тем, что руководство церкви не оказывает должного противодействия негативному влиянию Запада. Однако трудности, переживаемые православной

церковью в европейской части России, мелочь по сравнению с тем, что может ожидать ее в связи с общим наступлением ортодоксального ислама, начало чему положено в Таджикистане.

Можно предположить, что нынешний религиозный бум имеет временный характер. Если утвердятся капитализм, то основной массе людей будет не до религии: во весь рост встанет проблема выживания, в чем религия вряд ли окажет людям действенную помощь. Если же капитализм будет свергнут, у людей появятся новые заботы и интересы, в которых религия вряд ли останется на первом месте.

Пока буржуазия находится у власти, идеологический разбой будет продолжаться. Но всегда следует помнить слова В.И.Ленина [20]:

«Люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать *интересы* тех или иных классов. Сторонники реформы и улучшений всегда будут одурачиваемы защитниками старого, пока не поймут, что всякое старое учреждение, как бы дико и гнило оно ни казалось, держится силами тех или иных господствующих классов. А чтобы сломить сопротивление этих классов, есть *только одно* средство: найти в самом окружающем нас обществе, просветить и организовать для борьбы такие силы, которые могут – и по своему общественному положению *должны* – составить силу, способную смести старое и создать новое».

5.5.11. Падение морали

Падение морали началось не с началом «Перестройки», а фактически уже с середины пятидесятых годов: в первую очередь, в среде самих руководителей стала нарождаться двойная мораль, одна для масс, другая для себя и ближайшего окружения.

Экономической основой двойной морали является двойная сущность социализма, в котором общественная собственность на средства производства, общественный труд и зависимость благополучия каждого человека от благополучия общества порождают общественную мораль, а личная собственность на предметы потребления и деньги порождает эгоистическую мещанскую мораль. Однако массовая деградация морали началась, конечно, с началом капитализации страны.

Захват средств массовой информации буржуазной пропагандой привел к невиданному размаху пропаганды наживы, роскошному нетрудовому образу жизни, насилия. Фактически, средства массовой информации пропагандируют паразитизм, поощряют предательство, разврат, шельмуют свою страну и свой народ, искажают историю с тем,

чтобы сделать народ неспособным к сопротивлению наступлению буржуазной идеологии, к свержению буржуазного господства.

Разграбление страны, распродажа всего, что до сих пор принадлежало народу, при том, что перед каждым человеком во весь рост встала проблема выживания, порождает массовую преступность с соответствующими моральными установками.

Нынешние руководители страны, бывшие партийные боссы, продавшиеся наживе и Западу и делающие все для разорения страны, понимают, что без морального развращения народа они не достигнут своих целей. Именно поэтому ими поднят на щит лозунг «деидеологизации», что означает отказ от коммунистической и внедрение буржуазной идеологии и морали. Именно поэтому пропагандируется религиозность, являющаяся средством отвлечения трудящихся от реальной борьбы с мерзостями, насаждаемыми новоявленными хозяевами. Под видом построения правового государства узаконены проституция и гомосексуализм, что является прямой и непосредственной причиной резкого роста венерических заболеваний, особенно среди подростков. Сделать трудящуюся часть населения неспособной сопротивляться наступлению на права трудящихся и подчинить их своей воле отвечает целям отечественной буржуазии. Задача же трудящихся – противостоять этому наступлению и свергнуть буржуазную власть.

5.6. Перспективы капиталистического развития России и стран СНГ

Каковы же реальные перспективы развития России и стран СНГ на капиталистическом пути, ждет их процветание или что-нибудь другое? Может быть ради «светлого капиталистического будущего» народам бывшего СССР надо потерпеть, зато потом нашим детям и внукам будет хорошо?

Нет, не будет хорошо ни нам, ни нашим детям, ни внукам.

Переход к рыночной экономике и реставрация капитализма уже вызвали, а в ближайшем будущем вызовут еще более страшные экономические и социальные потрясения, которые отбросят страну далеко назад и в принципе не позволят реализовать те лживые обещания, на которых построена пропаганда рыночной экономики как высшем достижении цивилизации, которое якобы не имеет альтернативы.

Но может быть, никто и не собирался выводить нашу страну из кризиса даже на путях капиталистического развития? Весь ход событий, издаваемые указы и законы говорят именно об этом. Та часть отечественной буржуазии, которая пыталась приспособить

награбленные капиталы к какому бы то ни было производству, не может это сделать, потому что кредитно-инвестиционная и налоговая политика правительства такова, что никакое производство организовать стало вообще невозможным: оно душится налогами. Что можно вообще сделать предпринимателю-производителю, если обязательные налоговые отчисления составляют до 95% от прибыли?!

Система снабжения оказалась полностью парализованной, так же как и система сбыта, никакие биржи и никакая реклама оказались не в состоянии их заменить, а инфляция делает любые потуги по выпуску какой бы то ни было продукции бесперспективными. В то же время поощряются любые мероприятия, связанные с разрушением хозяйства и ухудшением жизненного уровня трудящихся, – спекуляция и многократная перепродажа товаров первой необходимости, замораживание счетов предприятий, организуются искусственные банкротства предприятий, насильственно проводится «приватизация», от которой трудящиеся только проигрывают, и т.п.

В стране необратимо теряются квалифицированные кадры, передовая технология. Расходы на науку и образование сокращаются. Жизненный уровень подавляющего большинства населения продолжает падать, и уже смертность существенно превышает рождаемость. Нет никакого основания полагать, что на этом пути что-то изменится. И все это не случайно, подталкивается и организуется заинтересованным Западом. Зачем же Западу все это нужно?

Все дело в том, что для поддержания высокого уровня жизни западной элиты, так называемого «Золотого миллиарда» при погоне за прибылью необходимо повышенное потребление сырья и наличие дешевой рабочей силы. Но сырье на земном шаре кончается, в первую очередь, энергоносители, из них основными являются нефть и газ, за остатки которых во всем мире уже развернулась бескомпромиссная борьба [21]. Хотя бывший СССР экспортирует относительно немного – 200 млн. тонн н. э. (нефтяного эквивалента) в год (Ближний Восток – 750 млн. т.), но он расположен гораздо ближе к Западным странам, которые потребляют основную долю энергоносителей в мире. При этом потребности стран ЕС в топливе постоянно растут. Особенно это относится к газу. Россия, экспортируя пока не так уж много по сравнению с внутренним потреблением, окружена странами-потребителями чужих энергоресурсов. И для того чтобы российскими ресурсами пользоваться бесконтрольно, Западу нужен в России только колониализм.

По образному выражению А.Зиновьева [22] в отношении нашей страны Запад проводит политику «западнизации» – особой формы колонизации, в результате которой в колонизируемой стране создается социально-политический строй «колониальной демократии». Это не результат естественной эволюции колонизируемой страны в силу ее

внутренних условий и закономерностей ее социально-политического строя, это нечто искусственное, навязанное этой стране извне и вопреки ее исторически сложившимся тенденциям эволюции. Она поддерживается методами колониализма. При этом колонизируемая страна теряет свои прежние международные связи. Достигается это путем разрушения блоков стран и дезинтеграции больших стран, как это имело место с социалистическим лагерем, Советским Союзом и Югославией.

За вырванной из прежних связей страной сохраняется видимость суверенитета. С ней устанавливаются отношения как с якобы равноправным партнером. Создаются очаги экономики якобы западного образца под контролем западных банков и концернов, а также как явно западные или совместные предприятия. Но эти очаги лишь имитация современной западной экономики.

Стране навязываются внешние атрибуты западной политической системы – многопартийность, парламент, «свободные» выборы, президент и т. п. Но они тут – лишь прикрытие совсем не демократического, а скорее диктаторского, авторитарного режима. Эксплуатация страны в интересах Запада осуществляется силами незначительной части населения, наживающегося за счет этой ее функции. Эти люди имеют огромные деньги, сопоставимые с таковыми у самых богатых слоев Запада.

Колонизируемая страна доводится до такого состояния, что становится неспособной на самостоятельное существование. В военном отношении она разоружается настолько, что ни о каком сопротивлении и речи быть не может. Вооруженные силы сохраняются лишь для того, чтобы сдерживать протесты населения и попытки оппозиции изменить ситуацию.

До жалкого уровня низводится национальная культура. Место ее занимают самые примитивные образцы псевдокультуры Запада. Массам населения предоставляется суррогат демократии в виде распущенности, ослабленного контроля со стороны властей, низкопробные развлечения, система ценностей, избавляющая людей от ответственности и усилий над собой и от моральных ограничений.

Нужно быть слепым, чтобы не замечать, что и Россию, и «независимые» страны СНГ нынешние их правители усиленно толкают на путь колониальной демократии. И нужно быть врагом своего народа и предателем Родины, чтобы изображать этот процесс как благо для народа.

Страна разоряется все больше. Почти все регионы стремятся отделиться от преступной политики Российской верхушки, надеясь как-то выкрутиться самим. Однако это не получается и получиться не может, потому что *каждый регион является всего лишь частью совсем недавно единого народно-хозяйственного организма*, и ни одна его часть в отдельности выжить не в состоянии.

Попытки буржуазных режимов создать экономический союз из независимых стран СНГ терпят провал. Если в едином Советском Союзе существовал единый народно-хозяйственный комплекс, в котором все составляющие были взаимоувязаны, то политическая независимость стран нового экономического союза не позволяет этого сделать.

Как сообщила газета «Финансовые известия» [23] 1994 г. стал годом усиления негативных тенденций, и реальный прогресс в многостороннем сотрудничестве достигнут не был. Хотя и провозглашается ведущая роль России в содружестве, остальные страны СНГ ведут не согласованную, а, в конечном счете, деструктивную для интеграции экономическую политику. Разрыв межхозяйственных связей, происшедший в 1992 г., оказал слишком сильное негативное воздействие. Огораживание внутренних рынков, введение собственных национальных валют при отсутствии системы взаиморасчетов, примитивизация двустороннего обмена, в значительной мере неэквивалентный характер взаимных экономических связей делают неэффективными любые потуги по интеграции экономики. Хотя стоимостные показатели (благодаря инфляции) и структура взаимного экспорта сохраняются, физические объемы сокращаются. Неудовлетворительные тенденции последних лет во всех странах СНГ подводят их к той черте, за которой возврат к интеграционной модели развития становится физически невозможен.

Капиталистическое ведение хозяйства, а отсюда разобщение целей, когда каждая «независимая» страна преследует свою выгоду, причем выгоду для своей элиты, блокируют любые благие намерения. И поэтому на самом деле восстановление страны возможно только путем восстановления социалистических отношений и социалистического хозяйства *во всех* республиках Советской страны и воссоздания единого государства на основе общего народно-хозяйственного плана. Иначе судьба стран Латинской Америки в худшем их варианте для нас неизбежна. Это значит, что у советского народа нет иного выхода, кроме свержения преступных буржуазных режимов во всех республиках и восстановления единого Советского Союза.

5.7. Империалистическая сущность «стратегического партнерства» между США, НАТО и Россией

В Заявлении Центрального Комитета ВКПБ от 1 декабря 1993 г. «Об империалистической сущности и антинародных целях «стратегического партнерства» между США, НАТО и Россией», а также в статье Председателя ЦИК КП РФ Г.А.Зюганова «Силовой рисунок России»

[24] приведены результаты анализа военной доктрины России, введенные в действие президентским указом 2 ноября 1993 г. за N 1833.

Отражением этих процессов, несомненно, является и сколачиваемый форсированными темпами американо-российский военный альянс, получивший название «стратегического партнерства». В рамках такого «партнерства» еще в ходе визита Ельцина в США в июне 1992 года была достигнута договоренность о намерении сторон «активизировать сотрудничество по оборонительным вопросам между их военными структурами, в том числе: активизировать контакты на всех уровнях; расширить круг мероприятий, поощряющих открытость в области доктрин и оперативной деятельности; наладить расширенные программы обменов и связи; обмениваться соображениями по вопросу о развитии соответствующих взаимоотношений между гражданскими и военными структурами» и т. д.

В Ванкуверской декларации, принятой по итогам встречи Ельцина с президентом США Клинтоном 3-4 апреля 1993 года, была подчеркнута решимость президентов «расширять взаимодействие и консультации между Россией и США в области обороны и безопасности», а министрам обороны было дано указание изучить «дополнительные возможности в этой области». Венцом явилось российско-американское соглашение о расширении военного сотрудничества, подписанное в сентябре 1993 г. в Вашингтоне в ходе второго раунда переговоров между министром обороны России П.Грачевым и министром обороны США Л.Эспином.

Военный альянс России с США – это, прежде всего, альянс с главной империалистической державой мира, которая после развала СССР открыто заявляет о своих претензиях на мировое господство. Агрессивность американского империализма и его стремление навязать народам мира «новый мировой порядок» резко возросли в 90-е годы. Отсюда следует, что и российско-американский военный союз по своей сути является империалистическим, реакционным и антинародным.

Военный альянс России и США в нынешней ситуации – это союз всадника и лошади, в которой роль лошади отводится России. Богатейшие сырьевые ресурсы, уникальные научно-технические достижения в военной области, «перекачка мозгов», а при необходимости и поставки «пушечного мяса», – вот что интересует сегодня в России американский империализм. В этом усматривают США и главный смысл «стратегического партнерства».

В руководящих кругах США, на различных военно-политических форумах Западом все активнее ставился вопрос по расширению НАТО за счет включения в его состав прибалтийских и даже некоторых среднеазиатских государств – бывших республик Советского Союза. Такой оборот вызвал недоумение и ворчание даже в стане «демократов», пустившихся в рассуждения о несвоевременности таких

шагов и необходимости для этого соответствующих предпосылок в виде опережающего создания механизма поддержания международной безопасности. Сегодня эти республики уже готовы к вступлению в НАТО, что, вероятно, и произойдет в ближайшее время.

Однако к чему наводит тень на плетень? Разве НАТО утратило свою агрессивную сущность? Разве НАТО когда-либо ограничивало свою деятельность сферой Атлантики, и его шупальца не простираются на самые отдаленные районы Азии, Африки и Латинской Америки? Разве НАТО не имело отношения к войнам в Корее, Вьетнаме, Афганистане, к конфликтам в Конго, Анголе и агрессивным вылазкам против Кубы?

Приблизив свои рубежи к границам России, НАТО получает важнейшие стратегические плацдармы для оказания на нее военно-политического давления, имея в виду как вовлечение России в новое неравноправное соглашение по разоружению под предлогом конверсии, так и осуществление массированного вмешательства в дела СНГ и сопредельных с ним регионов.

При нынешнем раскладе сил в ООН, в частности, при доминирующих позициях США в Совете безопасности и прозападной ориентации всех очередных Генеральных секретарей ООН, активное «миротворчество» все чаще выражается в пособничестве империалистическим амбициям США и других западных держав, что так ярко проявляется, например, в операциях ООН в Сомали, а также в неоправданных санкциях Совета безопасности в отношении Сербии, Ливии и Ирака. Подключение России к таким «миротворческим» операциям – еще одно свидетельство того, что руководство страны предавало и предает ее интересы, довольствуясь на практике третьестепенной ролью России как зависимого от США «партнера».

Но 24 января 2004 г. Президент США Буш в своем выступлении перед Конгрессом под гром оваций объявил, что США имеют право объявлять войну всем странам, которые не только непосредственно угрожают США, но которые в принципе способны в будущем представлять такую угрозу. При этом США не намерены ни с кем обсуждать этот вопрос.

В свете изложенного, особо зловещий смысл приобретает включение в подписанную еще президентом Ельциным 2 ноября 1993 года военную доктрину России положений, допускающих наряду с «миротворчеством» прямое использование российских вооруженных сил для подавления внутренних беспорядков и так называемой «противоправной деятельности националистических, сепаратистских и других организаций». Этим документом откровенно навязывается служение неким абстрактным «усилиям мирового сообщества» и «различным органам коллективной безопасности». При этом «для обеспечения военной безопасности государство решает следующие задачи: ...обес-

печение действий Совета Безопасности ООН, других международных организаций», из чего следует, что наше государство становится лишь органом по обслуживанию деятельности СБ, а интересы ООН получают приоритет перед нашими национальными интересами.

Российским вооруженным силам отводится роль гаранта так называемых «демократических преобразований», то есть армия призвана своими штыками удерживать режим, проводящий антинациональную, антигосударственную политику, а значит и воевать против граждан своей страны. Такие функции свойственны лишь армиям диктаторских режимов.

Из сопоставления всех этих фактов, как и из реакции Запада на октябрьские 1993 г. события в Москве ясно видна решимость буржуазии во имя достижения целей окончательной реставрации капитализма в СССР не останавливаться, в случае необходимости, даже перед приглашением иностранных войск на территорию нашей Родины. Это значит, что отныне борьба народов за свои права и самоопределение будет решительно подавляться мировым империализмом военной силой. Расширение НАТО на восток, происшедшее в последние годы, это подтверждает.

Выводы к гл. 5

1. Главной предпосылкой осуществленной контрреволюции явилось обострение основного противоречия социализма, происшедшее благодаря ошибочной экономической политике КПСС в послесталинский период. Вместо создания коммунистических производственных отношений путем дальнейшего обобществления производства и приоритетного развития сферы общественного потребления была провозглашена хозяйственная задача «построения материальной базы коммунизма». Предприятия начали переориентировать на получение прибыли, а трудящихся – на личное обогащение за счет общества. Стали поощряться эгоистические потребительские интересы, партия стала обуржуазиваться, население – обмещаниваться, потеряв способность сопротивляться наступлению буржуазной идеологии и буржуазного образа жизни.

2. Второй предпосылкой контрреволюции явилась подрывная работа, проводимая против нашей страны международным империализмом. Успех этой деятельности определился потерей советским обществом бдительности к буржуазному перерождению во всех социальных сферах. Особую роль в разрушении Советского Союза и всего блока коммунистических стран сыграла «холодная война», целью которой явилось уничтожение социалистического лагеря и СССР.

3. Собственно контрреволюционный переворот был произведен буржуазией, выращенной в своей стране и опирающейся на поддержку международной буржуазии, заинтересованной в ликвидации СССР как великой социалистической державы. Переворот был произведен предательским руководством КПСС через ряд последовательных актов – ликвидацию КПСС, ликвидацию СССР и суверенизацию республик, ликвидацию системы Советской власти и ввода президентского правления, разграбления общенародной собственности, лишения трудящихся социальных завоеваний, подчинения страны интересам международного империализма. Буржуазия обманом захватила политическую власть в стране, полностью уничтожила социализм, ввела частную собственность и буржуазную рыночную экономику, т. е. реставрировала капитализм.

4. Переход к капитализму для нашей страны означает катастрофу, превращение ее в колониальный придаток развитых капиталистических стран – источник сырья и дешевой рабочей силы, свалку экологически вредных технологических отходов. Это означает обнищание народа, его физическую и моральную деградацию. Никакого процветания на пути реставрации капитализма для нашей страны не может быть ни в ближайшем, ни в отдаленном будущем.

5. Все негативные последствия реставрации капитализма в нашей стране являются результатом:

а) в политике – захвата власти буржуазией;

б) в экономике – реставрацией частной собственности и рыночной экономики.

Разграблена общенародная собственность и демонтирован единый народно-хозяйственный организм, созданный за годы Советской власти. Выращенная внутри страны национальная буржуазия приступила к переделу собственности и беспрепятственной эксплуатации своих народов. Она опирается на поддержку международного империализма, который стремится не допустить возрождения нашей страны ни на социалистической, ни на капиталистической основе, окончательно ее расчленив на мелкие, управляемые Западом «независимые» государства.

6. Военный альянс России и США, так называемое «стратегическое партнерство» в нынешней ситуации имеет целью предоставить богатейшие сырьевые ресурсы, уникальные научно-технические достижения в военной области и самих ученых, а при необходимости и «пушечное мясо» России в распоряжение американского империализма. Россия становится органом по обслуживанию деятельности международного Совета Безопасности, а интересы ООН, за которой стоит США, получают приоритет перед нашими национальными интересами.

В военную доктрину России включены положения, допускающие наряду с «миротворчеством» прямое использование российских вооруженных сил для подавления внутренних беспорядков. Российским вооруженным силам отводится роль гаранта так называемых «демократических преобразований», то есть армия призвана своими штыками удерживать буржуазный строй, проводящий антинациональную и антигосударственную политику, а значит, и воевать против собственного народа.

Глава 6. Вторая социалистическая революция

6.1. Условия победы и пути осуществления Второй социалистической революции

То, что произошло в нашей стране, есть контрреволюция, попытка буржуазии взять реванш за поражение в 1917 году. Но это явление временное. Буржуазия уже показала полную неспособность управлять страной, продемонстрировала свою грабительскую сущность и антинародные цели.

Буржуазная пропаганда лжет, утверждая, что в 1991 г. «произошла революция» и что «нет возврата к социализму», так как «мы это уже проходили».

Во-первых, в августе 1991 г. произошла не революция, а контрреволюционный переворот, причем переворот верхушечный, массы в нем играли только роль обманутых наблюдателей.

Во-вторых, капитализм уже был у нас до революции 1917 года, и его реставрация как раз и есть возврат к старому.

А в-третьих, накопленный опыт социалистического строительства и поражения позволяет говорить о необходимости Второй социалистической революции, после которой нужно не только восстановить социализм с учетом положительного и отрицательного опыта, но и быстро переходить к построению коммунистического общества. Необходимо учесть и предотвратить быструю самоисчерпаемость социалистических производственных отношений. Так что о «возврате к старому» не может быть и речи.

В статье «Фигура власти», опубликованной в газете «Советская Россия» 25 февраля 1995 г. хабаровский профессор Ю. Качановский просматривал семь возможных вариантов дальнейшего развития событий [1].

1. Режим Ельцина остается у власти. Это возможно на определенный период. Создана и укрепляется «национальная гвардия», подчиненная непосредственно Президенту и подкупаемая «материальными стимулами». Для страны это означает завершение распродажи предприятий, земли и минеральных ресурсов за цены, не превышающие долей процента от их реальной стоимости. Сохранение режима означает полную экономическую катастрофу, нищету основной массы населения, повальную безработицу и умножение пороков распадающегося общества. Поэтому удержание власти режимом возможно только за счет опоры на штыки. Это положение никогда не станет устойчивым.

2. Режим «реформаторов» без Ельцина. «Демократы» избавятся от Ельцина и поставят на его место другого, который продолжит «реформы». Но преемник или должен будет коренным образом изменить политику, или ему тоже придется уйти.

3. Социальный взрыв. Материальное и моральное унижение всех народов, особенно русского, неизбежно влечет за собой социальный взрыв. Стихийный взрыв может быть особо разрушительным, что нежелательно никому.

4. Полный территориальный развал России. Фактически, это экономическое отделение регионов от столицы, что обречет столицу на агонию. Тогда неизбежен социальный взрыв в столице.

5. Оккупация России «миротворческими» силами НАТО и ООН. Это военный захват ядерного оружия, оккупация наиболее важных узлов и объектов страны иностранными войсками с целью не дать возможности народу восстановить страну и ее промышленный и военный потенциалы. В случае сопротивления – применение военных мер, вплоть до уничтожения городов и регионов по типу чеченского конфликта.

6. Военная диктатура. Военный переворот в стране возможен, если найдется крупный военный руководитель, который возьмет на себя ответственность за последствия, обеспечит необходимую организацию действий армии по ликвидации режима и даст ясную и простую позитивную программу ближайших действий. Это будет означать военную диктатуру, по крайней мере, на первом этапе. Как учит история, фигура Вождя – спасителя Отечества – появляется именно тогда, когда крайне обостряется кризис, когда бедствия масс становятся невыносимыми.

7. Действительно демократический выход из кризиса. Мирный уход режима и замена его любым другим правительством был бы самым простым способом выхода из кризиса. Сложившиеся обстоятельства не позволят новому правительству продолжить линию разорения страны. Объективные же условия выхода из кризиса у страны есть, в том числе и промышленный потенциал, который можно восстановить, и люди, готовые самоотверженно работать, чтобы возродить Родину. Под требованием досрочных выборов Президента было собрано более трех миллионов подписей. Не хватает политического руководства, у которого на первом месте были бы интересы народа и государства, высокоинтеллектуального, компетентного, пользующегося доверием масс. Задача задач - сформировать и привести к власти именно такое руководство.

Со времен публикации статьи прошло 10 лет, и теперь можно оценить сделанные предсказания.

С мнением профессора можно согласиться только частично. Разумеется, мирная смена режима была бы наилучшим выходом из положения. Но смена одного буржуазного правительства другим – это

обман народа. Другой злостный обман – это якобы возможный добровольный отказ буржуазии от власти и собственности. Прошедшие 10 лет показали, что выбор президента В.В.Путина вместо Б.Н.Ельцина мало что изменил и даже не потому, что сам Путин фактически проводит ту же линию. Просто созданная система активно противодействует любым попыткам ее изменения, и реальных сил изменить ситуацию пока нет. Фактически действует ситуация №2, и какие-то подвижки есть, нет только «коренного изменения ситуации». Социального взрыва тоже нет, есть отдельные выступления, носящие характер не политического, а экономического протеста.

В то же время можно констатировать, что территориального развала России пока тоже нет, несмотря на попытки отдельных политиков, в основном в некоторых регионах обособиться от страны и полностью реализовать сепаратизм, обещанный Ельциным. Нет пока и оккупации России войсками НАТО, но не потому, что это невозможно, а потому, что, если бы это случилось, то в России появилась бы четко обозначенная цель – избавление от оккупантов. Началось бы массовое партизанское движение, оккупация не удержалась бы, и на этой основе Россия могла бы возродиться уже как совершенно независимая страна. Запад это понимает, и на прямую оккупацию вряд ли пойдет.

Что касается вождя – спасителя России, появления которого многие жаждут, то на самом деле появление такой фигуры мало вероятно и не потому, что таких людей нет, а потому, что этот «вождь», прежде всего, должен иметь четкую долгосрочную программу, под которую он должен получить массовую поддержку. Вот этого-то и нет. Никто из действующих политиков такой программы не имеет, к сожалению, ее не имеют и коммунистические партии, поэтому они и не пользуются у населения полномасштабным доверием.

Есть, конечно, и иные варианты – революционное восстание масс с целью свержения режима или завоевание власти невооруженным путем, например, путем выборов в верховные органы власти, а возможно, особенно в случае почти неизбежной фальсификации результатов выборов, с помощью всеобщей политической стачки под руководством коммунистов при выдвижении политических требований свержения буржуазной власти, уничтожения частной собственности, отказа от рыночной экономики и приватизации народной собственности. Но и здесь нужна активная подготовка масс на основе четко поставленной задачи и программы по ее реализации. Именно поэтому ***постановка задачи и наличие четкой программы является обязательным элементом борьбы против любого буржуазного режима. Основной вопрос – что будут делать люди, борющиеся на свержение режима, после того, как они придут к власти.*** Без ответа на этот вопрос все попытки смены режима бессмысленны. Даже если удастся взять власть, удержать ее будет невозможно, буржуазный режим восстановится, и

будут к тому же со стороны буржуазии осуществлены масштабные репрессии.

Следует добавить, что буржуазия никогда добровольно не откажется от власти, привилегий и нагребленного богатства. Поэтому мирным и добровольным путем без тех или иных мер принуждения, без упорной и хорошо организованной классовой борьбы против буржуазии трудящиеся никогда не смогут завоевать власть и сбросить буржуазию. Для каждого коммуниста это должно быть азбучной истиной.

Однако, так или иначе, но народ, однажды ощутивший преимущества социализма, никому обратно в капитализм навсегда загнать не удастся. Буржуазия, конечно, будет сметена, это и будет **Вторая социалистическая революция** (Первая – Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года).

Главной политической целью Второй социалистической революции является свержение власти буржуазии, а главной экономической целью является уничтожение частной и восстановление общественной (государственной) собственности на средства производства. Достижение этих главных целей даст возможность приступить к решению последующей задачи – *восстановлению социализма, социалистического государства, народного хозяйства и всех социальных завоеваний* трудящихся, достигнутых за весь период существования социализма в нашей стране.

Социалистическая революция вовсе не обязательно является вооруженным переворотом или гражданской войной. Вооруженный конфликт возникает лишь в том случае, если отстраняемый от власти класс оказывает вооруженное сопротивление. Однако и это не означает гражданской войны. Гражданская война есть продолжительный вооруженный конфликт, в который втянуты массовые антагонистические классы. Однако, если класс трудящихся в нашей стране является действительно массовым, то класс новоявленной буржуазии таковым не является. Даже если бы буржуазия ради своего спасения захотела развязать гражданскую войну, то сегодня она не смогла бы этого сделать вследствие относительной малочисленности, слабости и непопулярности в массах. Хотя буржуазия и запугивает трудящихся ужасами гражданской войны для защиты своего строя, она сама в нее не верит.

Несмотря на то, что буржуазия сегодня стоит у власти и обладает финансовой мощью, в случае вооруженного столкновения она не сможет оказать длительного сопротивления, так как за ней не пойдет основная масса народа и армии. Поэтому она обречена, и гражданская война в нашей стране не может состояться.

Угроза гражданской войны, которой нас пугает буржуазия, **является очередным блефом и обманом** и одной из главных идеологических диверсий против трудящихся.

Первым и важнейшим условием завоевания политической власти трудящимися без гражданской войны является *решающее превосходство сил трудящихся над силами буржуазии в численности, организованности и идеологической сплоченности*. Вторым необходимым условием победы трудящихся в классовой борьбе является *организующая и руководящая роль коммунистической партии*, единой, сплоченной, пользующейся доверием и поддержкой масс и готовой возглавить руководство страной.

Для взятия власти трудящимися и осуществления Второй социалистической революции народ должен понять невозможность своего дальнейшего существования в рамках программы реставрации капитализма и распродажи страны Западу. Лучшим учителем является сама жизнь. Дальнейшее падение жизненного уровня населения неизбежно. Это и есть та главная причина, которая пробудит трудящихся от пассивности и спячки и вынудит перейти к активным действиям.

Прогнать буржуазию можно, только объединив народ, и реально это может сделать только коммунистическая партия. Поэтому перед коммунистами стоит важнейшая задача объединения всех левых сил, выступающих за спасение Родины. В.И. Ленин считал возможным *идти на союз с теми силами, которые на данном этапе борьбы имеют те же цели, но при обязательном условии, что руководство остается за коммунистами*.

Сегодня все действительные патриоты переживают развал страны. Это дает надежду на то, что совместными усилиями мы сможем сбросить антинародное правительство и восстановить Советскую власть. Однако далеко не все понимают глубинные причины этого развала и что надо делать. Задача коммунистов разъяснять эти причины и цели.

Как справедливо отметил И.В. Сталин в работе «Октябрьская революция и тактика русских коммунистов» [2], «...для победы революции, если эта революция является действительно народной, захватывающей миллионные массы, – недостаточно одной лишь правильности партийных лозунгов. Для победы революции требуется еще одно условие, а именно: чтобы *сами массы убедились на собственном опыте в правильности этих лозунгов* (курсив мой – В.А.). Только тогда лозунги партии становятся лозунгами самих масс. Только тогда становится революция действительно народной революцией».

Представляется правильным, чтобы лозунги коммунистов отражали не столько сиюминутные задачи, носящие, как правило, частный экономический характер (повышение зарплаты или своевременность ее выплаты), сколько основные стратегические цели. А это, как всегда, вопросы о политической власти, об экономическом строе и о собственности.

Как справедливо считал И.В.Сталин, превращение пролетариата в большинство населения обеспечивает победу социалистической революции. Однако можно добавить, что только в принципе. Без идеологической подготовки населения все это повиснет в воздухе.

Сегодня в России подавляющее большинство населения – это пролетариат – промышленный и сельскохозяйственный, потому что: а) основная масса населения в городах и поселках трудилась на заводах, ОКБ и НИИ в составе трудовых коллективов, в деревнях – в колхозах, чем на протяжении многих лет в ней воспитался коллективизм; б) эта основная масса населения за время «Перестройки» и реставрации капитализма обнищала, но не люмпенизировалась.

И хотя у нее пока нет таких качеств пролетариата, как классовая организованность и классовое самосознание, у нее есть возможность сравнить то, что она имела при Советской власти («при коммунистах») с тем, что она получила в результате реставрации капитализма в стране, и сделать из этого соответствующие выводы.

Полностью исключая возможность добровольного отказа буржуазии от власти, следует использовать и такие возможности, как методы парламентской борьбы, методы гражданского неповиновения, включая забастовки и всеобщую политическую стачку, ставящую целью свержение буржуазной власти. Возможно, что последний путь – наиболее безболезненный и эффективный. Необходимо также всячески активизировать борьбу за объединение бывших республик СССР в новый Союз на социалистической основе.

Убедительная, хотя и не полная победа коммунистов 24 декабря 1995 года в Государственную Думу при невозможности по действующей Конституции со стороны Президента в течение года разогнать ее продемонстрировала некоторые принципиальные возможности мирного осуществления социалистической революции. Если бы коммунисты имели серьезную марксистскую теорию, учитывающую изменения, происшедшие в обществе за последние сто лет, вытекающую из нее долговременную программу-максимум, из которой только и может быть сформирована программа-минимум на текущий период, то, продолжая работу в массах по разъяснению антинародной сущности буржуазного Правительства и рыночной экономики, они могли бы через Думу попытаться провести серию последовательных мероприятий (законов) ведущих к восстановлению социализма. Такими мероприятиями могли быть:

- принятие закона о национализации ведущих отраслей промышленности и об их плановом управлении;
- принятие закона о возврате государству той бывшей государственной собственности, которая, будучи переданной в частное владение, пришла в упадок;

– принятие закона о конфискации в пользу государства той бывшей государственной собственности, новые владельцы которой нарушили взятые на себя обязательства, принятые ими при «приватизации» этой собственности, или стоимость которых была занижена при ее выкупе;

– принятие закона о повышении роли трудовых коллективов по управлению акционированными предприятиями;

– принятие закона о передаче ряда частных банков под управление Государственным банком,
а также ряд других.

Отказ Правительства и буржуазного большинства Думы принять эти законы позволил бы коммунистам усилить пропаганду по разъяснению антинародной сущности Президента, Правительства и Государственной Думы в выбранном составе.

К сожалению, тогда, в 1995 году коммунисты не обладали конституционным большинством в 2/3 голосов, чтобы обеспечить принятие таких законов. Но нужно отметить, что фактически коммунистическая фракция КПРФ в Думе и не ставила таких вопросов в достаточно ясной форме. Результатом такой политики явилось то, что далее КПРФ стала утрачивать свои позиции, и на выборах 1999 года число голосов, поданных за нее, уменьшилось и уже не составляло даже половины, а на выборах 2003 года КПРФ проиграла проправительственной партии «Единство» так, что «Единство» получило 2/3 голосов в Государственной Думе, и теперь «Единство» возглавило все думские комитеты, получило возможность формировать правительство и проводить ту политику, которую оно сочтет нужным. Фактически это означает, что к власти пришла национальная буржуазия, несколько потеснившая буржуазию компрадорскую.

Однако все это никак не означает отказа от социалистической революции при участии самых широких масс трудящихся.

В случае же разгона Думы президентом и запрете Коммунистической партии у нее остается единственная возможность – находясь в подполье, готовить массы к свержению буржуазии силовым путем.

Тем не менее, все проведенные выборы в Думу, включая и выборы 2003 г., показали, что влияние коммунистов в народных массах растет, несмотря на совершенно фантастическую антикоммунистическую пропаганду во всех СМИ, что буржуазный режим себя дискредитировал, что действия коммунистов по разъяснению происшедшего в стране правильны и шанс на мирное разрешение проблемы есть. Но эффект был бы гораздо большим, если бы коммунисты были объединены в единую компартию, имеющую четкую программу.

Из изложенного прямо видна роль теории общественного развития, на которую должны опираться коммунисты. Отсутствие такой теории не позволяет сформировать грамотную коммунистическую программу-максимум. В результате и программа-минимум, определяющая цели

движения в каждый период времени, оказывается не продуманной и либо авантюристичной, либо оппортунистической, что, к сожалению, имеет место на самом деле. А тогда и не может быть никаких надежд на привлечение к коммунистическому движению народных масс.

6.2. Действующие силы революции - рабочий класс, трудящиеся страны

Современный пролетариат

К современному пролетариату следует отнести тех, кто, участвуя в общественном разделении труда, обеспечивает материальное благосостояние общества, т. е. производит материальные блага, необходимые для его существования, но не обладает средствами производства и живет на заработную плату, не обеспечивающую необходимого прожиточного минимума. Именно материальное, а вовсе не духовное состояние общества обеспечивает его выживаемость в природе, и именно те, кто создает материальные блага, несут ответственность за их качество и количество, а вовсе не те, кто создает духовные ценности, или, тем более, ими владеет. И именно пролетарии, составляющие основу капиталистической формации, при капитализме отчуждены от распределения благ и оказываются обездоленными, изгоями в собственном доме.

В принципе по этому признаку сегодня к современному пролетариату можно было бы отнести три группы трудящихся:

- рабочих промышленных предприятий;
- сельскохозяйственных рабочих;
- часть интеллигенции (людей умственного труда), занятой в сфере материального производства, включая научно-технических работников, занятых разработками новых изделий, это связано со все возрастающей ролью науки и техники в общественном производстве.

Не все трудящиеся перечисленных категорий являются *рабочим классом*, а только те, кто обладает соответствующим общественным сознанием, сплачивающим их в класс, кто обладает идеологией рабочего класса, т.е. социалистической идеологией, указывающей место рабочего класса в революционной борьбе. Те, кто такой идеологией не обладает, являются не рабочим классом, а мелкой буржуазией, поскольку ставят перед собой задачу урвать у правящего режима только для себя некую толику материальных благ, даже за счет других категорий трудящихся, до которых им нет дела.

В брошюре С.Чувурина «Кто есть рабочий класс» [3], дан жесткий анализ состава рабочего класса и мелкой буржуазии на основании итогов

выборов Президента Ельцина 25 апреля 1993 года. Из него следует, что на тот момент все трудящиеся делились на:

- рабочий класс – до 1% населения страны;
- прогрессивную часть мелкобуржуазной массы (т. е. трудящихся, хотя и не являющихся убежденными сторонниками социализма, но готовых поддержать рабочий класс) – до 20%;
- «болото» мелкобуржуазной массы (т. е. трудящиеся, равнодушные к политике и не голосующие ни за кого) – 35%;
- реакционная часть мелкобуржуазной массы (т.е. трудящиеся, выступающие за капитализм) – 37%;
- остальная часть населения – это буржуазия средняя и крупная составляла на тот момент порядка 7-8% (у Чувурина – 10%).

Нужно отметить, что результаты выборов в Государственную Думу в декабре 1995 г., (за коммунистов проголосовало 21% избирателей), в декабре 1999 г. (за коммунистов проголосовало 20% избирателей), и в декабре 2003 г. (за коммунистов проголосовало 12,9% избирателей), подтвердили этот анализ. Выборы Президента 3 июля 1996 г., давшие за единого представителя левых сил Г.А.Зюганова 41% голосов (на самом деле – более 50%), показали, что сдвига общественного сознания влево пока нет, но в этом виновата не столько политика путинского правительства, нашедшего внешние формы стабилизации экономической ситуации, сколько нечеткость экономической политики КППФ.

Как совершенно справедливо отметил руководитель блока «Яблоко» Г.Явлинский, на выборах в 4-ю Государственную Думу, которые состоялись 7 декабря 2003 г., за ЛДПР Жириновского, получившего 12% голосов, проголосовали регионы Дальнего Востока потому, что у них нет ни воды, ни электричества, а ЛДПР выдвигала в этом отношении жесткие лозунги; за КППФ (12,9%) проголосовали те, кто живет на уровне, ниже прожиточного, но вода и электричество у них есть. А те, кто живет выше прожиточного уровня, но не является средней и крупной буржуазией, проголосовали за блок «Яблоко», который отражает интересы интеллигенции и мелкой буржуазии. Правда, сам блок «Яблоко» не набрал даже 5% голосов и в Государственную Думу четвертого созыва не прошел, так же как и СПС – Союз правых сил, отражающий интересы средней и крупной буржуазии.

Промышленные рабочие

Рабочие промышленных, строительных и транспортных предприятий сегодня составляют более чем 15% населения и по-прежнему существенным образом определяют хозяйственную и экономическую ситуацию в стране. Поэтому с рабочими промышленных предприятий режим заигрывает, отдельным группам рабочих (шахтерам, металлургам) время от времени повышается заработная плата и т. п.

Нужно заметить, что рабочая масса в значительной степени развращена мелкобуржуазной идеологией, насаждавшейся в рабочей среде еще при Советской власти. Тогда нехватка рабочих в стране ставила их в привилегированное положение, при котором сами рабочие могли в определенной степени диктовать свои условия администрации. А политика материального поощрения за обычную работу развратила многих рабочих. Еще более деморализующее значение имела политика поощрения личного накопительства, личного мещанского благополучия, ради которого можно было идти на многие нарушения общественных интересов и общественной морали. И сегодня многие рабочие имеют дачи, автомашины, практически все – квартиры и т. п., так что это уже совсем не пролетарии.

В послевоенные годы в рабочем классе стала укрепляться мелкобуржуазная мораль, мораль мещанина, фактически поощряемая руководством страны. В результате этого рабочие промышленных предприятий в значительной степени утратили революционные традиции и интерес к общественным и политическим событиям и к политической борьбе, в крайнем случае, выдвигая лишь экономические требования, преимущественно по зарплате, и прекращая борьбу, как только эти требования удовлетворяются конкретно для этой группы рабочих.

В предисловии к немецкому и французскому изданиям работы «Империализм как высшая стадия капитализма» В.И.Ленин писал [4, с. 237]:

«...из такой гигантской *сверхприбыли* (ибо она получается сверх той прибыли, которую капиталисты выжимают из рабочих «своей» страны) *можно подкупать* рабочих вождей и верхнюю прослойку рабочей аристократии. Ее и подкупают капиталисты «передовых» стран – подкупают тысячами способов, прямых и косвенных, открытых и прикрытых. Этот слой обуржуазившихся рабочих или «рабочей аристократии», вполне мещанских по образу жизни, по размерам заработков, по всему своему мирозерцанию, есть главная опора II Интернационала, а в наши дни главная *социальная* (не военная) *опора буржуазии*. Ибо это настоящие *агенты буржуазии в рабочем движении*, рабочие приказчики класса капиталистов, настоящие проводники реформизма и шовинизма».

Ленинские определения, к сожалению, не устарели и в наши дни.

Например, среди всех отрядов рабочего класса нашей страны особо выделяются нефтяники, газовики, шахтеры и металлурги. Конечно, эти профессии играют особую роль в промышленности. Несомненно также, что это наиболее тяжелые профессии. В середине 1991 года профсоюзы шахтеров впервые предъявили ультиматум Российскому правительству: либо они остановят шахты, либо им будут платить повышенную зарплату.

Правительство Ельцина-Гайдара тогда согласилось удовлетворить эти требования, тем самым, убив двух зайцев сразу: оно получило стабильность обстановки, а, кроме того, оно раскололо рабочий класс и прогнупоставило шахтеров всем остальным трудящимся. Когда же в конце октября 1992 года встал вопрос о доверии правительству России, то именно шахтеры и металлурги в основной своей массе выразили ему свое доверие, хотя добыча угля к тому времени снизилась и половина домен была остановлена, все народное хозяйство было поставлено на грань катастрофы, а материальное положение этих привилегированных рабочих стало хуже, чем оно было год-два назад, несмотря на «высокие» заработки.

Правительством подкупаются лидеры рабочих, стачечные комитеты, производятся определенные уступки. С сожалением приходится констатировать, что эти усилия правящего режима приносят свои плоды и рабочие промышленных предприятий все еще находятся в политической спячке.

Однако продолжение курса на капитализацию страны неизбежно вызовет дальнейшее ухудшение положения рабочих. Уже сейчас большинство рабочих не может позволить себе пользоваться многими услугами, которые совсем недавно были им доступны. Возможностей подкупа рабочих у представителей администрации остается все меньше. При дальнейшем развитии капитализма все категории рабочих будут нищать. Поэтому неизбежен поворот рабочих к политической борьбе. Этот поворот уже происходит.

Так, в июне 1993 года число бастующих на шахтах, на машиностроительных, текстильных и оборонных заводах Украины превысило миллион человек. Этот подъем был спровоцирован астрономическим ростом цен на потребительские товары. Повинуясь настояниям Мирового банка, режим ослабил контроль за ценами, проводя одновременно жесткую политику недопущения роста заработной платы. В Минске и в Киеве была высказана угроза всеобщей забастовки на предприятиях электронной промышленности. Забастовка распространилась на всю Украину. Это был первый случай, когда пролетариат бросил мощный вызов новорожденным капиталистическим государствам, возникшим после уничтожения Советского Союза. К сожалению, больше столь организованного протеста нигде не было.

Можно предположить, что по мере ухудшения экономического положения в стране начнется массовое пробуждение рабочих промышленных предприятий, они включатся в политическую борьбу и окажут решительное воздействие на ход политических событий.

У рабочего класса сегодня основной и во многих случаях единственной организацией на предприятиях являются профсоюзы, поскольку созданные на первом этапе «Перестройки» СТК – Союзы трудовых коллективов были повсеместно разогнаны. Но на

всероссийской акции протеста, состоявшейся 27 марта 1997 года лидеры профсоюзов выдвинули только экономические требования и отмежевались от коммунистов, выдвигавших политические требования по отставке Президента и Правительства. На некоторых предприятиях все же сохранились СТК – Советы трудовых коллективов, но они фактически бесправны и в большинстве своем находятся под влиянием администрации.

Задачей коммунистических организаций является привлечение на свою сторону профсоюзов и СТК на предприятиях, а там, где это возможно, и администрации предприятий и использование их для влияния на всю рабочую массу.

Сельскохозяйственные рабочие

До 1985 года в стране было около 5000 колхозов и совхозов, объединяющих почти половину населения страны. Следует особо подчеркнуть коренное отличие колхозника от крестьянина, заключающееся в форме собственности на средства производства и произведенную продукцию. Крестьянин был мелким собственником, лично потреблявшим произведенную им продукцию, частично продающим ее и живущим за счет своего личного труда и полученной от продажи прибыли (если она была). Колхозы же и совхозы при Сталине фактически не владели ни средствами производства, ни произведенной продукцией, крайне низкие цены на нее жестко назначались государством. Они являлись социалистическими предприятиями, а колхозники и совхозники – сельскохозяйственными рабочими, живущими за счет заработной платы, в том числе получаемой в виде начисленных трудовых дней.

Люди, работающие в колхозах и совхозах, давно утратили специфические черты крестьянства старого типа: их труд стал коллективным, в то время как труд крестьянина дореволюционной России был индивидуальным; их труд имел целью выполнение плана заготовок сельскохозяйственной продукции для государства, труд же крестьянина имел целью лишь прокорм себя и своей семьи; труд колхозника стал механизированным, в то время как труд крестьянина-единоличника был практически полностью ручным; производительность труда каждого колхозника стала значительно выше, чем крестьянина-единоличника, и в то же время продолжительность рабочего дня сократилась. Коллективный труд дал колхозникам неоспоримые преимущества по сравнению с трудом индивидуальным.

Представление о благополучии семьи у советского колхозника подчиняется некоторому стереотипу: это собственный дом, садовый участок и огород, мебель, телевизор, желателен люстра и ковер. А, кроме того, – автомашина или мотоцикл и к ним гараж. Достижение

этого благополучия в колхозе было вполне возможно при не очень больших трудовых усилиях. И у советского колхозника практически не было никакого интереса к накоплению личной собственности сверх перечисленного. Пропитание было обеспечено колхозной зарплатой и подсобным хозяйством. Надрывать на работе с целью приобрести дополнительное богатство ему было не нужно. За судьбу своих детей колхозник тоже был спокоен, так как государство гарантировало ему их трудоустройство и образование.

Принудительная фермеризация, которой подверглось сельское хозяйство, предоставило каждому новому фермеру и его семье «право» на каторжный труд с утра до вечера ради обеспечения своей семьи, на что он совсем недавно тратил значительно меньше сил. Мало того, каждый фермер вынужден лично обеспечивать свое хозяйство всем необходимым, начиная от семян и кончая инвентарем. Поэтому в основной своей массе колхозники не видят для себя перспектив в фермерстве и оказывают сопротивление разгону колхозов.

Фермерство было создано вовсе не для того, чтобы накормить страну. Было хорошо известно, что ни в одной из буржуазных стран фермеры-одиночки не могут обеспечить производство необходимого количества сельскохозяйственных продуктов. Однако в прессе была поднята шумная кампания, что в США фермеры (3% населения) кормят всю страну и еще обеспечивают экспорт продовольствия. Туда послали наших колхозников пожить в семьях фермеров и поучиться у них. Выяснилось следующее.

Во-первых, оказалось, что американский фермер это не крестьянин-одиночка и не мелкий хозяйчик, а звено в современном крупном капиталистическом производстве сельскохозяйственных товаров с глубоким разделением и специализацией труда и высокой механизацией. Все это крупное сельскохозяйственное производство обеспечивает высокую производительность труда. Специализация американского фермера настолько велика, что он не в состоянии выращивать что-то отдельно даже для себя. Наш же мелкий хозяйчик почти натурального хозяйства вынужден для себя выращивать все, и при такой крайне низкой производительности труда на продажу уже остается мало.

Во-вторых, труд американского фермера каторжный, от зари до зари, без выходных и праздников и с вынужденной эксплуатацией собственных детей.

В-третьих, американский фермер находится в жестких тисках долгового рабства. Чтобы посеять и потом собрать урожай, фермер вынужден брать на все расходы большой кредит в банке под грабительские проценты. После продажи урожая он обязательно должен вернуть кредит и проценты. В случае неурожая или падения спроса фермер становится банкротом, полностью разоряется и теряет все, что имел. Даже подушки распродают с молотка. Позор соединяется с

полной нищетой. Поэтому нередки случаи самоубийств разорившихся фермеров. Ежегодно в США разоряется множество фермеров. Здесь надо вспомнить гуманность советских законов. Если по суду производилась конфискация имущества преступника, то исполнитель не имел права лишать преступника предметов первой необходимости и брал только дорогие вещи.

Таким образом, банк эксплуатирует фермера, в виде ростовщических процентов присваивает его неоплаченный труд или разоряет в случае банкротства догола.

В-четвертых, о благополучии фермера. Да, он имеет почти все материальные блага, какие захочет. Но взамен он получает каторжный труд, отсутствие отпусков, долговое рабство, постоянный страх банкротства и разорения, необходимость просить помощи у государства, возможность обучать в институте только одного из сыновей, неуверенность в завтрашнем дне.

В-пятых, фермер является эксплуататором наемных батраков со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Наши колхозники, получив этот урок, не захотели ни жить, ни работать, как преуспевающие американские фермеры.

Ельцин открыто и откровенно в свое время сказал, что надо быстро создать класс собственников для защиты от «возврата к старому», т. е. защиты контрреволюции от восстановления социализма. В городе этим собственником стал кооператор-спекулянт, а в деревне – фермер. Фермерство было создано буржуазной властью с единственной целью – образовать в сельском хозяйстве социальную базу защиты контрреволюции от коллективиста колхозника и совхозника, образовать современный класс хозяина-частника и кулака – смертельного врага колхозов и советской власти.

В деревне сегодня разгорается классовая борьба между колхозником и фермером-кулаком, которую буржуазная пропаганда объясняет «завистью» лодыря-колхозника к успехам трудолюбивого фермера. Фермерство, как защита контрреволюции, возможно, и сыграло свою роль. Но как форма сельскохозяйственного производства полностью провалилось. Продукция фермеров составила, например, в Ленинградской области, всего 1%. А многие «фермеры», получив кредит, его пропили.

И теперь советский колхозник составил буржуазному правительству оппозицию более последовательную, чем промышленный рабочий класс, часть которого буржуазии удалось перекупить, а другая часть которого полагает, что все происходящее его не касается. Парадоксально, но сельскохозяйственные рабочие сегодня оказались более грамотными политически, чем промышленные рабочие. Сельское население сегодня – это один из мощных резервов современной оппозиции буржуазному строю.

Научно-технические работники

Научно-технические работники непосредственно участвуют в создании материальных общественных благ. Большинство современных инженеров не имеет никаких привилегий перед промышленными рабочими и даже получает, как правило, зарплату меньшую, чем рабочие. А сейчас инженеры и научно-технические работники оказались в числе наименее обеспеченных. Возможно, что именно этим и объясняется высокий процент инженеров и научно-технических работников в рядах оппозиции, на митингах и в пикетах.

Однако инженеры и научно-технические работники не однородны в смысле материального обеспечения и жизненного уровня. Есть часть высококвалифицированных работников, с которыми администрация вынуждена считаться и соответственно оплачивать их значительно выше остальных. Эти люди составляют опору администрации, и их интересы часто расходятся с интересами основной массы инженеров и научно-технических работников. Тем не менее, основная часть лиц этой категории живет теми же интересами, что и основная часть всего рабочего класса и отличается тем, что благодаря полученному образованию лучше умеет анализировать окружающую обстановку и понимать развитие событий.

Среди демонстрантов в Москве, так же как и среди защитников Белого дома в сентябре-октябре 1993 года всегда был очень высокий процент работников заводов, ОКБ и НИИ, занятых в оборонной промышленности. Это понятно: в нее всегда привлекались лучшие технические и научные кадры, и они оказались в наиболее тяжелом положении при буржуазном режиме. Именно инженеры и научно-технические работники благодаря своему социальному положению в обществе могут оказаться той частью населения, которая составит социальную опору оппозиции буржуазному правительству. Именно среди этой части рабочего класса коммунисты могут получить наибольшую поддержку.

Российский капитализм не в состоянии справиться с волнениями рабочего класса в стране: для этого у него не хватает возможностей. Но в Москве, от которой в высокой степени зависит его существование, режим создал необходимую опору в виде новых карательных структур и в виде большого числа коммерческих предприятий и организаций, многие из которых не стесняются привлекать для реализации своих целей организованную преступность. Но главное, режим затрачивает немалые средства на повышенные зарплаты рабочим ряда крупных промышленных и строительных предприятий, тем самым, создавая себе опору в рабочей среде. Это значит, что именно в столице имеются наибольшие трудности для свержения режима.

Экономические требования относительно лишь зарплаты, выставляемые отдельными группами трудящихся, не могут быть удовлетворены без ущемления других групп трудящихся. Поэтому выставление только частных экономических требований объективно противопоставляет одни группы трудящихся другим, разделяя их и делая их беспомощными. Для объединения всех трудящихся и выполнения их законных требований необходим общий политический лозунг – свержение буржуазного режима. А главным экономическим требованием является уничтожение частной собственности и рыночной экономики.

Сама борьба научит трудящихся, что полная победа будет достигнута лишь тогда, когда весь рабочий класс в союзе с другими категориями трудящихся пойдет на штурм своего врага как единая, крепкая, организованная сила. Эта же борьба покажет, что рабочий класс помимо своего прямого врага – западного империализма – имеет другого, еще более опасного врага – организованную силу отечественной буржуазии, нынешнее буржуазное государство со своим войском, судом, полицией, тюрьмами, жандармерией. Именно борьба с нею является основным делом трудящихся.

Мелкобуржуазная психология широких масс трудящихся затрудняет революционный процесс. Однако общее ухудшение материального положения большинства населения, рост безработицы, материального неравенства и социальной несправедливости уже привели к сдвигу общественного сознания влево, и нет сомнения, что дальнейшее движение влево будет продолжено. Все-таки наилучшим учителем трудящихся масс является сама жизнь. Но при этом важно, чтобы коммунисты правильно проводили свою работу, оказывая на массы свое идеологическое воздействие, но и не забегая слишком далеко вперед.

Чрезвычайно важным является объяснение массам необходимости выдвижения не только сиюминутных экономических лозунгов (требований ликвидации задолженности по заработной плате), но и принципиальных экономических требований по отмене частной собственности на средства производства и землю и политических требований по ликвидации курса буржуазных реформ и восстановлению социализма.

6.3. Действующие силы контрреволюции - компрадорская и национальная буржуазия

Компрадорская буржуазия

Компрадорская буржуазия представлена в нашей стране Президентами – бывшим и настоящим, их окружениями, крупными

финансовыми олигархами, академиками-консультантами, а также многочисленными иностранными, прежде всего, американскими советниками. Она выполняет указания элиты международного капитала, международной финансовой олигархии, в руках которой находится политическая, военная и экономическая мощь Америки и других развитых капиталистических стран Запада, и служит орудием достижения их корыстных классовых интересов и целей. Установленный режим буржуазной власти имеет целью всемерно экономически ослабить все республики СНГ, в первую очередь, Россию и устранить их с мировой арены как конкурентов. Этот режим делает все для предельного ослабления и ликвидации политического, экономического, военного, научного, культурного и духовного потенциала страны. Это нужно Западу для того, чтобы не только сейчас, но и в перспективе Россия и страны, которые она способна объединить вокруг себя, не смогли бы составить препятствие для материального процветания и безграничного потребительства мировой элиты.

Компрадорская буржуазия появилась не вдруг. Она является продуктом целенаправленной деятельности сил, откровенно враждебных трудящимся. Поскольку тысячелетняя история России и 70-летний опыт Советского Союза показали бесперспективность уничтожения их экономическим и военным путями, западными спецслужбами были подготовлены так называемые «агенты влияния», которые заботливо выращивались на протяжении всей послевоенной истории нашей страны. К этой группе относятся не только Б.Н.Ельцин и его окружение, но и предшествующий Ельцину М.С.Горбачев, который подготовил развал СССР и ликвидировал КПСС. К этой группе необходимо отнести и изнеженных детей партийных и государственных управленцев, желающих жить так же, как американская или европейская буржуазия; к ней же относятся молодые жадные агрессивные «бизнесмены», значительная часть которых выросла из руководящих комсомольских кругов. Все эти люди распродают западной буржуазии заводы, шахты и нефтяные месторождения, созданные советским народом, и прикармливают себе выручку. Они называют себя «демократами». На Западе они получили название «новые русские».

Безусловное отстранение всей этой своры от власти должно рассматриваться как необходимое условие на пути нормализации жизни в стране. Ни о каком сотрудничестве с этой группой лиц не может идти и речи.

Национальная буржуазия России и стран СНГ

Национальная буржуазия в СССР, а теперь в России и в других «независимых государствах» СНГ стала нарождаться еще в годы Советской власти в послевоенное время в результате ошибочной

экономической политики руководства КПСС и СССР. Расширение товарно-денежных отношений в условиях общественной собственности на средства производства стало стимулировать появление новой отечественной элиты сначала в лице высшего, а затем и среднего партийного и государственного руководства страны и республик, затем в лице высшего и среднего звена торгового аппарата, а далее – теневой экономики, впоследствии же и откровенно криминальных и уголовных элементов. К этой группе лиц относятся также привилегированные военные, значительная часть директоров предприятий, привилегированные касты номенклатурщиков. Сюда же относится и значительная часть привилегированной интеллигенции, ратующей за неограниченную личную свободу.

Именно эта группа лиц провела в свое время депутатов в состав Верховного Совета Российской Федерации и в Верховные Советы своих «независимых государств» и приняла серию антинародных и антисоциалистических буржуазных законов, приведших эти страны к реставрации капитализма и разорению, а народы к обнищанию и взаимному уничтожению. На этот счет ни у кого не должно быть сомнений.

Национальная буржуазия республик добилась политической независимости своих стран, имея целью беспрепятственно эксплуатировать свои собственные народы и присваивать себе общенародную собственность. Но, добившись своих политических целей, национальная буржуазия вдруг обнаружила, что возможности грабить страну не беспредельны. Кончились запасы продовольствия, энергоресурсов, наступили разруха, безработица, а в ряде районов и голод, растет народное недовольство. Над буржуазией нависла опасность разоблачения. Часть ее побежала в оппозицию. Теперь в России эти люди призывают к великорусскому национализму и называют себя «патриотами». То же происходит и в других «независимых» странах СНГ.

Национальная буржуазия не однородна. Среди нее есть люди, готовые на любые преступления ради личной наживы. Они готовы, если их пригласят, на любые формы сотрудничества с иностранным капиталом даже за счет дальнейшего разорения собственных народов. Однако среди нее есть и другие люди, искренне желающие возрождения страны при условии, разумеется, что их собственные доходы и благополучие от этого не пострадают.

В 1992-1993 гг. в поведении депутатов Верховного Совета произошли крупные изменения, связанные с осознанием противоречий между ними и президентской исполнительной властью. Верховный Совет Российской Федерации встал в открытую оппозицию к Президенту, за что и был расстрелян.

С весны 1995 г. национальная буржуазия развернула активную предвыборную борьбу, пытаясь при этом отмежеваться от компрадорской буржуазии и обвиняя последнюю во всех грехах, в которых она сама виновата ничуть не меньше. При этом она выдвигала и сейчас выдвигает в качестве аргументов то, что верховные правители неправильно проводят реформы, результатом чего и явилось разорение страны. Вот если бы реформы проводили представители отечественного предпринимательства, настроенные патриотически, вздыхают они, то страна бы процветала.

Этот лживый прием имеет целью создать впечатление, что сами по себе рыночные реформы необходимы, но должны проводиться другими людьми, а именно национальными деловыми людьми – предпринимателями и банкирами. На самом деле национальная буржуазия рвется к власти с целью забрать себе во владение все, что не успели распродать и растащить компрадоры. Для трудящихся страны это не изменит ничего.

Проведенные в 2003 г. выборы в Государственную Думу фактически привели к власти именно национальную буржуазию, которая теперь получило в Думе более 2/3 голосов и поэтому будет формировать правительство и у которой теперь развязаны руки. Вина в этом в большой степени лежит на руководстве КПРФ, которое в силу нечеткости своей позиции не довело до населения истинных целей коммунистического движения по восстановлению социализма. В будущем эта ошибка должна быть исправлена.

6.4. Колеблющиеся и нейтральные силы

Основная масса населения

Основная масса населения – трудящиеся, учащиеся, домохозяйки и пенсионеры. К 80-м годам народ понял необходимость преобразований, поскольку видел накопление многих негативных явлений – снижение темпов роста производства, разрастающуюся коррупцию, структурную диспропорцию промышленности, падение дисциплины и т.п. Поэтому основная часть населения Советского Союза приветствовала приход к власти М.С.Горбачева, который обещал провести необходимые для страны реформы.

Народ поверил Горбачеву, но был жестоко обманут. Горбачев ускорил падение производства, начал планомерное разрушение экономики и, в довершение всего, ликвидировал Коммунистическую партию, что в дальнейшем позволило ликвидировать социалистическое

государство, расчленив страну, приступить к реставрации капитализма и ликвидации всех социальных завоеваний трудящихся.

Обуржуазивание верхушки КПСС, предательство Горбачева – Генерального секретаря КПСС и Ельцина – бывшего Первого секретаря обкома КПСС, практическая самоликвидация КПСС в результате опереточного «августовского путча», а перед всем этим – провал «торжественного обещания» Хрущева по построению коммунизма к 1980 году привели к дискредитации партии, к глубокому разочарованию советских людей в дееспособности социализма и коммунизма.

«Демократы», пришедшие к власти на волне антикоммунизма и приведшие страну к полному развалу, наглядно продемонстрировали, что им верить вообще нельзя ни в чем. И теперь народ разочаровался в любых политиках и не верит никому, практически отказываясь от активного участия в любых политических действиях. Референдум 25 апреля 1993 г., когда 35% населения не приняло в нем участия, что позволило Б.Н.Ельцину набрать «большинство», наглядно это подтвердил. Но не надо забывать, что Б.Н.Ельцин победил на волне борьбы с привилегиями коррумпированной власти, во что многие искренне поверили.

Однако ухудшение политического и экономического положения страны, снижение уровня жизни, рост преступности, угроза безработицы и прочие негативные явления, о которых при коммунистах никто и не знал, заставляет народ вновь обратить свой взор в сторону коммунистов. К их голосу трудящиеся прислушиваются все более внимательно, даже, несмотря на оголтелую буржуазную пропаганду, ежедневно выливаемую на них средствами массовой информации. Поэтому завоевание народного доверия сейчас является главной задачей для коммунистических партий. Выборы в Государственную Думу Российской Федерации, состоявшиеся 17 декабря 1995 г., в ходе которых Коммунистическая партия Российской Федерации набрала наибольшее число голосов, показали, что значительная масса трудящихся тогда связывала свои надежды на оздоровление страны и улучшение положения народа с коммунистами. Выборы в Государственную Думу Российской Федерации, состоявшиеся декабря 1999 г., в результате которых произошло сокращение числа голосов, отданных за коммунистов, показали безусловную необходимость коммунистам более четко выражать свою позицию. Это еще раз подтвердили выборы в Государственную Думу, проведенные в декабре 2003 года.

Коммунистам теперь не остается ничего иного, как приложить все усилия для восстановления доверия масс путем изложения и доведения до масс четкой программы текущих и будущих действий в интересах народа и страны.

Преподаватели, врачи

Преподавателей и врачей с точки зрения их роли в обществе объединяет то, что они непосредственно участвуют в воспроизводстве рабочей силы: преподаватели обеспечивают обучение трудящихся, а врачи поддерживают их здоровье. Особенность их труда заключается в том, что основная масса работников этих профессий занята индивидуальной работой и что основной состав их – женский (врачи в поликлиниках, обслуживающий персонал в больницах, учителя в школах и т. п.).

Низкий уровень заработной платы в государственном здравоохранении и образовании, с одной стороны, и возможность подработать частным образом, с другой стороны, (у врачей – частная практика, у преподавателей – репетиторство) привели к тому, что большая часть этих категорий трудящихся поддерживала буржуазный режим или в лучшем случае была аполитична. Практически ни о каком классовом сознании здесь речи не шло. Женская психология, более ориентированная на чувства, нежели на разум, делает эту категорию лиц более подверженной влиянию буржуазных средств массовой информации.

Однако в связи с ухудшением собственного материального положения и под влиянием общего ухудшения положения масс и среди этой категории происходит сдвиг влево, хотя и медленнее, чем у других. Идеологическая работа с преподавательским и врачебным составом требует большого терпения.

Учащаяся молодежь

В нашей стране учащаяся молодежь составляет значительную часть населения. Если учитывать только школьников старших возрастов (9-11 классы) и студентов различных учебных заведений, то учащаяся молодежь составляет около 5% всего населения. Это не малая сила, особенно если учесть, что высшие учебные заведения сосредоточены в крупных городах, где процент учащейся молодежи существенно выше и составляет порядка 7-8 % (в Москве – 11%).

«Демократическая» эйфория на первых порах увлекла студентов, многие из них участвовали во всякого рода «народных фронтах», митингах демократических партий и т.п. Позже учащаяся молодежь стала сторониться какой бы то ни было политики: «В ваши политические игры мы не играем!» Однако с осени 1995 года положение стало меняться. Стала более понятной общая программа правительства, направленная на сокращение числа учащихся, на ограничение получения молодежью высшего образования, на создание элитарных платных учебных заведений для детей богатых родителей и постепенный перевод всего обучения на платную основу. Кроме того, все более

вырисовывается бесперспективность положения молодежи после окончания учебы.

Наряду с общим снижением уровня жизни стала очевидной политика правящего режима на ограничение субсидий на образование и на науку.

Впервые в истории страны появились большие трудности относительно трудоустройства молодежи после окончания учебных заведений. Многие студенты оказались вовлеченными в коммерцию, однако это занятие далеко не всем приносит удовлетворение и рассматривается ими как временная вынужденная мера для выживания. А поскольку все выгодные места в коммерции давно разобраны, то далеко не все учащиеся могут ими воспользоваться уже сейчас. В будущем положение учащихся станет еще хуже.

По совокупности все это означает, что учащаяся молодежь объективно должна быть заинтересована в изменении режима, и поэтому с ней нужно проводить разъяснительную работу и привлекать ее к активным антирежимным акциям.

Гуманитарная интеллигенция

Следует с глубоким прискорбием отметить тот печальный факт, что значительная часть нашей родной советской гуманитарной интеллигенции сделала все, от нее зависящее, чтобы мы оказались в том катастрофическом положении, в котором мы сейчас находимся. Грязная фальсификация истории, безответственные высказывания в средствах массовой информации, восхваление буржуазных порядков, превознесение своей личной свободы при полном пренебрежении народными интересами, пренебрежение к своей Родине и полное непротивление наступающей катастрофе, неспособность разобраться в существе происходящих и происходивших ранее процессах и полная готовность продаться новоявленным хозяевам – вот типовые черты значительной части современных гуманитариев. Складывается впечатление, что обычные порядочность и совесть для многих гуманитарных интеллигентов стали анахронизмом.

Нужно заметить, что В.И. Ленин не жаловал интеллигенцию. Приведем несколько высказываний, характеризующих его отношение к интеллигенции.

«Что такое друзья народа...» [5]:

«Вся их философия сводится к нытью на ту тему, что есть борьба и эксплуатация, но «могло бы» ее и не быть, если бы... если бы не было эксплуатирующих.

...Неужели можно отрицать, что российские университеты и иные учебные заведения производят ежегодно такую «интеллигенцию» (?), которая ищет только того, кто ее прокормит? Неужели можно

отрицать, что средства, необходимые для содержания этой «интеллигенции» в настоящее время имеются только у буржуазного меньшинства?

...Состав «интеллигенции» обрисовывается так же ясно, как и состав общества, занятого производством материальных ценностей: если в последнем царит и правит капиталист, то в первом задает тон все быстрее и быстрее растущая орава карьеристов и наемников буржуазии – «интеллигенция», довольная и спокойная, чуждая каких бы то ни было бредней и хорошо знающая, чего она хочет.

...наивные претензии *устыдить* буржуазную интеллигенцию за ее буржуазность так же смешны, как стремления мещанских экономистов напугать нашу буржуазию тем, что она идет к разорению народа, к нищете, безработице и голоданию масс: этот суд над буржуазией и ее идеологами напоминает тот суд над щукой, который порешил бросить ее в реку. За этими пределами начинается либеральная и радикальная «интеллигенция», которая изливает бесчисленное количество фраз о прогрессе, науке, правде, народе и т. п....

...Если вы не поверите на слово пышным фразам о «народных интересах» и попытаете копнуть глубже, то увидите, что имеете перед собой чистейших идеологов мелкой буржуазии».

«Экономическое содержание народничества» [6]:

...русская «бессловная интеллигенция» представляет из себя реальную общественную силу, *поскольку она заступает общеполитические интересы».*

«Задачи русских социал-демократов» [7]:

«Образованные люди, вообще «интеллигенция» не может не восставать против дикого полицейского гнета абсолютизма, травящего мысль и знание, но материальные запросы этой интеллигенции привязывают ее к абсолютизму, к буржуазии, заставляют ее быть непоследовательной, заключать компромиссы, продавать свой революционный и оппозиционный пыл за казенное жалование или за участие в прибылях и дивидендах».

«Шаг вперед, два шага назад» [8]:

...интеллигенты, насквозь пропитанные буржуазным индивидуализмом.

Интеллигенция, как особый слой современных капиталистических обществ, характеризуется, в общем и целом, именно индивидуализмом и неспособностью к дисциплине и организации; в этом заключается одно из объяснений интеллигентской дряблости и неустойчивости, так часто дающей себя чувствовать пролетариату; и это свойство интеллигенции стоит в неразрывной связи с обычными условиями ее жизни, условиями

ее заработка, приближающегося в очень и очень многом к условиям *мелкобуржуазного существования* (работа в одиночку или в очень малых коллективах)».

С сожалением можно констатировать, что все, сказанное В.И.Лениным в дореволюционные годы, сохранило свое значение и сегодня. Значительная часть гуманитарной интеллигенции, призванной самой своей сущностью воспитывать народ, нести ему культуру, учить жизни, на самом деле предает его, вместо культуры навязывает ему религию и учит его приспособленчеству. Общипанные и обворованные правящей буржуазной кликой, известные артисты и режиссеры, писатели, поэты и даже академики с голодным блеском в глазах выступают по телевидению и несут ахинею о «коммунистическом рабстве», разорении страны коммунистами и репрессиях, которым они подвергались все эти «жуткие 70 лет Советской власти». Они делают вид, что сами они ничем не обязаны этой самой Советской власти, которая выучила их и дала возможность подняться так высоко. Все эти не признанные «гении» теперь пытаются отработать социальный заказ новых буржуазных идеологов за нищенскую зарплату.

Что это? Откуда такая вопиющая беспринципность? С чего это артисты решили, что они теперь обрели «свободу творчества», когда они и раньше, и теперь находятся в полной зависимости от тех, кто «заказывает музыку» и, если не прозвучит то, что нужно правящему режиму и буржуазной публике, то они просто останутся без средств к существованию.

Ответ прост. Кроме того, на что указывал В.И.Ленин, нужно отметить еще и следующее немаловажное обстоятельство. Пролетариат чувствует себя тверже и увереннее, чем интеллигенция, при любом режиме потому, что режим существеннейшим образом сам зависит от пролетариата. Если пролетариат перестанет его кормить и одевать, то режим тут же рухнет, и режим это прекрасно понимает, даже если и не выражает открыто. Другое дело интеллигенция. Если она перестанет выдавать свою интеллектуальную продукцию, ни один режим даже не шелохнется, по крайней мере, на первых порах. Это делает гуманитарную интеллигенцию особо уязвимой и не защищенной от произвола сильных мира сего. Отсюда и ее приспособленчество.

А, кроме того, индивидуальный характер труда, воспитывающий эгоизм, заставляет интеллигента предпочитать личную выгоду общественному благу, носиться с личными успехами и достижениями больше, чем они того заслуживают. И нужно быть большим героем, гражданином своей страны и сыном народа, чтобы отстаивать подлинные интересы трудового народа в ущерб личным интересам, а на это способны немногие.

Однако В.И. Ленин подчеркивал, что вооружить пролетариат революционной теорией и повести его к победе над буржуазией могут только передовые представители интеллигенции. Без них рабочие не пойдут дальше ограниченных экономических требований по типу английских тред-юнионов – проводников буржуазного влияния на рабочих. Великими вождями пролетариата были гуманитарные интеллигенты Маркс и Ленин.

Следует отметить, что уже к концу 1994 года стала выделяться гуманитарная интеллигенция иного типа, крайне обеспокоенная сложившейся в стране ситуацией и поэтому настроенная патриотически. К сожалению, она малочисленна. Это означает, что рассчитывать на активное участие массы гуманитарной интеллигенции в грядущих классовых сражениях не приходится, но необходимо стремиться к взаимодействию с теми ее представителями, которые считают своим долгом борьбу с антинародным режимом.

Надо также отметить, что на переднем крае политической и идеологической борьбы против буржуазного строя сегодня оказались представители научной и технической интеллигенции, которые теперь изучают положения марксизма-ленинизма на собственном опыте.

Церковь

В результате буржуазного переворота церковь значительно усилила свою роль в обществе. Несомненно, что посещаемость церквей увеличилась, возросла активность церкви по привлечению к себе верующих и просто сочувствующих. При острой нехватке жилья интенсивно ведется строительство церквей и храмов. Пришедшая к власти буржуазия стремится заручиться поддержкой церкви, используя для этого допущенные ранее Советской властью ошибки, значительно преувеличивая их и фарисейски жонглируя религиозными установками, в то же время, на каждом шагу нарушая их безо всякого зазрения совести.

Однако это объясняется также и тем, что в результате измены руководителей КПСС делу коммунизма образовался идеологический вакуум, который немедленно стал заполняться различными идеологиями, в том числе, религиозной. Следует заметить, что этот вакуум существующими коммунистическими партиями практически не заполнен.

Тот факт, что нынешние правители усиленно заигрывают с церковью и даже посещают богослужения, означает, что они весьма эффективно используют религию в качестве идеологического оружия.

Нужно отметить, что известные библейские заповеди, такие, как «возлюби ближнего своего как самого себя», «не убий», «не укради», «не пожелай чужого», «не прелюбодействуй», «не лжесвидетельствуй» и

т. п. находятся в вопиющем противоречии со всей практикой капитализации страны, которая только и занимается тем, что их нарушает. Этим ныне действующий режим сам готовит себе оппозицию среди верующих. При этом усиленно муссируемые буржуазной пропагандой воспоминания о «зверствах и преступлениях большевиков» против церкви во времена Советской власти, фактически не дают результатов не только потому, что они существенно преувеличены, но еще и потому, что исходят от лиц, которые нажились и продолжают наживаться на народном горе. А то обстоятельство, что коммунистические идеи во многом созвучны идеям и православия, и ислама, по мере разочарования в деяниях буржуазии находит все большее понимание и в рядах верующих.

Появление многочисленных западных и восточных проповедников является попыткой Запада усилить свое влияние в России, подорвав духовные основы православия и расколов верующих на противостоящие группы. Многие церковные иерархи обеспокоены наплывом в страну чужеродных верований.

В самой церкви имеет место раскол среди ее служителей. С одной стороны, церковные иерархи, зависимые от благорасположения буржуазных диктаторов, вынуждены демонстрировать публично свою солидарность с ними. С другой стороны, действия этих самых правителей столь вопиюще не соответствуют тому, к чему призывает церковь и чему она учит своих прихожан, что перед самими церковнослужителями возникает проблема сохранения народного доверия. И появление этой проблемы породило в рядах церковных служителей свою внутреннюю оппозицию.

Среди церковной оппозиции есть и люди, искренне не могущие согласиться с той ролью, которую взяла на себя официальная церковь по отношению к насаждаемым в стране порядкам. Эти церковные служители искренне и во вред себе отстаивают народные интересы, и есть примеры того, что некоторые из них даже не щадят своей жизни для этого.

Можно полагать, что оппозиционные настроения в церковных рядах будут усиливаться, обездоленные трудящиеся массы, объединяемые религиозными убеждениями, станут естественными союзниками всех трудящихся, борющихся за восстановление своих прав и за восстановление страны. А перед церковной властью со всей остротой встанет вопрос о выборе пути: со своими прихожанами и против грабительской политики нынешних правителей или с этими правителями против насущных интересов своих прихожан. В этом последнем случае они неизбежно будут отвергнуты самими верующими.

6.5. Направления политической борьбы в России после победы контрреволюции

Основных направлений политической борьбы в России и во всех бывших республиках СССР на этапе буржуазной контрреволюции два – буржуазное, ставящее своей политической целью укрепление буржуазной власти и экономической целью – закрепление капиталистических производственных отношений, и коммунистическое, ставящее своей главной политической целью свержение власти буржуазии и главной экономической целью на данном этапе – уничтожение частной собственности и рыночной экономики.

Буржуазное направление политической борьбы может быть разделено на три:

- компрадорское (международно-капиталистическое);
- национально-буржуазное;
- социал-демократическое.

Компрадорское (международно-капиталистическое) политическое направление имеет целью подчинение России и остальных «независимых» стран СНГ интересам западного капитала, ставшего международным. Основным методом его деятельности является разорение стран СНГ и превращение их в сырьевой придаток промышленного Запада. Политическими партиями этого направления являются так называемые «демократы». Основными пропагандистскими лозунгами являются интеграция в мировое хозяйство, отстаивание общечеловеческих ценностей, демократия и антикоммунизм.

Национально-буржуазное политическое направление имеет официальной целью превращение России и других «независимых» стран СНГ в промышленно и аграрно развитые капиталистические страны типа развитых стран Северной Америки, Европы или Японии. Но на самом деле подлинной целью является получение буржуазией максимальной наживы путем ограбления народа и государства. Основным методом достижения этой цели избраны захват политической власти, частная собственность, «рыночная экономика», «приватизация» государственных предприятий и воссоздание национальной буржуазии как класса. Политическими партиями этого направления являются так называемые «национал-патриоты». Основными пропагандистскими лозунгами являются независимость от Запада и национализм, включая лозунг «Великой России».

Наличие национализма в том или ином политическом течении означает или непосредственную принадлежность его к национальной буржуазии, или, по меньшей мере, соответствие ее интересам, так как

национализм дает ей власть над собственным народом, заставляя его служить ей якобы из патриотических побуждений.

Крайним выражением национально-буржуазного направления является фашизм как диктатура крупного национального капитала, осуществляемая силами государства с привлечением мелкой буржуазии. Фашизм – это последнее средство порабощения и принуждения народа и подавление инакомыслящих вплоть до физического уничтожения в интересах правящего буржуазного класса. Цель фашизма – обогащение буржуазии за счет порабощения других народов и поднятие экономики в интересах правящей элиты и класса буржуазии путем мобилизации ресурсов и людей, подъем нации на националистической основе и, следовательно, в ущерб трудящимся всех национальностей, представление интересов национальной буржуазии как якобы интересов всего народа. Основными лозунгами являются национальное единство и превосходство над остальными «неполноценными» нациями, чистота крови и антикоммунизм.

Социал-демократическое политическое направление провозглашает на словах своей целью обеспечение социальной защиты трудящихся, а на деле защищает интересы буржуазии, выступает за «смешанную» (буржуазно-государственную) и частную собственность на средства производства. Основным методом достижения этой цели избрана пропаганда групповой собственности на средства производств и на произведенную продукцию (фабрики и произведенная продукция должны принадлежать тем, кто на них работает) и приспособления к созданным капиталистическим отношениям путем развертывания профсоюзной деятельности и усиления экономических требований. Политическими партиями этого направления являются социалистические и социал-демократические партии (почти исчезнувшие было в последние годы, но ныне возрождаемые), ставящие конечной целью «демократический социализм», т. е. капитализм, в котором якобы могут сосуществовать все виды экономики и собственности и который якобы обеспечит благоденствие всем, включая трудящиеся массы. Это и является основой их лживых антикоммунистических программ и пропагандистских лозунгов.

Коммунистическое политическое направление имеет конечной целью построение бесклассового общества – коммунизма и рассматривает восстановление социализма как промежуточную, этапную цель, полагая, что уже при социализме не может быть допущена эксплуатация, основанная на частной собственности на средства производства. Главной политической задачей текущего момента считает свержение власти буржуазии и объединение всех стран СНГ в единое государство – СССР. Главная экономическая задача этого момента – уничтожение частной

собственности на средства производства, рыночной экономики, преступного курса рыночных реформ.

Политическими партиями этого направления являются коммунистические партии России и бывших республик СССР. Основными пропагандистскими лозунгами являются отстранение буржуазии от власти, ликвидация частной собственности, восстановление социализма, СССР и всех социальных завоеваний трудящихся, а также интернационализм и сплочение трудящихся для борьбы против любой буржуазии и за восстановление социализма.

Каждое из перечисленных политических направлений включает в себя по несколько партий и общественных движений. Эти партии и движения рассматривают партии и движения других направлений как своих политических противников. Но и среди партий и движений внутри каждого направления существуют разногласия, которые не позволяют им объединить свои усилия, раздробляют движение и ослабляют его. Это касается всех без исключения политических направлений от компрадоров до коммунистов. Однако следует заметить, что если у буржуазных течений внутренние противоречия неизбежны, поскольку сам принцип рыночной экономики, получения наживы и ее дележа порождает конкуренцию, то у социал-демократов разногласия вызываются попытками на словах совместить несовместимое – рыночную экономику и заботу о трудящихся массах, а у коммунистов – отсутствием проработанной теории, а отсюда наличием оппортунистов, экстремистов, а также личных амбиций некоторых руководителей.

В отличие от других партий коммунистам между собой делить нечего, но у них могут быть разные взгляды на пути достижения промежуточных целей, что вызвано только неполнотой анализа, не учетом тех или иных обстоятельств или неверными выводами. Все это есть следствие недостаточной теоретической подготовки, не проработанности теории развития современного общества, догматическим отношением к наследию классиков марксизма-ленинизма, увлеченностью тактическими вопросами в ущерб стратегии или, наоборот, увлеченностью стратегией и пренебрежением тактикой.

Таким образом, возможность объединения коммунистов непосредственно связана с развитием коммунистической теории современного общества. Отсюда вновь видна важность создания такой теории.

Из изложенного вытекает принципиальная возможность объединения коммунистов в единую партию на основе борьбы с оппортунизмом и создания единой научной теории. Четкая теория и вытекающая из нее четкая программа действий позволят коммунистам объединить вокруг себя массы трудящихся для совершения Второй социалистической революции.

6.6. Критика идеологических установок современной оппозиции

Катастрофическое положение в стране, созданное буржуазной властью за последние годы, породило недовольство самых разных слоев населения. В стране возникла оппозиция антинародному режиму, в которую вошел ряд партий и движений различной политической ориентации. Оппозиционные силы были и ранее в разогнанном Верховном Совете СССР, и в разгромленном Верховном Совете Российской Федерации. Оппозиция разоблачала действия бывшего Президента СССР М.С.Горбачева, Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина и его правительства, а также еще действующего Президента В.В.Путина и его правительства, хотя далеко не последовательно и не с классовых позиций. Оппозиция организовала ряд крупных демонстраций, митингов протеста, пикетирований и т. п. мероприятий, которые, несомненно, сыграли определенную роль в деле мобилизации трудящихся на борьбу с антинародным буржуазным режимом.

В некоторых выходящих оппозиционных газетах стали появляться аналитические статьи, в которых вскрываются те или иные негативные факты и делаются попытки выявления причин создавшейся бедственной ситуации. Однако оппозиционные издания, как правило, весьма непоследовательны в своей критике происходящего в стране. Критикуя отдельные частности, они не придают должного внимания главным и глубоко скрытым причинам, вызвавшим эти и другие частные негативные явления, а отсюда и нечеткие и даже неверные выводы и рекомендации.

Главной политэкономической ошибкой оппозиционных сил является представление о возможности народно-хозяйственного и экономического развития страны на рыночной основе, представление рыночных отношений как прогрессивных и перспективных. Коммунистические партии хотя и опротестовывали это положение, однако практически не делали должного акцента на принципиальной неприемлемости частной собственности, на преступности курса «экономических реформ» и рыночных отношений. Это является принципиальной ошибкой, т. к. в стране за годы Советской власти уже был реализован единый народно-хозяйственный комплекс, основанный на общенародной собственности и плановых началах и доказавший свое преимущество, его демонтаж в сторону разобобществления собственности уже привел, и в дальнейшем приведет только к негативным явлениям.

В наших конкретных условиях переход к рыночным отношениям означает разрывывание и разгром существовавшего единого народно-хозяйственного организма, в результате чего не будет ни планового, ни рыночного хозяйства. Будут одни руины, что мы и видим. Нечеткость

аргументации, колебания в этом вопросе создают двусмысленность при разъяснении целей, которых добивается оппозиция. Типичной является, например, публикация в газете «Завтра» № 5, 1995, в которой аналитический центр «День» сформулировал следующие три задачи, которые, по его мнению, должны были ставиться оппозицией:

- необходимость свержения группы Ельцина и Черномырдина, поскольку они «проводят и будут проводить антинародный, антигосударственный курс»;
- борьба против угрозы гражданской войны и борьба за возрождение государственности;
- необходимость поддержки только определенных, здравомыслящих людей.

Все три задачи на самом деле не являются определяющими.

В самом деле, не только группы Ельцина и Черномырдина проводили и теперь проводят антинародный, антигосударственный и антисоциалистический курс, но и все политические группы и партии, которые поддерживают преступный курс частной собственности, рыночных реформ и рыночной капиталистической экономики. Все они являются политическими наемниками новоявленной буржуазии, выражают и защищают корыстные интересы предпринимателей и бизнесменов, коммерсантов и спекулянтов, банкиров и лавочников, всех этих больших и малых кровососов народа. Эта буржуазия только потому смогла ограбить народ и государство, что обманом захватила политическую власть в стране, навязала буржуазную конституцию и приняла буржуазные законы о частной собственности, приватизации (узаконенном воровстве) и рыночной капиталистической экономике.

Следовательно, сказать *только* о группах Ельцина и Черномырдина и не сказать о преступности всей буржуазии и преступности ее частнособственнического курса рыночной экономики, который привел страну к катастрофе, значит скрыть правду в интересах буржуазии и вопреки интересам народа и государства.

О борьбе с угрозой гражданской войны. Буржуазные средства массовой информации рисуют народу ужасные картины гражданской войны, которая его ждет, если он осмелится пойти на «экстремистские» действия, т. е. на свержение власти буржуазии. Это – «кровавый хаос», «братоубийственная бойня», «геноцид собственного народа», массовые репрессии и расстрелы невинных, ГУЛАГи и тюрьмы, всеобщая анархия, беззаконие и разруха.

Буржуазная пропаганда переполнена доброжелательностью к народу. Вместо ужасов гражданской войны она предлагает – давайте жить дружно. Создадим общество «гражданского согласия», в котором все будут любить друг друга. Мы будем вас грабить и за ваш счет купаться в роскоши на фешенебельных курортах Запада, а вы работайте и любите нас. Ведь теперь мы освободились от «коммунистической тирании» и

живем в демократическом обществе «равных возможностей». Президент Ельцин в свое время даже выпустил специальный указ о том, что революционный праздник 7 ноября должен впредь именоваться Днем согласия.

На самом деле все это ложь. Кровопролитная гражданская война в России после почти бескровной Октябрьской революции возникла вследствие определенных исторических условий. Страна была в значительной мере крестьянской и религиозной. Многие верили в доброго царя и шли за царем и буржуазией. Люди тогда еще не жили при социализме, не понимали и не знали его преимуществ. Сохранилось многочисленное царское офицерство (из 200 тысяч офицеров около 100 тысяч не приняли Советской власти и начали вооруженную борьбу против нее). Началась империалистическая интервенция. В этих тяжелейших условиях революция не имела решающего превосходства сил над контрреволюцией для быстрой победы. Поэтому жестокая борьба трудового народа против эксплуататоров продолжалась долго и потребовала больших жертв.

В настоящее время ситуация в нашей стране коренным образом отличается от ситуации той эпохи. В этих новых условиях возможность масштабной и кровопролитной гражданской войны между трудящимися и буржуазией полностью исключается. Прежде всего, для такой войны нет главного и необходимого условия – у буржуазии нет сил, сопоставимых с силами трудового народа, на стороне которого, безусловно, станет подавляющее большинство рядового и среднего офицерского состава армии (кроме продажных генералов, которые в большинстве своем отстранятся от активных действий). Даже из буржуазных социологических опросов следует, что буржуазию и ее курс поддерживает сегодня не более 7-10% населения. Поэтому, даже если бы она захотела развязать гражданскую войну для своего спасения, то не смогла бы этого сделать. Свое бессилие буржуазия хорошо понимает и очень боится. Ей только и остается запугивать трусливую интеллигенцию ужасами новой гражданской войны. А на рабочий класс это не действует. И если буржуазии удалось обманом совершить бескровную («бархатную») контрреволюцию вопреки интересам подавляющего большинства населения, то тем более возможна бескровная «бархатная» социалистическая революция – восстановление социализма в соответствии с коренными интересами трудящихся и вопреки интересам буржуазии.

Запугивая народ возможностью гражданской войны, буржуазия стремится отвлечь внимание трудящихся от тех тяжчайших преступлений, которые она уже совершила и продолжает совершать в настоящее время, развязав межнациональные конфликты и войны, а также войны против собственных народов.

Что касается «возрождения государственности», то для принципиальной оппозиции сразу же возникает вопрос, о какой государственности идет речь – о капиталистической или о социалистической. Ибо сегодня никакого другого государства быть не может. Утверждение, что при сильном и процветающем государстве выигрывают все – это или преднамеренная циничная ложь для обмана трудящихся в интересах буржуазии или элементарная политическая безграмотность.

Возможно ли сегодня возрождение буржуазной России как великой, независимой и могучей державы? Ответ здесь однозначен. Сложившиеся в настоящее время внутренние и внешние исторические условия полностью исключают такую возможность. Нет и не будет главного условия для построения великой буржуазной державы – коренной заинтересованности трудящихся в усилении буржуазного государства, которое их поработило, унизило, довело до нищеты. Нет их заинтересованности в высокопроизводительном и эффективном труде на благо буржуазии. Советские люди имеют теперь опыт жизни при социализме и капитализме и могут их сравнивать. Они хорошо знают, что чем больше они будут работать, тем больше благ достанется, прежде всего, буржуазии, а не им. Они также знают, что чем сильнее буржуазное государство, тем сильнее буржуазия и тем беспощаднее ее гнет.

Что касается внешних условий возрождения буржуазной России, то их тоже нет. Империалистические страны оказали нашей буржуазии большую помощь в уничтожении могучего социалистического государства. Но теперь их позиция закономерно изменилась на противоположную. Экономически и военной угрозой они не допустят возрождения сильной России. В системе империалистических противоречий и борьбы лишней сильный конкурент не нужен и опасен. «Мировое сообщество» уже определило место буржуазной России в качестве послушного колониального придатка, поставщика сырья по низким ценам и рынка сбыта для отходов «цивилизованных» стран. Скандинавы заявили, что благодаря России избавились от последней дохлой коровы. США уже не раз показали России свои империалистические зубы и бесцеремонно поставили ее на свое унижительное место. Наша буржуазия положила в западные банки 300 миллиардов долларов, украденных у народа, и теперь судьба России, которая попала в долговое рабство благодаря кабальным займам, ее не беспокоит.

Главная цель буржуазной государственности состоит в защите корыстных интересов буржуазии от народа всеми средствами от политики и идеологии до «спецназа» и армии. Основным корыстным интересом буржуазии совпадает с целью капиталистического производства и рыночной экономики, основанной на частной собственности. Это – получение максимальной прибыли-наживы любой ценой, путем нещадной эксплуатации трудящихся, различных преступлений, грабежей и войн.

Буржуазная государственность обеспечивает защиту антинародного буржуазного строя и ее власти от революционной борьбы трудящихся, восстановления власти народа и социалистического строя. Буржуазная пропаганда наряду с ложью о «кровавом хаосе» социалистической революции выдвинула лозунг о «возрождении государственности», конечно же, буржуазной для идеологической защиты своего строя.

Курс же на социалистическую государственность – это путь преодоления кризиса и буржуазного беспредела и подлинного возрождения нашей Родины. Этот путь однозначно характеризуется двумя основными признаками – властью трудящихся и полным господством общенародной социалистической собственности. Эта собственность обеспечивает единство интересов дружбу и взаимопомощь всех национальностей, единство всего народного хозяйства, единое планирование, бесплатные образование, здравоохранение, детские учреждения. Это государство, в котором все делается для людей. Но для этого необходимо упразднение частной собственности.

Упразднение частной собственности означает ее преобразование в общенародную социалистическую собственность, т. е. ликвидацию всех частных банков, компаний, фирм, акционерных обществ, всех видов приватизации, запрет частных валютных операций и вывоза валюты за границу, введение абсолютной монополии государства на внешнюю и внутреннюю торговлю и т. д. Упразднение частной собственности уничтожит все неизлечимые язвы капитализма. Таким образом, оппозиция обязана четко сказать, какую же государственность она защищает – капиталистическую или социалистическую. В зависимости от ответа на этот вопрос станет ясно с кем она – с отечественной буржуазией против компрадоров или с трудящимися против всякой буржуазии.

Что касается поддержки только «определенных, здравомыслящих представителей» политических групп, то здесь та же беспринципность и безликость, которая совершенно неприемлема для принципиальной оппозиции. Какое «здравомыслие» и в чьих интересах его надо поддерживать? «Здравомыслие» буржуазии или здравомыслие трудящихся? Они противоположны и абсолютно несовместимы, как противоположны и несовместимы интересы эксплуататоров и эксплуатируемых, грабителей и ограбленных, угнетателей и угнетенных. Буржуазное «здравомыслие» – это капитализм, буржуазное всевластие, частная собственность и рыночная экономика. Здравомыслие трудящихся – это социализм, всевластие трудящихся, социалистическая собственность и социалистическая экономика. «Здравомыслие» буржуазии ориентировано назад, в прошлое, а здравомыслие трудящихся – вперед, в будущее, на прогрессивное развитие человечества к триумфу свободы и справедливости.

Хотя того или не хотят идеологи оппозиции, но, не формулируя четко своей позиции относительно рыночной экономики и капитализма, провозглашая в качестве главных задач борьбу против «угрозы гражданской войны», борьбу за «общенародную государственность» и поддержку «здравомыслящих представителей» вместо свержения власти буржуазии и уничтожения частной собственности, они осуществляют буржуазную идеологическую диверсию против народа и фактически препятствуют возрождению социалистической Родины.

Особо необходимо остановиться на опасности буржуазного национализма, пропаганда которого время от времени возникает в оппозиционных кругах.

Пропаганда национализма сегодня является одним из важных инструментов национальной буржуазии, направленным на разобщение трудящихся, обособление каждого народа, представление интересов национальной буржуазии как интересов всего народа данной национальности, классовый мир и на основе этого – возможность бесконтрольной эксплуатации своего народа.

Принадлежность к той или иной национальности вовсе не говорит о том, что ее носитель на деле отстаивает интересы своего народа. «Новые русские», например, это очень часто воры и эксплуататоры всех народов, в первую очередь, русского, о каких их общих интересах с русским народом может идти речь?

Противником буржуазного национализма справа является компрадорская буржуазия, не признающая национальных различий, ратующая за «общечеловеческие ценности», за общемировой рынок, за стирание границ государств и за единое мировое хозяйство на рыночной основе. Реализация этих планов позволит ей эксплуатировать вообще все народы мира. Задачей компрадорской буржуазии на данном этапе является подчинение нашей страны интересам Запада, отсюда и ее позиция.

Противником национализма слева являются коммунисты. Их задача – восстановить нашу общую многонациональную Родину – Советский Союз и не допустить эксплуатации трудящихся ни компрадорской, ни отечественной буржуазией. Коммунисты признают единство классовых интересов трудящихся независимо от их национальной принадлежности. Никакого классового мира с эксплуататорами коммунисты не признают, какой бы национальности они ни были. Коммунисты считают необходимым восстановление СССР как единой великой социалистической державы, понимая, что ни одна «независимая» республика бывшего СССР, в том числе и Россия, отдельно существовать не может.

Особую опасность представляет пропаганда национализма из уст псевдокоммунистов: она подрывает самую суть коммунистической идеологии и исходить может только от провокаторов, пытающихся таким способом лишить коммунистическое движение поддержки масс. Подобные случаи дают справедливое основание населению сомневаться

в последовательности коммунистической идеологии. Проявления национализма в среде коммунистов, к счастью, редкие, пресекаются самими коммунистами.

Никаких межнациональных конфликтов у нас не было и нет. Есть попытка буржуазии подменить классовые противоречия межнациональными, разобщить народы и стравить их между собой. И долг всех нас – не позволить этому совершиться.

6.7. Левый и правый уклоны в современном коммунистическом движении и задачи коммунистов на этапе подготовки Второй социалистической революции

Коммунистические партии, хотя и более последовательны в подобных вопросах, однако и они допустили многочисленные ошибки.

Во всех коммунистических партиях все еще слабы идеологические группы, несмотря на наличие солидных теоретических кадров. Теоретические вопросы проработаны недостаточно, а то, что проработано, относится лишь к преодолению трудностей текущего момента. Практически не разрабатываются вопросы теории развития современного общества, сегодня это дело рук отдельных энтузиастов. Проводимая организационная работа в этом направлении явно недостаточна, хотя интеллектуальный потенциал имеется немалый.

Не проработан вопрос о союзниках. Мало пресекались провокации и националистические лозунги. Крайне слабо ведется работа с молодежью и армией. Само коммунистическое движение раздроблено, что существенно его ослабляет. Последнее объясняется не столько «амбицией лидеров», сколько расхождением в оценках тех или иных положений и событий, что также связано с не проработанностью теории коммунистического движения в современных условиях.

Некоторые партии, называющие себя коммунистическими, ни разу не высказалась однозначно ни против рыночных отношений, ни против присвоения общенародной собственности трудовыми коллективами, хотя эти средства производства в свое время были созданы всей страной и переданы коллективам в пользование, но никак не во владение. Присвоение их трудовыми коллективами означает превращение общенародной собственности в групповую частную собственность и разграбление этими коллективами общенародного достояния.

В коммунистических партиях имеют место левый и правый уклоны.

Уклонами в коммунистическом движении являются отклонения от движения к социализму и коммунизму. Следует различать левый уклон,

направленный на неоправданное ускорение революционного процесса, и правый уклон, направленный на торможение этого процесса. Под революционным процессом следует понимать движение от предыдущей общественно-экономической формации к последующей, например, движение от капитализма к социализму или от социализма к коммунизму. Обратное движение – от последующей формации к предыдущей – есть контрреволюционный процесс.

Неправомерность левого уклона заключается в разрыве между целями движения и возможностями их реализации в существующих условиях и в предлагаемые сроки. Провозглашение левацких лозунгов обрекает революционный процесс на поражение, отталкивает трудящиеся массы от участия в революционном движении в связи с пониманием ими авантюристичности провозглашаемых в данный момент целями. Тем самым наносится вред всему коммунистическому движению.

Опасность правого уклона заключается в провозглашении под видом революционных фраз контрреволюционных целей и тем самым в ориентации масс на затягивание или прекращение революционного процесса или даже на обращение его вспять.

Левыми уклонами в движении коммунистов на данном этапе являются:

- требование немедленного революционного вооруженного восстания с целью свержения правящего режима, немедленного восстановления СССР, немедленного привлечения к ответственности всех, кто повинен в развале страны, экономики, обнищании народа;

- отказ от сотрудничества с теми силами, которые на данном этапе способны реально помочь в осуществлении перечисленных целей, но имеют иной взгляд на последующее развитие событий;

- призыв к немедленному взятию власти без подготовки революционной власти на местах и без последующей программы действий («Возьмем власть, а там посмотрим, что надо делать!»).

В.И. Ленин писал [9, с. 253]:

«...большинство партийных работников, исходя из самых лучших революционных побуждений и лучших партийных традиций дает увлечь себя «ярким» лозунгом, *не схватывая новой* общественно-экономической и политической ситуации, не учитывая *изменения условий*, требующего быстрого, крутого изменения тактики».

Одной из особенностей текущего момента является организационная неподготовленность и политическая пассивность масс, связанная с усталостью и неверием каким бы то ни было обещаниям со стороны кого бы то ни было. Поэтому быстрого изменения положения страны ожидать нельзя. Однако ухудшение экономической обстановки, связанное с распадом производства, способствует пробуждению масс. Реальный же революционный процесс возможен только на основе участия в нем широких масс трудящихся. Поэтому наряду с развитием

стихийного процесса необходима кропотливая работа по разъяснению трудящимся реальной ситуации в стране и во всем мире, по негативным последствиям «рыночного» развития и капитализма, а также по целям коммунистического движения. В этом свете пренебрежение любыми формами легальной работы в борьбе с буржуазией неправильно. Однако «хорошая» работа коммунистов в Думе по принятию буржуазных законов без разоблачения буржуазной сущности Российского государства, его власти, частной собственности и рыночной экономики, является гнуснейшим предательством трудящихся в интересах буржуазии.

Правыми уклонами являются:

– в политике – отказ от классовой борьбы, от свержения власти буржуазии и от диктатуры пролетариата;

– в экономике – отказ от уничтожения частной собственности и рыночной экономики и от их замены общенародной собственностью и социалистической экономикой.

Из этих двух главных моментов вытекают оппортунистические положения:

– возможность якобы проведения социалистических преобразований в интересах трудящихся масс в условиях сохранения буржуазной власти, призыв к сотрудничеству с ней;

– затушевывание противоположности и непримиримости интересов и целей антагонистических классов, партий и движений, призывы к соглашению с «Белым движением» (практически не существующим);

– запугивание масс несуществующими опасностями, например, опасностью «полномасштабной гражданской войны»;

– призыв к вписыванию в «мировую экономику»;

– призыв к установлению при социализме рыночных отношений, многообразия форм собственности или многоукладной экономики, в действительности чисто капиталистической;

– утверждение необходимости разобобществления собственности, в том числе призывы к образованию групповой собственности за счет присвоения бывшей социалистической собственности коллективами предприятий и к индивидуально-семейному предпринимательству;

– оправдание существования отдельных привилегированных групп рабочего класса, интеллигенции, молодежи и т.п., поскольку любые привилегии могут достигаться только за счет ограбления всего трудового народа;

– противопоставление трудящихся по национальным признакам.

1. Заявления о возможности проведения социалистических преобразований в интересах трудящихся масс в условиях сохранения буржуазного строя являются политически наивными и безграмотными. Призыв к сотрудничеству с действующим компрадорским режимом является буржуазной идеологической диверсией. Этот режим буржуаз-

ной власти создан для того, чтобы воры и бизнесмены могли беспредельно обогащаться за счет трудящихся и сделать страну сырьевой колонией Запада. Он преступен в своей экономической первооснове – частой собственности. Ни на какие компромиссы добровольно он не пойдет и не уступит ни власти, ни привилегий. Поэтому любые переговоры с ним на эти темы лишь наносят ущерб революционной борьбе.

Но призывы к сотрудничеству с ним дезориентируют трудящихся и поэтому крайне опасны.

2. Некоторыми руководителями коммунистических партий в целях привлечения к борьбе с правящим режимом всех патриотических сил всячески затушевываются различия между целями различных классов, партий и движений. С той же целью декларируется необходимость совмещения социализма с рыночной экономикой, при этом делаются ссылки на НЭП 20-х годов и на опыт современного Китая, в котором успехи смешанной экономики несомненны. При этом игнорируется то обстоятельство, что экономическая ситуация в России сейчас и экономическая ситуация в России в 20-е годы, а также в современном Китае принципиально различны: и в России в 20-е годы, и в современном Китае промышленность нужно создавать заново, а у нас она создана; и в России тогда, и в Китае сейчас основная масса населения – мелкая буржуазия, в частности, единоличное крестьянство, которого сегодня в нашей стране практически нет. Колхозники – это не единоличное крестьянство, а сельскохозяйственные рабочие. А поэтому механический перенос рекомендаций из 20-х годов на наше время или из Китая в современную Россию неправилен.

Конечно, на переходном этапе от сегодняшнего «капитализма» к будущему социализму государству придется допустить существование розничного рынка кустарных изделий и сельскохозяйственных продуктов, введя соответствующие ограничения. «Витринное изобилие» позволит избежать дефицита потребительских товаров все то время, пока государство не сможет организовать необходимый выпуск всего, что нужно населению, в необходимом количестве и качестве. С сожалением приходится признать, что переходный период будет, вероятно, более длительным, чем период существования НЭПа в 20-е годы. Однако и сырье для кустарей, и удобрения для фермеров берутся из общего котла, а расходы труда на единицу продукции здесь несоизмеримо больше, чем в государственном производстве. Мелкий буржуа принципиально не сможет конкурировать с государством, если он не превратится в крупного буржуа. Но тогда будет вновь создана угроза самому существованию социалистического государства.

Социализм не может быть совмещен с рынком, потому что социализм предполагает системную организацию производства, а рынок – хаотическую. При социализме рынок может существовать только как паразитическое образование, существующее за счет социалистического

государства, и поэтому между ними всегда будет вестись борьба не на жизнь, а на смерть. Рынок всегда будет стремиться уничтожить социализм и возродить капитализм, а социалистическое государство вынуждено будет всячески ограничивать свободу рынка. При правильной политике правящей партии спор будет решен в пользу социалистического государства, и рынок рано или поздно будет уничтожен. При неправильной политике рынок победит социализм и вновь реставрирует капитализм. Третьего не дано.

То же касается и многоукладности экономики: либо социализм с его системной организацией производства, охватывающей *все* средства производства и всю рабочую силу, либо многоукладность, при которой сначала небольшая, а далее все большая часть средств производства выпадает из под контроля государства и, в конце концов, – реставрация капитализма в полном объеме.

То же самое относится к коллективной собственности на предприятия. Каждое предприятие построено силами всего народа, и присвоение его трудовым коллективом есть грабеж этим коллективом всего остального народа. Этот коллектив пытается обустроить свое благополучие за счет других. Само частное предприятие выпадает из общей системы производства и дезорганизует его. Об опасности этого предупреждал еще В.И. Ленин. Но трудящиеся, присвоившие себе предприятие, к тому же еще и наивны: на самом деле они никогда не будут реальными владельцами предприятия, так как им будет тот, кто рано или поздно завладеет контрольным пакетом акций. Что он сделает с предприятием и с его работниками, будет решать только он.

Наличие не обобщественной собственности в сфере производства неминуемо входит в противоречие с задачами планового развития народного хозяйства, отрывает от него сырье и рабочую силу, противопоставляет интересы различных групп трудящихся друг другу, и в этом не заинтересованы ни трудящиеся, ни социалистическое государство.

Таким образом, позиция многоукладности, рыночной экономики и коллективной собственности на средства производства при социализме является ложной, соглашательской, беспринципной и принципиально неприемлемой. Такая позиция еще и нечестна, так как в перспективе не может быть соглашения с буржуазией, эксплуатирующей трудящихся. Если же такое сотрудничество все же состоится, то восстановление социализма станет невозможным.

Другой вопрос, что среди тех, кто пытается стать «производственной» буржуазией немало таких, которые искренне хотели бы развязать себе руки для наилучшей организации производства. Эти люди наивно полагают, что капитализм предоставит им такие возможности, поскольку при социализме они этих возможностей не имели. Однако это неверно. При капитализме у этих инициативных людей появляются

огромные трудности, которых раньше не было: организация снабжения и сбыта, отчисление разорительных налогов, социальные конфликты и т. п. А главная трудность заключается в том, что подлинной целью является не развитие производства, а получение максимальной прибыли. Эти два требования часто не совпадают и даже противоположны. Уже сейчас видно, что реальная организация любого производства крайне затруднена. Она окажется так же затруднена и в случае изгнания компрадорской буржуазии и передаче власти отечественной буржуазии, потому что и для нее главное – это частная нажива и конкурентная борьба. Реально все это сведется все к тому же разграблению общественной собственности и эксплуатации трудящихся.

С другой стороны, социализм вовсе не исчерпал своих возможностей по предоставлению инициативным людям реализации их способностей. Наоборот, только социализм при, разумеется, рациональной организации управления, предполагающей иерархическую структуру, способен предоставить необходимые условия для творчества и реализации всякой полезной инициативы. Например, об исключительных творческих возможностях наших специалистов в советское время с завистью говорили американские разработчики вычислительной техники в одну из поездок в нашу страну.

Инициативные организаторы производства должны быть привлечены к управлению в первую очередь. Тогда для них отпадет необходимость ридиться в одежды буржуазии, и они станут первыми помощниками в деле строительства социализма.

Что касается соглашения с «Белым движением», объединения интересов «красных» и «белых», то непонятно, о чем вообще может идти речь. Никакого «Белого движения» давно уже нет. Носители этой идеи давно умерли. Многие бывшие белогвардейцы, находясь в эмиграции, вкусили «прелести» западного образа жизни и стали патриотами Советской России, хотя и не имели возможности вернуться. Многие сожалели о своем прошлом. С кем соглашаться? С теми, кто все еще пытается реанимировать «Белую идею»? Но ведь это придаст новые силы этим непризнанным никем авантюристам.

3. По поводу возможности возникновения гражданской войны. Опасность гражданской войны есть очередная ложь, так как буржуазному режиму не удалось создать сколько-нибудь значительный класс собственников, да и вряд ли удастся, поскольку его задачей вовсе не является развитие страны на капиталистической основе. Его задачей является максимальное личное обогащение за счет разорения страны и превращение ее в сырьевой придаток Запада. В этом случае никакой процветающей страны быть не может.

Поэтому развитой отечественной производственной буржуазии у нас не будет. А значит, и противостоять наступлению пролетариата будет некому. Наемники есть и будут, поэтому могут быть и отдельные

стычки, спровоцированные режимом. Могут быть и репрессии. Но создать в стране многочисленную военную силу, которая окажет длительное сопротивление пролетариату после свержения буржуазии, сегодняшнему буржуазному режиму не удастся.

Разговоры о возможности гражданской войны объективно служат интересам защиты существующего режима от трудящихся, они мешают подъему революционного движения и поэтому являются провокационными и вредными для революции.

4. Органическое включение страны в так называемую «мировую экономику» возможно лишь в том случае, если принять к руководству все те принципы, на которых эта «мировая экономика» базируется, т. е. принципы мировых рыночных отношений, навязанных всему миру развитыми капиталистическими странами и транснациональными корпорациями и банками. Однако, собираясь участвовать в чужом пиру, не вредно подумать о том, в качестве кого мы там будем участвовать – в качестве того, кто ест, или в качестве того, кого едят. В данном случае можно с уверенностью ожидать последний вариант. В будущем необходимо не включение страны в мировую экономику, а ее самостоятельность и независимость, и установление равноправных и взаимовыгодных торговых отношений со всеми странами, в том числе и с капиталистическими.

5. Ограниченные и строго контролируемые государством рыночные отношения внутри страны, безусловно, могут иметь место на ранней стадии развития социалистических отношений. В работе «О продовольственном налоге» В.И. Ленин указывал [10]:

«...для экономической смычки города и деревни, промышленности и сельского хозяйства сохранить *на известное время* (курсив мой – В.А.) товарное производство (обмен через куплю-продажу), как *единственно приемлемую* для крестьян форму экономических связей с городом, и развернуть во всю советскую торговлю, государственную и кооперативно-колхозную, вытесняя из товарооборота всех и всяких капиталистов».

Установление же рыночных отношений при зрелых социалистических производственных отношениях в сколько-нибудь значительных размерах означает сохранение товарного производства. В работе «Экономические проблемы социализма в СССР» [11, с.15] И.В. Сталин по этому поводу говорит:

«Нельзя рассматривать товарное производство, как нечто самодовлеющее, независимое от окружающих экономических условий. Товарное производство старше капиталистического производства. Оно существовало при рабовладельческом строе и обслуживало его, однако не привело к капитализму. Оно существовало при феодализме и обслуживало его, однако, несмотря на то, что оно подготовило некоторые условия для капиталистического производства, не привело к капитализму. Спрашивается, почему не может товарное производство

обслуживать также *на известный период* (курсив мой – В.А.) наше социалистическое общество, не приводя к капитализму, если иметь в виду, что товарное производство не имеет у нас такого неограниченного и всеобъемлющего распространения, как при капиталистических условиях, что оно у нас поставлено в строгие рамки благодаря таким решающим экономическим условиям, как общественная собственность на средства производства, ликвидация системы наемного труда, ликвидация системы эксплуатации?»

А далее он пишет (там же, с. 17):

«... наше товарное производство представляет собой не обычное товарное производство, а товарное производство особого рода, товарное производство без капиталистов, которое имеет дело в основном с товарами объединенных социалистических производителей (государство, колхозы, кооперация), сфера действия которого ограничена предметами личного потребления, которое, очевидно, никак не может развиваться в капиталистическое производство и которому суждено обслуживать совместно с его «денежным хозяйством» дело развития и укрепления социалистического производства».

Таким образом, И.В.Сталин допускал товарное производство или рыночные отношения в ограниченной сфере только предметов потребления и при жестком контроле со стороны пролетарского государства.

Однако сохранение товарного производства с его «денежным хозяйством» при ослаблении государственного контроля на самом деле создало предпосылки для развития так называемой «теневого экономики», появление которой было бы невозможно, если бы не существовало товарного производства и денег. А «теневая экономика» стала зародышем капиталистической экономики в застойные годы социализма. Поэтому рыночные отношения при социализме никак нельзя рассматривать как перспективные. Они должны быть строго ограничены и находиться под жестким контролем государства и трудящихся. А главное, их сфера должна непрерывно сокращаться вместе с сокращением товарно-денежных отношений во всех сферах, включая сферу потребления, только тогда будет гарантия того, что рыночные отношения однажды не взорвут социализм.

В той же работе (с. 92, 94) И.В.Сталин пишет:

«...товарное обращение несовместимо с перспективой перехода от социализма к коммунизму».

...Задача состоит в том, чтобы зачатки продуктообмена организовать во всех отраслях сельского хозяйства и развить их в широкую систему продуктообмена с тем, чтобы колхозы получали за свою продукцию не только деньги, а главным образом необходимые изделия. Такая система потребует громадного увеличения продукции, отпускаемой городом деревне, поэтому ее придется вводить без особой торопливости, по мере накопления городских изделий. Но вводить ее нужно неуклонно,

без колебаний, шаг за шагом, *сокращая сферу действия товарного обращения* (курсив мой – В.А.) и расширяя сферу действия продуктообмена.

Такая система, сокращая сферу действия товарного обращения, облегчит переход от социализма к коммунизму. Кроме того, она даст возможность включить основную собственность колхозов, продукцию колхозного производства в общую систему общенародного планирования.

Выгодна ли такая система для колхозного крестьянства? Безусловно, выгодна. Выгодна, так как колхозное крестьянство будет получать от государства гораздо больше продукции и по более дешевым ценам, чем при товарном обращении».

Из изложенного вытекает, что товарное производство и рыночные отношения могут быть допущены при социализме, но в ограниченной сфере и при жестком контроле со стороны государства и трудящихся, они должны охватывать узкую зону предметов потребления, и они должны неуклонно сокращаться. Товарное производство и рыночные отношения никоим образом не могут рассматриваться как перспективные.

6. Точно так же следует оценивать и возможность установления при социализме многоукладной экономики. Наличие частного сектора производства неизбежно будет разрушать социалистическую государственную экономику, выпадая из общего планового хозяйства и дезорганизуя его. Наличие частной собственности даже в сфере обслуживания так или иначе связано с присвоением чужого неоплаченного труда, т. е. с эксплуатацией либо работников, занятых в частном секторе, либо государства, услугами которого пользуются эти работники, но которые не возмещают ему производимых на них государством затрат, либо тех трудящихся, которых сфера предполагает обслуживать за счет соответствующего увеличения стоимости обслуживания.

Между хозяевами частных предприятий легко достигается договоренность по установлению монопольных цен. Против несогласных принимаются жесткие меры. Вся сфера подпадает под контроль мафиозных организаций, в результате страдают все – трудящиеся, пользующиеся сферой обслуживания, с которых взимают повышенную оплату услуг, работники частных предприятий, находящиеся в зависимости от хозяев, сами «хозяева», находящиеся под реальным контролем мафий. Создается целая пирамида неофициальной власти, преследующая в конечном итоге все ту же цель - личное обогащение за счет эксплуатации трудящихся. Наличие области, в которой товарно-денежные отношения не только не сокращаются, а наоборот, расширяются, объективно препятствует переходу от социализма к коммунизму. Таким образом, ни о какой «многоукладности экономики», предусматривающей наличие частной собственности, при социализме, в

котором еще сохранены некоторые товарно-денежные отношения, речи не должно идти.

7. Образование групповой собственности за счет присвоения государственной собственности коллективами предприятий недопустимо хотя бы потому, что возвращает социализм на его самую раннюю стадию, на этап перехода от капитализма к социализму, когда еще никакого государственного сектора экономики вообще не было. Тогда лозунг «фабрики – рабочим, земля – крестьянам» был верен, но теперь он недопустим, т. к. противостоит возможности создания социалистической плановой экономики. Целью такого предприятия становится нажива. Каждое предприятие преследует свою выгоду, повышает цену и выпускает только ту продукцию, которая для него наиболее выгодна, само достает сырье и реализует продукцию. Это предприятие выпадает из общегосударственного планирования, находится в состоянии непрерывной борьбы с конкурентами, что не столько способствует повышению качества продукции, сколько приводит к непроизводительным затратам.

Сама эта групповая собственность в условиях, когда она явилась результатом разгосударствления общественной собственности, глубоко аморальна, так как коллектив присваивает себе то, что создано не им, а усилиями трудящихся всей страны. Далее начинается процесс перераспределения групповой собственности внутри группы – перераспределение доходов, акций и т. п., что ведет к нескончаемым социальным конфликтам внутри группы. В конечном итоге основное владение и основной доход оказываются в руках ограниченного числа наиболее хитрых лиц из состава руководителей предприятия, возникает все та же эксплуатация трудящихся данного предприятия, а всеми ими вместе – государства и тем самым остального общества. Но поскольку этим занимаются все, то в конечном итоге это ведет к общему снижению уровня производства, росту социальной напряженности и деградации общества. Ни о каком реальном социализме и, тем более, построении коммунизма при развитии групповой собственности не может идти и речи.

В работе «Экономические проблемы социализма в СССР» И.В.Сталин писал (с. 66):

«Нельзя добиться ни изобилия продуктов, могущего покрыть все потребности общества, ни перехода к формуле «каждому по потребностям», оставляя в силе такие экономические факты, как колхозно-групповая собственность, товарное обращение и т. п.».

Что касается индивидуально-семейного предпринимательства, то здесь необходимо отметить, прежде всего, его бесперспективность и мелкобуржуазность. Такое предпринимательство возможно лишь на ранней стадии социалистических отношений, пока не налажено общесоциалистическое хозяйство, так как семейное предпринимательство не

способно в силу своей мелкости конкурировать с государственными предприятиями по затратам на единицу продукции. А, кроме того, такое предпринимательство изначально мелкобуржуазно, вырывает участников из процесса развития общественного производства, порождает корысть, погоню за прибылью, все то, что связано с любыми рыночными отношениями, и объективно противостоит целям и процессу становления социалистических производственных отношений. Индивидуально-семейное предпринимательство неизбежно порождает мелкобуржуазные устремления, мелкобуржуазную мораль со всеми их пороками и классовые противоречия. Социалистическое государство не может быть заинтересовано в развитии мелкой буржуазии.

8. Наделение каких-либо категорий или групп населения теми или иными привилегиями развращает их, даже если эти привилегии заслужены. Начинается борьба за эти привилегии или за переход в состав привилегированных групп. Вокруг привилегий очень быстро образуется слой лиц, не заслуживших эти привилегии, но имеющих их. Фактически привилегии – это вид присвоения отдельными лицами общественной собственности. Отбор в руководящий состав по признаку «рабоче-крестьянского происхождения» сыграл в свое время медвежью услугу Советской власти, т. к. к власти стали привлекаться некомпетентные люди, задачей которых было любыми средствами удержаться у власти с целью получения привилегий и которые ничем не гнушались для этого. Это тем более относится к привилегиям на основе национальной принадлежности. Ничего, кроме вреда, обществу это не приносит.

Особо остро стоит вопрос о привилегиях руководящему составу или членам правящей партии. Этому вопросу в будущем должно быть уделено особое внимание в связи со сложностью проблемы: выполнение служебных обязанностей часто связано с дополнительными расходами и тем самым привилегиями, но наличие привилегий развращает руководителей.

Принципиальное отношение к привилегиям на всем переходном этапе от социализма к коммунизму может быть следующим: привилегии могут сохраняться и даже расти лишь у определенных возрастных групп – детей, стариков, у лиц не трудоспособных. Все же остальные привилегии должны сокращаться, а благосостояние заслуженных лиц должно расти вместе с благосостоянием всего общества.

А.С.Макаренко справедливо считал, что единственным привилегированным классом в нашей стране могут быть только дети, а В.В.Маяковский предлагал не считаться ни славой, ни заслугами, и это правильно.

Из изложенного вытекают и задачи коммунистических партий на этапе подготовки социалистической революции.

1. Объединение всех коммунистических партий России в единую коммунистическую партию России, а затем на основе объединения

коммунистических партий всех республик бывшего СССР создание единой коммунистической партии страны. Это является одной из важнейших и ближайших целей коммунистов

2. Проработка на основе марксизма и ленинизма основных вопросов теории развития современного общества, на основании которой должна быть создана Программа единой коммунистической партии, состоящую из Программы-максимум – построения коммунистического общества в стране – СССР, и Программы-минимум – свержения власти буржуазии, упразднения частной собственности на средства производства и восстановления плановой организации хозяйства и только после этого восстановление всех социальных гарантий.

Ошибочно думать, что теорией можно будет заняться потом, после победы над буржуазией. Если в результате победы над буржуазией коммунистам удастся реализовать лишь первоочередные задачи, а о следующем этапе они не будут иметь правильного представления, то это будет означать, что в самое ближайшее время после победы неизбежно поражение по всем направлениям экономики, политики и идеологии.

3. Разоблачение буржуазного строя, власти, экономики и пропаганды.

4. Разъяснение трудящимся массам целей и задач коммунистического движения. Разъяснение, что только на путях социалистического строительства возможно возрождение страны. Подготовка масс к проведению социалистической революции.

5. Борьба с оппортунизмом.

6.8. О некоторых тактических возможностях восстановления Советской власти

На этапе борьбы за свержение буржуазного режима актуален лозунг «Вся власть Советам», в которых большинство избранных народом депутатов будет определять направление деятельности исполнительных органов. При Советской власти исполнительные органы – правительство и администрация на местах подчинены и подотчетны Советам соответствующих уровней, которые назначают Правительство и администрацию, контролируют их деятельность и правомочны при необходимости освобождать членов Правительства или администраторов от занимаемых должностей. Этим Советы отличаются от буржуазного парламента и Собраний представителей на местах, являющихся фактически совещательными органами при исполнительной власти. Однако этот лозунг может уточняться и даже сниматься в зависимости от того, в чьих руках реально находится власть в советах. Задачей коммунистов является подчинение Советов своему влиянию и разъяснение депутатам их обязанностей и ответственности перед народом.

В настоящее время разработаны и приняты законы о местном самоуправлении. Цель этих законов проста: передать ответственность за все происходящее в стране в регионы, которые теперь будут отвечать за все, что натворила верховная власть.

Однако в этом есть и своя положительная сторона. Передача властных полномочий в регионы повышает роль местного самоуправления. В большинстве случаев местные главы администраций выбираются «всенародным голосованием», при котором борьба между кандидатами прямо зависит от их финансовых возможностей и так называемого «административного ресурса». Но такой порядок можно изменить, даже не противореча действующему законодательству, необходимо лишь повысить ответственность всех выборных лиц перед избирателями. Для этого *в Устав каждого региона нужно ввести всего лишь два пункта*: один, в соответствии с которым *исполнительная власть назначается выборным органом*, например, Городским Советом депутатов, а не выбирается «всенародно», второй, в соответствии с которым *любые избранные или назначенные лица (депутаты Совета, глава администрации и т. п.) регулярно, один раз в полгода отчитываются перед теми, кто их избрал или назначил*. По результатам отчета эти лица должны представить *письменные подтверждения правильности своей деятельности* (за подписью председателя собрания соответствующего уровня и секретаря). *Если каким-либо лицом такое подтверждение в письменной форме не представлено, оно автоматически лишается права занимать этот пост, и должность считается вакантной, а выборы или назначения проводятся повторно*. Фактически этим и будет возвращена в регионы Советская власть. *Возвращение Советской власти в регионы качественно изменит всю политическую ситуацию в стране и подготовит почву для ликвидации буржуазного режима*.

Следует различать понятия «Советская власть» и «народная власть». Если в Советы избраны по тем или иным причинам лица, не отражающие интересов народа, то Советы будут проводить антинародную политику. Таким был, например, Верховный Совет последнего созыва. Поэтому избиратели должны внимательно относиться к своим кандидатам. Определенной гарантией возможности исправить ошибку, если она допущена является именно необходимость каждого депутата регулярно отчитываться перед избирателями под угрозой снятия с должности.

Последовательность восстановления Советской власти в регионах следующая:

До выборов:

1. Создание под руководством местного отделения коммунистической партии избирательного Блока, включающего помимо коммунистов

также и представителей других общественных организаций, поддерживающих коммунистов (ветеранские, женские, экологические и т. п. организации);

2. Подбор кандидатур в состав нового Совета, включая председателей Комиссий по направлениям и составление списка кандидатов в депутаты местного Совета, включая всех, кого созданный избирательный блок считает возможным поддержать, внимательное отношение к процедуре их регистрации во избежание формальных поводов для отказа в регистрации;

3. Извещение населения о принятом Блоком или местным комитетом коммунистической партии решении с рекомендациями населению поддержать кандидатов в депутаты местного Совета в соответствии с принятым списком.

4. Разработка Программы действий нового Совета, учитывающей распределение местного бюджета и местные проблемы;

5. Разработка структуры нового Совета с обозначением Комиссий по направлениям;

6. Разработка для каждого избирательного округа предвыборной листовки, в которой дается список рекомендуемых кандидатов по данному округу и в которой каждый кандидат представлен как представитель Блока с изложением Программы Блока в новом Совете.

7. Проведение агитационной кампании в избирательных округах силами кандидатов в депутаты Совета с изложением каждым из них всей Программы Блока.

Выборы:

8. Участие в проведении выборов с обеспечением наблюдения за ходом выборов и результатами голосования с целью недопущения фальсификации результатов.

После выборов:

9. Подбор кадров и создание всех намеченных Комиссий;

10. Подготовка нового Устава города (региона), в котором изменяется порядок выборов главы администрации: глава администрации назначается Советом депутатов при обязательной регулярной (каждые полгода) отчетности перед Советом о деятельности и правом Совета в случае неудовлетворительной оценки деятельности снятия Главы администрации с занимаемой должности и назначении нового лица.

11. Регулярная отчетность каждого депутата перед жителями соответствующих округов о своей деятельности в Совете с целью получения ее одобрения и получения соответствующего письменного заключения об этом; в случае не представления письменного заключения депутат автоматически лишается своих полномочий и

исключается из состава Совета, после чего по округу назначаются новые выборы.

В результате восстановления Советской власти в регионах появляются новые возможности для восстановления Советской власти во всей стране, поскольку:

- на местах исключается фальсификация результатов выборов;
- все региональные СМИ могут быть взяты под контроль;
- может быть организована просоветская пропаганда.

Таким образом, восстановление Советской власти в регионах приобретает принципиальное значение.

Выводы к гл. 6

1. В стране произошла буржуазная контрреволюция. Буржуазия продемонстрировала свою грабительскую сущность и антинародные цели, а также полную неспособность управлять страной и народным хозяйством. Стало очевидной необходимостью проведение Второй социалистической революции. Ее главной политической целью является свержение власти буржуазии, главной экономической целью – уничтожение частной собственности, рыночной экономики и преступного курса «рыночных реформ».

2. Важнейшим условием победы Второй социалистической революции является объединение коммунистических движений в единую, марксистско-ленинскую Коммунистическую партию, пользующуюся доверием и поддержкой трудящихся масс, организация Коммунистической партией революционной борьбы всех прогрессивных сил за свержение буржуазной власти и становление социализма. Необходим также союз с теми силами, которые на данном этапе борьбы имеют те же цели, но при условии, что руководство остается за коммунистами.

3. Действующими силами революции является, в первую очередь, рабочий класс – рабочие промышленных предприятий, сельскохозяйственные рабочие и научно-технические работники. Его авангардной частью являются инженерно-технические работники, уровень образования которых достаточен для выработки своего классового самосознания и понимания положения страны. Основным помощником рабочего класса должна стать учащаяся молодежь, положение которой стремительно ухудшается по мере развития капиталистических отношений в стране.

4. Главной силой, противостоящей социалистической революции, является компрадорская и национальная буржуазия. Целью компрадорской буржуазии, находящейся у власти, является нажива и беспредельное обогащение за счет ограбления и ликвидации страны как

великой державы, а целью отечественной буржуазии – установление буржуазного строя для эксплуатации трудящихся и ресурсов страны. Поэтому между этими группами буржуазии возникает противоречие двух грабителей при дележе добычи.

5. Колеблющимися и нейтральными силами являются на данном этапе основная масса населения, еще не понявшая, чем ей грозит капитализация и колонизация страны, она одурманена буржуазной пропагандой. Однако реальная жизнь, продолжающееся падение жизненного уровня, разрушение производства и рост безработицы заставляют трудящихся осознать свое положение эксплуатируемых и ограбленных и увидеть его истинных виновников. Это обязательно приведет к активизации борьбы и выдвигению как экономических, так и политических требований.

6. Два основных направления политической борьбы в России и в республиках СССР на этапе буржуазной контрреволюции:

1) *буржуазное*, включающее в себя:

- *компрадорское* (международно-капиталистическое), имеющее целью подчинение России и стран СНГ интересам западного капитала;
- *национально-буржуазное*, имеющее целью якобы превращение России и стран СНГ в развитые капиталистические страны, на деле их цель – обогащение национальной буржуазии за счет трудящихся;
- *социал-демократическое*, предполагающее обеспечение социальной защиты трудящихся при смешанной форме собственности, тем самым пытающееся совместить несовместимое – буржуазный строй и права трудящихся.

Главная политическая цель у этих трех направлений одна – защита буржуазной власти от трудящихся; главная экономическая цель – нажива;

2) *коммунистическое*, имеющее конечной целью построение бесклассового общества – коммунизма и рассматривающее социализм как промежуточную, этапную цель. Ближайшей задачей считает свержение буржуазной власти и ликвидацию частной собственности и капиталистической экономики.

7. В коммунистическом движении имеют место как левый уклон, направленный на неоправданное ускорение революционного процесса, так и правый уклон, направленный против революционного процесса.

На данном этапе в коммунистическом движении *левыми уклонами являются*:

- требование немедленного революционного восстания с целью свержения правящего режима;
- требование немедленного восстановления СССР и привлечения к ответственности всех, кто повинен в развале страны;
- отказ от сотрудничества с теми, кто на данном этапе способен помочь в свержении режима, но имеет иной взгляд на последующее

развитие событий; призыв к взятию власти без подготовки последующей программы действий;

правыми уклонами являются:

- положение о перспективности рыночных отношений,
- призыв к установлению рыночных отношений при социализме;
- призыв к установлению при социализме многоукладной экономики или групповой собственности;
- положение о возможности проведения социалистических преобразований в интересах трудящихся в условиях сохранения буржуазного режима;
- призыв к конструктивному сотрудничеству с буржуазным режимом;
- затушевывание коренных противоречий между целями и интересами антагонистических классов, партий и движений;
- призывы к соглашению с практически не существующим «Белым движением»;
- запугивание масс несуществующими опасностями, например, опасностью «полномасштабной гражданской войны»;
- противопоставление трудящихся по национальным признакам;
- выделение привилегированных групп трудящихся, например, рабочего класса, интеллигенции, молодежи и т.п.

8. Задачами коммунистов на этапе подготовки социалистической революции является преодоление раскола, образование единой коммунистической партии в стране, разработка теории и общей стратегии, определение тактики борьбы за свержение антинародного буржуазного строя и организация и руководство этой борьбой рабочего класса, всех трудящихся, всех патриотических сил.

9. Буржуазия добровольно никогда не расстанется с властью и награбленным богатством. Поэтому власть трудящимися может быть завоевана только принудительным путем. В настоящее время основным является путь завоевания власти не вооруженным путем, вариантами которого являются победа на президентских выборах, но возможна и организация акций гражданского неповиновения и всеобщей политической стачки. Военный путь завоевания власти может быть использован только в случае, если все мирные средства исчерпаны.

10. Особое значение приобретает восстановление Советской власти на местах, поскольку при этом появляются новые возможности для восстановления Советской власти во всей стране.

Глава 7. Восстановление страны после победы социалистической революции

7.1. Диктатура трудящихся как средство управления обществом на этапе социалистической революции

После того как власть будет отобрана у компрадорской буржуазии, ее обязательно попытается перехватить буржуазия национальная. В настоящее время это фактически уже произошло: режим Путина убирает наиболее одиозных прозападных политиков типа Черномырдина и Кириенко, вводя их в структуру власти, а фактически отстранив их от активной деятельности, привлекая к ответственности некоторых так называемых олигархов типа Березовского и Ходорковского.

Национальная буржуазия фактически пришла к власти в последние годы правления Горбачева, юридически стала оформляться с момента объявления Горбачева Президентом, но окончательно оформила свою власть с момента «августовского путча» 1991 года. Расстрел Белого дома 3 октября 1993 г. положил ей конец. К власти пришла компрадорская буржуазия формально во главе с Ельциным, а на самом деле во главе с прозападными «агентами влияния», действовавшими по единой программе ликвидации СССР и России, разработанной западными спецслужбами.

Выборы 1995 г. во все структуры власти дали национальной буржуазии шанс в 1995 г. восстановить свои позиции, используя в качестве пропагандистского аргумента обвальное разорение страны и народа. Пропаганда, которую она развернула в целях восстановления своего положения, имела следующие направления:

- утверждение, что рыночная экономика и реставрация капитализма неизбежны, поскольку так живет весь цивилизованный мир;
- утверждение, что ельцинский режим не справился с реформами, потому что в его правительстве находились некомпетентные люди и поэтому к власти должны придти компетентные люди из числа отечественных предпринимателей;
- утверждение, что ни в коем случае не должны быть допущены к власти коммунисты, поскольку они установят в стране «кровавый

режим диктатуры типа сталинской», это будет «возврат к старому» и «это мы уже проходили».

В критике как ельцинского режима, так и коммунистов, представители национальной буржуазии не стеснялись в выражениях, называя и тех, и других фашистами, обвиняя в братоубийственных войнах, в организации голода и т. п., а главное, делая вид, что они сами никакого отношения ко всему этому не имеют и не они создали всю эту ситуацию. Таким образом, национальная буржуазия вела и теперь ведет войну за восстановление своих позиций на два фронта – против компрадоров и против коммунистов.

В результате выборов 1999 и 2003 гг. благодаря недостаточной активности коммунистов и совершенно оголтелой клеветнической кампании, развернутой СМИ против коммунистов в предвыборные периоды, коммунисты в значительной степени утратили свои позиции. В новой Государственной Думе руководство во всех 28 комитетах взяла на себя проправительственная партия «Единство», фактически представляющая интересы национальной буржуазии.

Прослеживается некоторая аналогия положения в стране в 1999 г. и позже и в начале 1917 г. Тогда тоже имелись три силы – самодержавие, национальная буржуазия, пришедшая к власти в феврале 1917 года, и большевики, которые возглавили народ в октябре 1917 г. и пришли к власти в результате Октябрьской революции. Возникает вопрос, не должна ли и сейчас быть реализована та же последовательность смены власти: пусть в результате свержения компрадоров придет к власти национальная буржуазия, ее даже можно поддержать, а уж потом, по прошествии некоторого времени, когда народ увидит, что национальная буржуазия ведет его к тому же разорению, свергнуть ее и приступить к восстановлению социализма? Нет, это было бы неправильно.

Наряду с аналогиями, имеются и существенные отличия в ситуациях 1917 и в настоящее время.

1. Режим самодержавия существовал в стране со времен великих князей, т. е. порядка десяти веков. Самодержавие имело целью укрепление страны, но к 1917 году устарело и вошло в противоречие с интересами новых классов – буржуазии и пролетариата. Режим же компрадорской буржуазии не имеет под собой никаких исторических корней, навязан извне и имеет целью разорение страны. Он тоже вошел в противоречие с интересами национальной буржуазии и народа, но содержание этого противоречия уже иное, поскольку режим, буржуазия и народ иные.

2. Национальная буржуазия 1917 года – это буржуазия предпринимательская, наживающаяся на эксплуатации, но в то же время организующая производство. Она развивала производительные силы, и многие ее представители пользовались авторитетом. Сегодняшняя

национальная буржуазия только разграбила готовое. Она живет за счет разворовывания созданного не ею производства и национального достояния народа. Она разорила производительные силы. Это проходимцы, воры, жулики, взяточники и казнокрады. Работать они не умеют и не хотят, а только воруют. Никаким авторитетом у народа они не пользуются.

3. Для России переход к капитализму в то время был бы прогрессом по отношению к феодальной монархии. Сейчас реставрация капитализма является регрессом, поскольку страна прошла этап социализма и возврат к капитализму есть возврат к прошлому почти на столетие, поворот истории вспять.

Таким образом, нет никакого основания способствовать национальной буржуазии, захватившей власть, укреплять капитализм даже временно. Никакого процветания страны при власти национальной буржуазии не будет.

Только общенародная собственность на средства производства и социалистические производственные отношения позволят восстановить страну и создать единую народнохозяйственную систему, имея в виду, что еще не все в стране разрушено. Только этот путь будет благоприятным для трудящегося большинства страны. Однако при этом возникает вопрос об организации управления в стране и путях восстановления народного хозяйства. Цели и принципы организации управления зависят от господствующих в обществе экономических отношений. В классовом обществе управление приобретает классовый характер и осуществляется в интересах господствующего класса.

В.И. Ленин придавал важное значение изучению организации управления капиталистическими предприятиями, особенно организационно-техническим аспектам, считал необходимым «...перенять все действительно ценное из европейской и американской науки» [1]. Однако сфера научного управления при капитализме ограничена рамками частной собственности и распространяется лишь на отдельные предприятия, компании, конгломераты. Государственно-монополистическое регулирование, направленное на смягчение кризисных явлений, и интеграционные процессы в капиталистической экономике не меняют сущности «...анархически построенного капиталистического общества», основной силой которого выступает «...стихийно растущий вширь и вглубь рынок национальный и интернациональный» [2].

Сегодня, когда интернациональный капитал достиг громадных размеров и пытается подчинить своим интересам все народы и страны земного шара, он все более применяет методы направленного управления всеми интеграционными процессами, используя для этого методы экономического, политического, идеологического и военного принуждения. Но вся эта деятельность связана с достижением все той

же цели – обеспечения привилегированного положения незначительного меньшинства населения земного шара, в первую очередь, его элиты, во вторую очередь – «Золотого миллиарда» населения, проживающего в «цивилизованных» странах, т. е. в странах развитого капитализма. Все же остальное население управляется таким образом, чтобы использовать его дешевый труд и ресурсы территорий, на которых оно проживает, способом, наилучшим для получения максимальной прибыли для элиты. А население обрекается на нищету, а в ряде случаев, и на вымирание. А, кроме того, капиталистическое общество не представляет собой единого целого. В нем есть конкурирующие группировки, втягивающие в свою борьбу целые народы и страны, и эта борьба приобрела уже давно глобальный характер, смертельно опасный для человечества.

Социалистическая революция ставит своей целью на базе системной организации производства перераспределение доходов в пользу трудящегося большинства населения. Средством достижения этой цели является обобществление средств производства. Обобществление производства позволяет организовать его наиболее рациональным образом на пользу всему трудящемуся населению. Однако обобществление средств производства неизбежно столкнется с яростным сопротивлением бывших владельцев средств производства. Поэтому для обобществления, организации и управления производством необходима *диктатура современного пролетариата – наиболее обездоленных трудящихся, живущих исключительно продажей своего труда, направленная не только на собственно организацию производства, но и на преодоление сопротивления эксплуататорских классов*. Формой управления диктатуры пролетариата является принятие соответствующих законов и уложений, а вовсе не репрессии, как это пытаются изобразить буржуазные идеологи. Репрессии власть трудящихся будет *вынуждена применять только как ответную меру*, если свергнутый эксплуататорский класс попытается организовать саботаж или провести террор против трудящихся и их власти. Подобные попытки, к сожалению, могут предприниматься буржуазией все то время, пока внутри страны и, как это теперь видно, и вне ее существуют эксплуататорские классы. И поэтому диктатура пролетариата вынуждено должна существовать все то время, пока существует разделение людей на классы и пока гарантировано не будут прекращены попытки реставрации капитализма.

В.И. Ленин много внимания уделил вопросам становления и укрепления диктатуры пролетариата. В работе «О «демократии» и диктатуре» (1919) [3] он писал:

«...из общества, в котором один класс угнетает другой, нельзя выйти иначе, как диктатурой угнетенного класса. Потому, что победить буржуазию, свергнуть ее в состоянии только пролетариат, ибо это

единственный класс, который объединен и «вышколен» капитализмом и который в состоянии увлечь за собой колеблющуюся массу трудящихся, живущих по мелкобуржуазному, – увлечь ее за собой или, по крайней мере, «нейтрализовать» ее. Потому, что только сладенькие мещане и филистеры могут мечтать, обманывая этими мечтами и себя, и рабочих, о свержении ига капитала без долгого и трудного *подавления сопротивления* эксплуататоров».

В «Тезисах и докладе о буржуазной демократии и диктатуре пролетариата» (I Конгресс Коммунистического Интернационала, 4 марта 1919 г.) [4] В.И. Ленин отмечал:

«История учит, что ни один угнетенный класс никогда не приходил к господству и не мог прийти к господству, не переживая периода диктатуры, т. е. завоевания политической власти и насильственного подавления самого отчаянного, самого бешеного, ни перед каким преступлением не останавливающегося сопротивления, которое всегда оказывали эксплуататоры».

И далее: «...диктатура пролетариата является не только вполне законной, как средство свержения эксплуататоров и подавления их сопротивления, но и абсолютно необходимой для всей массы трудящихся, как единственная защита против диктатуры буржуазии, приведшей к войне и подготавливающей новые войны».

Однако при всем этом нельзя забывать, что главной опасностью и препятствием при восстановлении социализма является даже не буржуазия, а *мелкобуржуазный эгоизм* широкой массы населения, полагающей, что можно ничего не делать, а «лишь бы было хорошо», что на первом месте должно стоять не восстановление и развитие страны, а удовлетворение личных потребностей за счет чего угодно, и не понимающей, что второе без первого невозможно. Это значит, что руководителям страны и всем коммунистам в это время необходимо будет проводить широкую разъяснительную и воспитательную работу среди населения.

Диктатура пролетариата в советское время заключалась в наличии административно-командной системы, проводившей под руководством партии коммунистов мероприятия по строительству социалистического государства в интересах трудящихся масс – рабочих, крестьян и трудовой интеллигенции. Эта командно-административная система контролировалась Советами депутатов трудящихся всех уровней от Верховного Совета до районных и городских Советов. Все основные вопросы жизни рассматривались на партийных и профсоюзных собраниях, а также в трудовых коллективах.

Командно-административная система действовала в интересах широких масс трудящихся. Ее итогом явилось построение могучего социалистического государства, занимавшего после войны второе

место в мире по уровню промышленного и сельскохозяйственного производства, и с самой передовой на Земле культурой. Социалистическая экономика ставила своей целью обеспечение потребностей государства и человека. Впервые в истории были решены основные социально-экономические проблемы. И таким образом, диктатура пролетариата была осуществлена не в «интересах партийной верхушки», как это утверждается буржуазной пропагандой, а во благо широких масс трудящихся.

Из изложенного вытекает простой вывод, что после восстановления власти трудящихся, командно-административная система обязательно должна быть возрождена. Но действовать она должна на основе главного положения – о необходимости сокращения, а не расширения, как это было, товарно-денежных отношений и внедрении в общество коммунистических, а не капиталистических производственных отношений, коммунистического обогащения всего общества, а не буржуазного – индивидуалистического и эгоистического, коммунистического обобщественного быта и образа жизни людей, а не буржуазного замкнутого изолированного и противостоящего друг другу («мой дом – моя крепость»). Командно-административная система обязательно должна быть подотчетна и находиться под строгим контролем партии и трудовых коллективов для предотвращения некомпетентности, взяточничества, использования служебного положения в корыстных целях и прочих негативных явлений.

7.2. Организация диктатуры пролетариата

7.2.1. Советская власть как гарант соблюдения интересов трудящихся

Победившая социалистическая революция должна решить две основных задачи:

- **политическую** – восстановление власти трудящихся;
- **экономическую** – восстановление общественной собственности на средства производства.

Политическая задача является приоритетной, так как, не восстановив власть трудящихся нельзя решить основную экономическую задачу. Но после восстановления власти трудящихся необходимо сразу же решать вторую задачу – отобрать средства производства и капитал у частных лиц и передать их в ведение государства.

Власть трудящихся наиболее полно может быть реализована путем восстановления власти Советов депутатов трудящихся. Это и есть

форма диктатуры трудящихся на всем переходном этапе от капитализма к социализму до его полной и окончательной победы. Советы депутатов трудящихся должны осуществлять законодательную власть на всей территории страны, а сами депутаты – выбираться всеми слоями населения, чтобы отражать интересы различных групп трудящихся. Издаваемые законы должны действовать в пределах относительно длительных сроков, по крайней мере, несколько лет. Исполнительные же органы власти обязаны проводить решения Советов в жизнь, руководствуясь разработанными ими законами и принятыми решениями в своей ежедневной работе и отчитываясь в их исполнении перед Советами соответствующих уровней. Становится очевидным, что руководители исполнительных органов власти должны назначаться и контролироваться Советами соответствующих уровней с возможностью замены, если обнаруживаются какие-либо недостатки в их работе. ***Власть Советов или, что то же самое, Советская власть заключается в праве Советов соответствующих уровней назначать руководителей исполнительной власти, регулярно заслушивать их отчеты о проделанной работе, давать оценку результатам и продлевать полномочия, если результаты деятельности удовлетворительны, или снимать с должности руководителей исполнительной власти, если результаты не удовлетворительны, и назначать других руководителей исполнительной власти.***

Для того чтобы Советы могли выполнять свою историческую миссию, необходимо существование настолько сильной коммунистической партии, чтобы она могла не просто «приспособляться» к Советам, а в состоянии была бы ***решающим образом*** воздействовать на их политику, заставить их самих отказаться от «приспособления» к буржуазии и белой социал-демократии (суметь через коммунистические фракции Советов ***вести*** Советы за коммунистической партией) [5].

Достоинствами подобной организации власти на этапе восстановления социализма являются:

- возможность делегирования трудящимися законодательных полномочий наиболее компетентным и доверенным лицам из числа самих трудящихся;

- возможность реализации через избранных депутатов наиболее насущных требований жизни.

Этим и осуществляется участие всего народа в управлении страной.

Однако у подобной организации власти имеются и недостатки:

- возможность обмана избирателей, когда кандидат, став депутатом, не выполняет предвыборных обещаний;

– возможность не выполнения изданных законов и произвола со стороны исполнительной власти, тем более, что не все стороны жизни могут быть регламентированы законами.

Поэтому нужны определенные гарантии избежания этих недостатков.

Система выборов в представительную власть и раньше, и сейчас построена как система избрания отдельных личностей. Во время предвыборной кампании каждый кандидат в депутаты излагает свою платформу и дает определенные «предвыборные» обещания. Избиратели на основании этих обещаний и сведений о самом депутате избирают «достойных» в соответствующие законодательные органы. А после выборов оказывается, что депутат обманул своих избирателей, так как сам он давно переродился, и его интересы на самом деле не соответствуют излагавшейся им платформе, которую он вовсе и не собирается реализовывать. А, кроме того, и сами избиратели часто оказываются политически неграмотными, не умеющими проанализировать ситуацию, и легко попадаются на демагогические уловки. Подобная система выборов порочна в корне и должна быть изменена.

Следует несколько слов сказать о принципах, которыми целесообразно руководствоваться при отборе кадров для Советов.

В советское время, когда деятельность государственных и местных органов была направлена на пользу трудящимся, выдвижение в депутаты воспринималось как некая почетная награда по принципу «достоин» быть депутатом или нет. Подбор кадров производился на начальном этапе Советской власти на основе происхождения – рабочего или крестьянского и далеко не всегда по деловым качествам. В более поздние времена подбор производился по принципу наличия заслуг в той профессиональной области, в которой будущий кандидат работал. Так в депутаты Советов самых разных уровней попадали артисты и писатели, люди разнообразных гуманитарных профессий, часто не имеющие опыта работы с людьми и ничего не понимающие в тех вопросах, которые им предстояло решать в Совете. Не удивительно, что при решении конкретных задач они голосовали формально, руководствуясь чувствами, а не знаниями, и все сводилось к традиционному «одобрямс!».

О том, что кандидат должен соответствовать будущим своим обязанностям, вопрос почему-то не стоял. На самом деле, ни «рабоче-крестьянское происхождение», ни заслуги в *своей* профессиональной области не дают никакой гарантии, что будущий депутат справится со своими новыми обязанностями.

После ликвидации Советской власти выборы в представительные органы приобрели характер борьбы денежных тузов за возможность через эти органы лоббирования своих интересов путем направленного

распределения бюджета, выпуска соответствующих законов и постановлений, получения соответствующих разрешений на те или иные мероприятия. Поэтому борьба всегда носит ожесточенный характер с привлечением компромата на соперников, так называемых «пиаровских» технологий и т. п. В предвыборной борьбе кандидаты дают избирателям всевозможные обещания, про которые забывают на следующий день после избрания.

В качестве альтернативной может быть предложена система, при которой свои платформы предлагают не личности, а общественные организации, которых может быть несколько. К ним относится партия, трудовые коллективы, а также различные общества.

Выбранные или назначенные на те или иные должности как законодательной, так и исполнительной власти лица обязаны регулярно отчетываться перед избирателями и перед своими организациями о своей деятельности и своих планах и получать их одобрение. Отказ от отчета или не получение одобрения в назначенные сроки означает несоответствие занимаемой должности и автоматическое от нее отстранение.

Что касается депутатской неприкосновенности, то эту привилегию, вероятнее всего, нужно отменить, как не оправдавшую себя. Депутат должен нести такую же ответственность за свои проступки, как и все граждане. И только в особых случаях депутатское собрание может ходатайствовать перед правоохранительными органами об освобождении провинившегося депутата от задержания, но никак не об освобождении его от ответственности.

Некоторой гарантией не проникновения некомпетентных или корыстных лиц в органы власти являются отсутствие для них каких-либо привилегий. Это означает, во-первых, что никакие должностные лица, в том числе и депутаты всех уровней не должны иметь материальных привилегий по сравнению с обычными гражданами; во-вторых, что обязательность и сроки их отчетности должны быть оговорены соответствующим законом; и в-третьих, что должен иметься реальный механизм автоматического снятия любого лица с должности, если он своевременно не получил одобрения своей деятельности.

То же касается и исполнительной власти.

Разница между отзывом и подтверждением полномочий депутата или должностного лица существенная: в своем отзыве депутаты и должностные лица не заинтересованы, поэтому они не заинтересованы в своей отчетности, если результатом их отчета может оказаться отзыв; но если получить подтверждение полномочий можно только в результате отчета и отсутствие такого подтверждения означает автоматическое отстранение от должности, то должностные лица окажутся заинтересованными в своей отчетности и вынуждены будут сами организовывать для этого соответствующие мероприятия.

7.2.2. Управление развитием страны

Советы не являются оптимальной формой управления развитием страны, так как они ориентированы в основном на решение текущих задач, кроме того, местные Советы ориентируются на решение местных проблем. Опыт показывает также, что в Советах всегда находятся формальные или неформальные лидеры, мнение которых по тому или иному вопросу является решающим, хотя часто оно оказывается ошибочным. Для того чтобы сиюминутные решения и решения задач местного значения не вошли в противоречие с общими задачами развития страны и общества, необходимо общее стратегическое планирование развития страны и общества в целом и последующее вычленение из него этапных задач и главных задач местного значения.

Для упрощения понимания предмета уместно привести аналогию с летящим самолетом. Целью полета самолета является прибытие в заданную точку, для чего он должен следовать по запрограммированному маршруту. Задачей системы управления является поддержание стабильности полета и выдерживание маршрута. Заданная линия полета вычисляется для каждого этапа полета. Сама же цель полета является внешней по отношению к самолету, самолет и его система управления являются всего лишь *исполнительными* звеньями, предназначенными для достижения этой цели, например, для доставки груза или пассажиров в требуемое место.

Задачей управления любой организованной системой является обеспечение сохранения структуры, поддержание режима деятельности и реализация программы по достижению цели деятельности. Следовательно, для управления развитием общества необходимо наличие *цели* развития, *программы* достижения этой цели и *управляющих органов*, воздействующих на *объект* управления – общество.

Соответственно, для управления развитием страны и ее экономики необходимы:

- стратегическая цель развития общества;
- этапные цели развития;
- понимание своего положения в окружающем мире, своего внутреннего положения на каждом этапе развития, своих текущих возможностей;
- вытекающие из них стратегическая и этапные программы развития,
- система управления, обеспечивающая стабилизацию положения в стране и реализацию программ развития.

Все звенья системы управления, образующие иерархическую структуру, являются одновременно и исполнительными – по отношению к верхним звеньям, и законодательными – по отношению к

нижним звеньям иерархии, поэтому имеющее место деление на законодательную (Советы) и исполнительную (Правительство, администрация) власти условно.

Каждое нижнее звено подотчетно верхнему, которое должно контролировать деятельность нижнего звена в части выполнения своих указаний. Контроль не должен мешать осуществлению функций нижнего звена, это значит, что он не должен быть мелочен и непрерывен. При правильном исполнении функций нижним звеном исправляющее воздействие со стороны верхнего звена вообще не должно подаваться, при неправильном – только после того, как отклонение от оптимальной линии достигнет некоторого значения, после чего только и следует исправляющее воздействие. В противном случае неэффективной становятся и система управления, и система контроля.

Развитие социалистического общества, в отличие от буржуазного, необходимо осуществлять на научной основе, т. е. на понимании объективных законов развития общества и учет всех внутренних и внешних условий.

Стратегическая цель – построение коммунизма опирается на объективные законы развития общественного производства. Но этапные цели и принципиальные пути и способы их достижения должны определяться специальной *идеологической группой*, опирающейся на законы исторического и диалектического материализма. Эта группа должна исследовать закономерности развития современного общества с учетом особенностей каждого этапа и выработать соответствующие рекомендации законодательным и планирующим органам. Если коммунистическая партия является верхним звеном управления страной, так сказать, капитаном, то идеологическая группа является лоцманом на государственном корабле, который на основе научного прогноза дает рекомендации по дальнейшему курсу развития. С коррекцией на особенности текущей ситуации и имеющихся возможностей партия в целом должна следовать этим рекомендациям. С сожалением приходится констатировать, что такая идеологическая группа практически отсутствовала на протяжении всей истории Советской власти, что и приводило к волюнтаризму в стратегии развития, к многочисленным ошибкам и, в конце концов, привело к кризису.

Рекомендации идеологической группы после обсуждения и одобрения коммунистической партией направляются для исполнения Верховному Совету, олицетворяющему высшую власть в стране. Его задачей является разработка законов, обязательных для исполнения на всей территории страны, и утверждение основных плановых показателей развития народного хозяйства.

Следует отметить, что в годы Советской власти главный планирующий орган страны – Госплан существовал в определенной степени самостоятельно, хотя и находился в подчинении у исполнительной власти. Получалось, что планирование не опиралось на общую стратегию и производилось независимо, а исполнительная власть сама себе создавала программу по своему усмотрению. Это привело к структурным диспропорциям в промышленности и сельском хозяйстве, в нерациональном расселении населения и пр.

Звено управления, обеспечивающее оперативное управление обществом на основе законодательных актов, выработанных законодательной властью, есть власть исполнительная, верхним уровнем которой является Правительство страны. В силу ежедневного исполнения функций управления и того, что не все жизненные ситуации могут быть предусмотрены законодательством, у этой ветви власти больше возможностей для отклонений от заданной программы. Поэтому особое значение имеет подконтрольность исполнительной власти, ее подотчетность законодательной власти и трудящимся массам.

До контрреволюционного переворота проверку деятельности исполнительной власти осуществляли специальные депутатские Комиссии. Они слабо влияли на ход дел, но зато отчитывались в своей деятельности перед своими избирателями. Исполнительная же власть не выбиралась, а назначалась, и была реально подотчетна лишь старшей по иерархии ступени власти. Перед трудящимися массами она отчитывалась формально, являясь практически неподконтрольным органом. В будущем эту ошибку нужно будет исправить.

Функционально органы управления как законодательные, так и исполнительные не могут быть построены ни по авторитарному, ни по анархическому принципам, так как в первом случае функции управления максимально сосредоточены в единственном верхнем звене управления, а во втором все функции управления переданы самым нижним звеньям. Наиболее правильной организацией, выдержавшей проверку временем, является *иерархическая структура управления*, в которой все функции управления в зависимости от степени важности вопроса рассредоточены по соответствующим иерархическим уровням.

При определении уровня, на котором должен решаться тот или иной вопрос, целесообразно руководствоваться указанием академика В.А.Трапезникова, предостерегавшего от излишней централизации функций, поскольку это заставляет «перерабатывать огромное количество информации на относительно высоких иерархических уровнях, принимать там решения по второстепенным вопросам, которые можно решить на нижних уровнях. Это отвлекает руководителей от решения крупных принципиальных задач,... которые могут выполнять

только руководители высоких рангов» [6]. Поэтому все функции управления, которые могут быть выполнены на нижнем уровне, должны быть переданы нижнему уровню. Это вырабатывает самостоятельных и инициативных исполнителей и освобождает верхние звенья управления от мелких и не свойственных ему управленческих задач.

7.2.3. Упорядочение деятельности управленческого аппарата

Управленческий аппарат является необходимым звеном любого строя, без которого не может существовать ни одно государство. При социализме управленческий аппарат является механизмом, который, собственно, и обеспечивает законодательные, исполнительные и контрольные функции государства. От грамотности и четкости работы аппарата решающим образом зависит успешность развития народного хозяйства.

Государственный управленческий аппарат сложился в России в 16 веке как система государственных учреждений – приказов. Сложившаяся в них иерархия чинов (судья, думный дьяк, дьяк, подьячий) вскоре распространилась и на местные органы. Число чиновников стало быстро расти. Если в начале 17 в. их было всего 55, то в 80-х годах в 37 приказах уже служило около 2-х тысяч только подьячих. К середине 18 в. число чиновников составляло около 5 тыс. человек, в 1804 г. – 13,2 тыс. табельных чиновников и 26,3 тыс. вне табельных; в 1850 г. – 71,8 тыс. табельных и 31,6 тыс. вне табельных. В 1901 г. было около 0,5 млн. чиновников, в том числе 120 тыс. вне табельных [7].

После революции чиновничество как особая социальная группа исчезло, и было заменено институтом советских служащих, число которых в связи с ростом социалистического строительства, индустриализацией и коллективизацией значительно выросло, поскольку вырос объем функций управления и контроля: к середине 30-х годов число служащих достигло около 5 млн. человек. Это количество далее увеличивалось незначительно. Однако капитализация страны в 90-е годы привела к резкому увеличению числа служащих, управляющих и финансовых работников, кроме того, появилось несметное множество всевозможных Президентов и Председателей правлений, Генеральных и коммерческих директоров, бухгалтеров, финансистов, служащих многочисленных коммерческих банков, обменных пунктов и налоговой полиции. Все это легло тяжким бременем на трудящихся страны.

Управленческий аппарат находится в особом положении относительно остальной массы трудящихся, так как он непосредственно допущен

к функциям управления и распределения продукции. Имея в руках реальную власть, управленцы в условиях капитализма сплошь и рядом используют свое служебное положение в корыстных целях, чем всегда и славилось чиновничество в дореволюционной России.

При Советской власти служащие были резко ограничены в возможностях наживаться за счет государства и трудящихся. С упразднением Советов у управленцев появились многочисленные дополнительные функции, связанные с перераспределением народной собственности, появились дополнительные возможности влиять на ход перераспределения государственного имущества, принимать непосредственное участие в «приватизации» народного добра. Количество управленцев резко возросло, так же как и расходы на их содержание. К этому нужно добавить, что стали возрождаться худшие черты дореволюционного чиновничества, к которым относятся бюрократизация, администрирование и лихоимство.

Взяточничество – это не просто позорный пережиток дореволюционного прошлого, но и неотъемлемая часть буржуазных отношений вообще, т. к. присвоение кем-либо результатов чужого неоплаченного труда, тем более, «приватизация» государственного имущества дает моральное основание для чиновника требовать и своей доли дохода от совершаемых им на пользу этого лица действий.

Поскольку при Советской власти в сфере потребления были сохранены товарно-денежные отношения, все перечисленные негативные стороны управления никогда не исчезали полностью, но тогда они были преследуемы законом, в значительной мере находились под контролем государства и трудящихся масс и поэтому не находили развития. С реставрацией капитализма они получили полную свободу и расцвели пышным цветом, фактически обслуживая имущих за счет эксплуатации неимущих.

После восстановления Советской власти неминуемо возникнет вопрос об упорядочении деятельности управленческого аппарата. Это упорядочение должно коснуться:

- а) направления деятельности аппарата;
- б) сокращения объема деятельности в связи с упразднением функций, связанных с частной собственностью;
- в) сокращения его численности до приемлемых размеров;
- г) исключения возможности использования служебного положения в личных целях и во вред социалистическому государству и трудящимся;
- д) обеспечения контроля за деятельностью аппарата в целом и отдельных его служащих.

Направление деятельности государственного аппарата на этапе восстановления социализма необходимо подчинить целям восстановления социалистических производственных отношений, деприватиза-

ции, отмены всех антинародных и антисоциалистических законов, возврата награбленной у народа и государства собственности, защиты интересов трудящихся, восстановления всех социальных гарантий.

Сокращение численности аппарата управления произойдет, в первую очередь, в связи с сокращением управленческих функций, за счет исключения из сферы управления организаций, деятельность которых несовместима с целями восстановления социализма в стране и которые должны быть ликвидированы – коммерческих банков, всевозможных посреднических контор, бирж, так называемых «малых предприятий», занимающихся, как правило, посреднической деятельностью, и т. п.

В дальнейшем, по мере укрепления Советской власти, численность управленческого аппарата может быть сокращена за счет автоматизации и цифровой вычислительной техники, которым могут быть частично переданы функции учета, планирования, контроля, бухгалтерских операций и т. п.

Стимулом для ухода некомпетентных лиц из сферы управления должно являться поэтапное сокращение привилегий для этой категории работников, а также контроль за их деятельностью и разработка законодательства, устанавливающего жесткую ответственность за антигосударственную деятельность и использование служебного положения в корыстных целях.

В свое время В.И. Ленин выдвинул задачу изгнать из государственного аппарата «... все следы излишеств, которых в нем осталось так много от царской России, от ее бюрократическо-капиталистического аппарата» [8]. Борьбу с бюрократизмом В.И. Ленин рассматривал не только как борьбу с пережитками старого социального слоя, но и как предупреждение бюрократических извращений, возможных в условиях социализма в результате нарушения норм социалистической демократии. Главным орудием предотвращения бюрократического стиля руководства в условиях социализма Ленин считал всестороннее развитие внутривластной, государственной и хозяйственной демократии в рамках осуществления демократического централизма, путем привлечения масс к управлению общественной жизнью и отдельными организациями.

Не следует забывать, что система управления является исполнительной структурой. Следовательно, основным вопросом управления является вопрос о том, *какую цель* преследует процесс управления обществом, *чьи интересы* он обеспечивает и *каким курсом* необходимо для этого следовать, а вовсе не то, кто именно эту программу реализует. Это означает, что при смене курса вовсе не обязательно менять исполнителей, менять управленческий аппарат: тот же аппарат будет исполнять новые команды, хотя, конечно, тем

эффективнее, чем ближе эти команды соответствуют интересам самого этого аппарата. А поэтому, при смене курса развития страны, целесообразно ключевые посты в органах и законодательной, и исполнительной власти занимать членам коммунистической партии, определяющей принципиальное направление развития страны.

Не следует забывать и то, что определенная часть управленческого аппарата приняла непосредственное участие в разграблении страны. После восстановления власти трудящихся необходимо произвести чистку государственного аппарата от лиц, замешанных в разграблении страны, если нужно – с привлечением особо провинившихся лиц к уголовной ответственности.

Главным же направлением, позволяющим в перспективе вообще исключить негативные явления в сфере управления, является поэтапное сокращение товаро-денежных отношений и автоматизация процессов управления.

7.3. Роль коммунистической партии на этапе восстановления социализма и коммунистической революции

Коммунистическая партия Советского Союза на протяжении всей истории СССР, находясь у власти и совмещая идеологическое и политическое руководство, являлась фактически государственной структурой управления всеми общесоюзными вопросами – идеологией, расстановкой кадров, управлением народным хозяйством как единым комплексом, обороноспособностью и т. д. Буржуазная пропаганда сегодня усматривает в этом порок коммунистов. Однако, совмещая идеологию и управление страной, КПСС обеспечивала стабильность внутриполитической обстановки в стране, эффективное развитие страны, повышение жизненного уровня народа, одновременно не допуская какого-либо внешнего вмешательства в дела страны.

Под руководством КПСС Советский Союз превратился в мощную мировую державу, с которой вынуждены были считаться все страны и все правительства. Разрушение страны стало возможным лишь после того, как была разрушена КПСС. А сейчас, когда на повестке дня стоит возрождение роли коммунистической партии, возникает вопрос, что это должна быть за партия, какие задачи она должна решать в ближайшем будущем и в перспективе.

Прежде всего, возникает вопрос о правомерности совмещения, слияния идеологического и политико-правового начал. Исторический анализ показывает, что подобное слияние духовной и светской власти в

истории наблюдалось неоднократно, и всегда это приводило к созданию сильных государств или даже групп государств. Государства, построенные на основе духовной власти как государственной структуры, в мировой истории преобладали. Но правомерно ли это?

Это более, чем правомерно. Великие государственные образования возникают вообще лишь около великой общенациональной идеи, и никакого идеализма в этом нет, потому что «общенациональная идея» – это, в конечном итоге, лишь концентрированное выражение назревших потребностей общественного развития. Общенациональная идея – это идеология, направленная на объединение нации, т. е. сообщества людей, объединенных не только общей территорией и общим языком, но, и это самое главное, общим экономическим укладом. Общенациональная идея не имеет ничего общего с националистической идеей объединения людей по наследственному признаку национальности и по смыслу противоположна и антагонистична ей.

В работе «О диалектическом и историческом материализме» (1938 г.) [9] И.В.Сталин писал:

«На основе конфликта между новыми производительными силами и старыми производственными отношениями, на основе новых экономических потребностей общества возникают новые общественные идеи, новые идеи организуют и мобилизуют массы, массы сплываются в новую политическую армию, создают новую революционную власть и используют ее для того, чтобы упразднить силой старые порядки в области производственных отношений и утвердить новые порядки. Стихийный процесс развития уступает место сознательной деятельности людей, мирное развитие – насильственному перевороту, эволюция – революции»

Установку на решительное размежевание светской и духовной властей принесла со своим выходом на мировую арену буржуазия, которая провела «деидеологизацию» власти: она потребовала, чтобы духовная власть максимально свернула свое вмешательство в мирские дела. Это понятно, поскольку такое вмешательство не позволяло буржуазии развернуться в полную силу.

По мере развития буржуазного общества религия, как форма организации его духовной жизнедеятельности, все более отходила на задний план, и на авансцену выдвигался новый, более совершенный идеологический институт, – партия. Партия по существу и есть все та же группировка приверженцев определенной идеи, но освобожденная от примитивной религиозной оболочки и соблюдающая видимость, что непосредственно она не вмешивается в государственные дела. Члены партии могут приступить к государственным занятиям только в результате особой процедуры – через избирательную систему, через победу партии на выборах. Это новый этап развития духовной власти.

При социализме идеологическая власть вернула себе то место в общественном устройстве, которое ей должно принадлежать, поскольку развитие общества при социализме происходит целенаправленно и обеспечить эту целенаправленность может только партия, объединенная одной общей идеей и находящаяся у власти.

При социализме в общественную жизнь возвращается понимание того, что цель движения в будущее у общества на каждом историческом этапе должна быть единая и поэтому правящая партия должна быть одна. И то, что эта партия при социализме является фактически «государственной структурой», это нормально и иначе не должно быть.

Именно партия коммунистов осуществляет диктатуру трудящихся, остальные структуры – Советы, профсоюзы, министерства и т. п. прилагаются к ней. Поэтому нужно всячески укреплять этот костяк – коммунистическую партию, тогда разовьется и укрепится все остальное. Восстанавливая коммунистическую партию, нужно сразу же нацеливать ее на то, чтобы она стала государственной структурой.

Однако партия ни в коем случае не должна подменять собой государственную власть.

И.В.Сталин, со ссылкой на В.И.Ленина, по этому поводу утверждал, что именно партия осуществляет диктатуру пролетариата [10, с. 128]. «Партия, это – непосредственно правящий авангард пролетариата, это – руководитель». В этом смысле партия берет власть, партия управляет страной. Но это нельзя понимать так, что партия осуществляет диктатуру пролетариата помимо государственной власти, что партия правит страной помимо Советов, не через Советы. Это еще не значит, что партию можно отождествлять с Советами, с государственной властью. Партия есть ядро власти. Но она не есть и не может быть отождествлена с государственной властью. Поэтому, кто отождествляет руководящую роль партии с диктатурой пролетариата, тот подменяет Советы, т. е. государственную власть партией.

Это значит, что партия, как и в советское время должна стремиться к тому, чтобы ответственные посты занимали члены партии, которые проводят линию партии, ответственны перед партией и контролируемы ею. Но, выполняя конкретные административные и хозяйственные обязанности, эти лица должны принимать решения самостоятельно и нести за них ответственность.

Однако при таком положении дел возникает опасность того, что в партию вновь с карьеристскими целями проникнут недостойные лица, которые используют свое руководящее положение в корыстных целях. В работе «Великий почин» (1919 г.) [11] В.И.Ленин писал:

«Совершенно неизбежно, что в первое время после переворота, когда особенно боязливо относилась масса «честных» и обывательски настроенных людей, когда буржуазная интеллигенция, включая, разуме-

ется, меньшевиков и эсеров, поголовно саботировала, лакействуя перед буржуазией, совершенно неизбежно, что к партии правящей примазывались авантюристы и прочие вреднейшие элементы. Ни в одной революции без этого не было, и быть не может. Все дело в том, чтобы правящая партия, опирающаяся на здоровый и сильный передовой класс, умела производить чистку своих рядов».

Однако представляется, что дело не только и не столько в том, чтобы своевременно производить чистки своих рядов, что, конечно, необходимо, но и в том, чтобы создать условия, при которых «авантюристы и прочие вреднейшие элементы» не имели бы желания примазываться к правящей партии. Для этого есть совершенно определенные возможности.

Правящая партия, определяющая курс развития страны, кровно заинтересована в том, чтобы на всех основных руководящих постах находились ее люди, проводящие курс партии во всех звеньях политической и хозяйственной жизни и подотчетные партии. Эти люди понимают текущие задачи, претворяют их в жизнь с помощью масс беспартийных трудящихся, и в то же время они контролируемы со стороны руководящих органов, рядовых членов партии и массы беспартийных трудящихся. Поэтому партия, находящаяся у власти, по крайней мере, при всех равных условиях будет стремиться к тому, чтобы на всех руководящих постах находились ее члены, а если соответствующий руководящий пост занят беспартийным, но умелым и добросовестным специалистом, то партия будет стремиться к тому, чтобы вовлечь этого специалиста в свои ряды. Это нормально, и не должно вызывать никакого отрицательного отношения.

Сегодня партия коммунистов еще похожа на гостеприимную семью, которая готова принять всех сочувствующих. Но недалеко то время, когда партия будет открывать двери лишь для активных, проверенных людей. Однако главной гарантией того, что на руководящие посты не проберутся некомпетентные и корыстные лица, является всего лишь превышение ответственности над привилегиями. Любой руководитель – член правящей партии должен нести ответственность перед партией за свою деятельность, а его личные доходы должны быть меньше, чем у такого же беспартийного должностного лица, по крайней мере, на величину членских взносов. Но общей гарантией того, что на руководящие посты не проберутся «авантюристы и прочие вреднейшие элементы» является уменьшение разности доходов между руководителями и квалифицированными специалистами, находящимися у них в подчинении.

Существует и опасность, что под видом соблюдения дисциплины руководители партии на всех ее уровнях смогут навязать *свою личную волю* всей массе партии, как оно и бывало неоднократно. Поэтому в

уставе партии должны быть предусмотрены меры, не допускающие подобного положения. Этими мерами могут быть *регулярные* открытые и закрытые дискуссии по отдельным вопросам, отчетность верхов перед низами, объяснение ими своей позиции, возможность меньшинству свободно высказывать свое мнение и требовать ответа по существу поднимаемых вопросов. Беспартийные массы должны иметь свободный доступ на большинство партийных собраний и иметь возможность выступать с критикой и предложениями.

Правящая партия принципиально нуждается в критике своих действий, так как отсутствие критики неминуемо приводит ее к зазнайству и к накоплению ошибок. В этом смысле практика многих государств, имеющих две и более партии, оправдана, т. к. они отражают интересы обогащения противостоящих друг другу группировок.

В социалистическом и, тем более, коммунистическом обществе, когда антагонистические классы будут отсутствовать и цель наживы отпадет, основная причина многопартийности исчезнет. Можно, конечно, иметь не одну, а две или более коммунистических партий, идущих к одной цели разными путями, существуют же в США две партии – демократическая и республиканская, преследующие фактически одни и те же цели, но на самом деле это будет неправильно.

Дело в том, что в отличие от буржуазных партий, отражающих противоречивые экономические интересы наживы определенных финансовых и промышленных групп, каждая из которых преследует свои корыстные цели, коммунисты отражают единые интересы трудового населения в целом и строят свою стратегию и тактику на научной основе. Если при этом у разных партий, преследующих общую цель, рождаются разные решения, это свидетельствует всего лишь о недостаточности проработки предмета. Если же у них и программа, и пути решения задач совпадают, то теряется смысл многопартийности, поэтому особого смысла в коммунистической многопартийности нет.

Критика действий коммунистической партии, стоящей у власти, со стороны отдельных лиц и целых групп населения совершенно необходима, чтобы правящая коммунистическая партия не зазналась, не повторила старых ошибок и не совершила новых. Для этого существует несколько возможностей:

1) обеспечение возможности беспартийным трудящимся критиковать действия коммунистов на открытых партийных собраниях, в печати, на конференциях и т.п.;

2) регулярная отчетность партии перед народом во всех своих действиях. Эта отчетность должна быть массовой, включая отчетность всех уровней партийной иерархии. Высказанные критические замечания должны классифицироваться, обсуждаться и по ним должны приниматься решения с доведением этих решений до сведения, как

авторов замечаний, так и всех граждан. Крайне полезно большинство партийных собраний проводить открыто с приглашением беспартийных активистов и с широким обсуждением поставленных вопросов всеми присутствующими;

3) специальный контрольный орган партии, не подвластный партийной исполнительной власти. Ранее такой орган назывался Рабкрин (Рабоче-крестьянская инспекция, создана В.И.Лениным в 1920 году). Этот орган был упразднен И.В.Сталиным в 1934 году в связи с обострением общей международной и внутренней ситуации в стране. Хотя упразднение Рабкрин, возможно, было вынужденной мерой, отсутствие контрольного органа, который к тому же имел право отменять принятые решения, нанесло КПСС непоправимый урон: без критики КПСС стала быстро обююкращиваться, а затем и обуржуазиваться и, в конце концов, переродилась из коммунистической партии в некую прогнившую изнутри государственно-бюрократическую и в то же время буржуазную систему управления страной и населением. Таким образом, независимый контрольный орган с широкими полномочиями необходим;

4) создание Коммунистического союза молодежи, который и впредь должен являться помощником партии, как было ранее, соратником, преследующим те же цели. Но комсомольцы в силу более молодого возраста способны более откровенно высказываться по волнующим вопросам;

5) наличие других организаций и обществ, отражающих интересы различных групп населения, если их программа не противоречит программе коммунистической партии, например, организации, преследующие некоторые конкретные цели оздоровления общества, – экологические, культурные и т. п. Добиваясь своих конкретных узких целей эти организации и общества должны получить право свободно критиковать правящую коммунистическую партию.

Вероятно, существуют и иные пути обеспечения критики правящей партии, они должны быть тщательно изучены, и по ним нужно принять соответствующие решения.

Сейчас, когда партия после разгрома идет к восстановлению, вновь со всей остротой встает вопрос о том, кто может быть членом партии.

Как известно, этот вопрос впервые возник на II съезде РСДРП в 1903 году. Ленинская формулировка 1-го параграфа устава гласила: «Членом партии считается всякий, признающий ее программу и поддерживающий партию, как материальными средствами, так и *личным участием* в одной из партийных организаций». Мартовым была предложена иная формулировка, не требующая личного участия члена партии в работе партийной организации, тем самым широко открывались двери для проникновения в партию мелкобуржуазных

элементов. По этому признаку партия разделилась на большевиков, поддержавших ленинскую формулировку, и меньшевиков, поддержавших формулировку Мартова. Последствия этого известны.

В конце своего существования КПСС насчитывала в своих рядах более 18 миллионов членов (на 1 января 1983 г. – 18.118 тыс. чел., в том числе, в РСФСР – более 12 млн.). В конце 1995 г. самая крупная Коммунистическая партия Российской Федерации насчитывала немногим более 600 тыс. членов, подавляющее большинство которых – люди старше 60-летнего возраста. Остальные коммунистические партии Российской Федерации и бывших союзных республик значительно меньше, так что общее число коммунистов по всем республикам СНГ составляет порядка 1 млн. человек, из которых подавляющая часть – пенсионеры.

Естественно, что в этих условиях коммунистические партии вынуждены стремиться к тому, чтобы как можно больше привлечь в свои ряды сторонников, понимая, что не все члены партии работают активно, многие ограничиваются уплатой взносов и посещением собраний. Однако времена меняются, начинается наплыв новых членов. Возникает необходимость более строгого отбора вновь вступающих в члены коммунистической партии и обязательный контроль за активностью уже состоящих. Естественно, что рост рядов партии этим будет замедляться, но зато качество рядов будет выше, соответственно выше будет ее дееспособность и авторитет среди трудящихся масс.

7.4. Основные программные направления развития общества на этапе восстановления социализма

Исходным положением программы развития общества после восстановления Советской власти является положение *о необходимости возвращения страны на социалистический путь*. Для этого *должны быть отменены все антисоциалистические законы о частной собственности, рыночной экономике и реставрации капитализма*, принятые в последние годы. Должны быть отменены и запрещены любые формы деятельности, допускающие личное обогащение за счет трудящихся и государства. Средства производства должны находиться только в пользовании и распоряжении всего народа и не должны допускаться в частное владение. Этот этап необходимо пройти относительно быстро.

Здесь уместно напомнить, что понятие *общенародная* собственность на средства производства при социализме автоматически означает ее

государственную принадлежность, поскольку при социализме само государство является общенародным и использует средства производства в интересах всех трудящихся. Поэтому иногда встречающиеся попытки противопоставить понятия «государственная собственность» и «общенародная собственность» при социализме неправомерны.

Социализм и, тем более, коммунизм высвобождают человека от груза многих забот, которые на системной основе берет на себя общество. Это увеличивает свободное время у каждого человека и дает ему возможность учиться, физически и духовно совершенствоваться, получая от этого большое удовлетворение.

Свержение власти буржуазии и уничтожение рыночной экономики, восстановление социалистических производственных отношений, а в дальнейшем развитие коммунистических производственных отношений неизбежно окажет мощное стимулирующее воздействие на производительные силы, и страна сможет не только восстановить разрушенное хозяйство, но и резко увеличить темпы роста своего производства.

Гарантию того, что средства производства и потребления используются на благо их владельцам, дает политическая организация общества – государство. Социалистическое государство гарантирует использование средств производства и прибавочного труда для блага всего общества. Но государство только тогда сможет обеспечить такую гарантию, когда оно сможет планировать производство, управлять им и использовать прибавочную стоимость в интересах общества, а для этого надо владеть всем механизмом товарно-денежного обращения.

Из всего изложенного вытекает, что сегодня для перехода к социализму нужно принять ряд определенных мер, а именно:

- отделить финансы страны от международных, т. е. отменить конвертирование рубля; рубль должен стать чисто внутренней денежной единицей, не обмениваемой на доллар или другую валюту; иностранная валюта должна только скупаться у населения по цене, установленной государством (например, на первых порах, на 10-20% ниже действующего курса, а далее эта цена должна понижаться);

- все банки и обменные пункты должны быть национализированы или закрыты;

- вся промышленность, энергетика, средства сообщения и связи, включая так называемые «естественные монополии» и все, что, так или иначе, примыкает к ним, должны быть национализированы и переведены на безналичный расчет с категорическим запретом перевода безналичных средств в наличные;

- внешняя торговля должна стать монополией государства.

Отделение финансов страны от мировой валюты позволит государству выпустить столько денег, сколько нужно для внутреннего

обращения. Это позволит восстановить экономику и наладить обеспечение населения необходимыми товарами. Производство заработает, вся жизнь постепенно восстановится.

При национализации крупной промышленности мелкие предприятия можно на первых порах не трогать, поскольку они не составляют особой опасности. Однако не следует забывать, что сохранение класса мелкой буржуазии для социалистического государства представляет большую опасность, поскольку она всегда будет стремиться к тому, чтобы стать крупной буржуазией. Она будет продолжать разворовывать государство, эксплуатировать трудящихся и будет по-прежнему пренебрегать государственными интересами. Поэтому на втором этапе с ней придется провести борьбу, но в основном методами экономической конкуренции.

Не следует забывать, что абсолютное большинство так называемых «малых предприятий» возникло не в связи с приверженностью людей к подобного рода деятельности, а в связи с необходимостью выживания в условиях фактической массовой безработицы. Если в стране будет налажено нормальное производство и безработица будет ликвидирована, то большая часть людей, занятых на этих «малых предприятиях», возвратится к нормальной трудовой деятельности на государственных предприятиях. Другим «малым предприятиям», занятым производительным трудом, может быть предложен статус государственных предприятий. Так или иначе, высока вероятность того, что необходимость в принудительной ликвидации «малых предприятий» отпадет сама собой.

Что касается личной собственности типа дач, мелких земельных участков, квартир и т. п., то они могут оставаться в пользовании у тех лиц, у которых они находятся сейчас, однако с передачей их в собственность государству, которое предоставит владельцам право арендного пользования. Государство же должно заботиться о поддержании этой собственности в надлежащем состоянии, рациональном использовании, включая и контроль за использованием этой собственности по ее прямому назначению.

Особая забота должна быть проявлена о СМИ – средствах массовой информации. Средства массовой информации обязаны помогать обществу в лице государства в системной организации производства и потребления, в обороне и в патриотическом воспитании молодого поколения, в обеспечении здоровья и образования населения и в прочих общественно значимых направлениях. Это означает, что СМИ должны не только находиться под жестким контролем государства, но и принадлежать ему. Из этого вовсе не вытекает невозможность критики ответственных лиц, обсуждения назревших проблем или проявления инициативы. Это означает всего лишь возможность для государства разъяснения его политики, пропаганды текущих мероприятий,

воспитания народа в духе патриотизма и коллективизма и невозможность использования СМИ в антиобщественных целях. Сегодня это особенно необходимо.

Особое внимание необходимо будет уделять воспитанию населения с тем, чтобы оно могло противостоять наступлению буржуазной и особенно мелкобуржуазной идеологии.

Системная организация производства и потребления позволит занять население производительным трудом, высвободить громадные средства, ныне разворовываемые или разбазариваемые, сократить многие функции управления, например, связанные с приватизацией или налогообложением и тем самым сократить функции бюрократического аппарата и его численность. Сокращение сферы наличного денежного обращения устранил возможность коррупции и тем самым устранил базу для крупной организованной преступности. Преступность утратит социальную базу, поскольку исчезнет сам источник социальной напряженности, и в борьбу с ней включится все население.

Сегодня имеются подробные программы экстренных и долгосрочных мер по восстановлению социализма, разработанные учеными-коммунистами. Ниже приводятся некоторые основные положения для начального этапа восстановления Советской власти и социализма в стране

1. Восстановление Коммунистической партии:

– консолидация коммунистов в единую Коммунистическую партию Советского Союза;

– налаживание организационной структуры Коммунистической партии, создание первичных организаций во всех промышленных и сельскохозяйственных предприятиях, в учреждениях, армейских подразделениях и правоохранительных органах;

– принятие мер по укреплению партийных рядов и приему в партию новых членов;

– восстановление союза и рабочих контактов организаций Коммунистической партии всех уровней со всеми общественно-политическими организациями, выступающими за интересы трудящихся;

– установление дружеских рабочих контактов с зарубежными коммунистическими, социалистическими и рабочими партиями;

– разработка и принятие новой Программы партии, предусматривающей восстановление социализма (программа-минимум) и дальнейшее его движение к коммунизму (программа-максимум).

2. Восстановление коммунистической идеологии:

– разработка марксистской теории развития общества на современном этапе;

– организация массовой политучебы, в первую очередь, среди коммунистов и комсомольцев, а также в армии и правоохранительных органах;

– пропаганда гражданской активности, приоритета общественных интересов над личными;

– восстановление исторической правды в отношении всего периода российской и советской истории;

– борьба с частнособственническими и иждивенческими настроениями и интересами;

– разоблачение буржуазной идеологии.

Особое дело – идеологическая подготовка населения к потенциально возможной войне. Его необходимо ориентировать на решительную победу в случае нападения на нас империалистических агрессоров. Но это потребует от всех трудящихся повышения производительности труда, что может быть достигнуто только на основе социалистических и коммунистических производственных отношений, системной организации и высшей индустриализации всего хозяйства. Необходимо обратить внимание на патриотическое воспитание и на готовность защищать социалистическое отечество.

3. В политической области:

– восстановление системы власти Советов депутатов трудящихся, начиная от Верховного Совета до местных Советов всех уровней;

– принятие закона о средствах массовой информации, обеспечивающего доступ к ним широким народным массам и движений, запрет пропаганды насилия, порнографии, культа наживы; исключение из нее рекламы;

– запрещение националистической пропаганды, проявления национализма и шовинизма должны рассматриваться как тяжкие государственные преступления;

– ревизия всех международных актов и денонсация (отмена) тех из них, которые подрывают экономическую самостоятельность страны или наносят ущерб ее обороноспособности;

– восстановление в полном объеме деятельности общественных и творческих организаций, возврат им помещений и имущества, подвергшихся приватизации.

4. В области экономики:

– упразднение в кратчайшие сроки всей системы коммерческих и иных не государственных банков;

– проведение конфискационной денежной реформы;

– арест на вклады российских граждан в иностранных банках; объявление в судебном порядке награбленными у народа мафиозных

вкладов и в соответствии с международным правом изъятие их в доход государства;

– отмену конвертирования рубля и тем самым отделение финансов страны от мировой валюты, это позволит государству выпускать столько денег, сколько нужно для внутреннего обращения;

– запрет обращения валюты внутри государства, прием валюты государственными банками и обмен ее на рубли по монотонно снижающейся рублевой цене валют;

– проведение конфискации всей награбленной буржуазией частной собственности и капиталов, национализация всех предприятий, включая и находящихся в так называемой «собственности трудовых коллективов»;

– пересмотр всех неравноправных финансовых, экономических и торговых соглашений и сделок с другими странами и иностранными организациями, отказ от уплаты тех долгов иностранным державам и финансовым организациям, которые обманом были навязаны стране за годы «Перестройки»;

– замораживание выплаты иностранных долгов до возвращения западными банками награбленного у народа;

– восстановление монополии государства на внешнюю и внутреннюю торговлю;

– введение при необходимости нормированного снабжения продуктами питания по доступным для трудящихся ценам до момента общей нормализации экономики;

– запрещение спекуляции всех видов, введение уголовной ответственности за спекуляцию;

– национализация всей земли, запрет купли-продажи земли; аннулирование всех заключенных актов и сделок по купле и продаже земли; издание закона о правилах аренды земельных участков у государства;

– восстановление экономических связей между союзными республиками, восстановление государственной экономики, восстановление производственных связей, налаживание планового управления с иерархической структурой на основе учета потребностей населения и государства в средствах производства и предметах потребления;

– разработка и скорейшее принятие к исполнению пятилетнего плана восстановления разрушенного народного хозяйства.

Одной из главных целей пятилетнего плана должно являться обеспечение технологической и производственной независимости страны от капиталистических стран и обеспечение ее экономической и экологической безопасности.

Национализацию всех крупных предприятий необходимо провести немедленно после взятия власти; национализацию мелких предприятий, небольших торговых предприятий и т. п. целесообразно провести путем:

- выявления тех из них, которые созданы или действуют с нарушением законодательства, не выполняют принятых на себя обязательств, например, по ассортименту или уклоняются от уплаты налогов;
- обеспечения конкуренции путем выпуска массовых качественных и дешевых товаров государственными предприятиями;
- создания прогрессирующего налогового законодательства в тех областях производства и торговли частного сектора, к национализации которых государство оказывается подготовленным.

Необходимо еще раз подчеркнуть, что сохранять частный сектор надолго нельзя в принципе, так как он всегда будет являться базой для новой контрреволюции. При его ликвидации целесообразно учесть опыт ликвидации НЭПа конца 20-х годов.

Во время президентской предвыборной кампании 1996 г. в листовке общества РУСО (Российские ученые социалистической ориентации) «Где взять деньги для выхода из кризиса» [12] были показаны первые очевидные источники финансирования для восстановления страны:

- ежегодно за рубеж незаконно вывозится 50 миллиардов долларов. Их нужно использовать в России;
- Россия имеет активы за рубежом. При 5% годовых от них можно получить не менее 5 млрд. долларов в год;
- России другие страны должны 140 млрд. долларов. Из них можно получать до 5 млрд. долларов в год;
- за последние 5 лет за рубеж переправлено около 300 млрд. долларов, их возвращение является приоритетной задачей государства;
- более половины товарооборота в России осуществляется с помощью долларов, их замена на рубли позволят увеличить выпуск денег без увеличения инфляции;
- сокращение соотношения доходов у самых богатых и у самых бедных с помощью налогов позволит в течение года обеспечить всем гражданам России прожиточный минимум;
- совершенствование налоговой системы позволяет увеличить бюджетные расходы на 20%;
- доходы от продаж оружия сократились в 18 раз. Это можно восстановить, если не действовать под диктовку США;
- необходимо восстановить монополию государства на нефть, газ, лес, металл, алмазы, золото, удобрения, вино-водочные и табачные изделия.

Это даст государству десятки миллиардов долларов в год.

Из перечисленных источников можно получить деньги, необходимые для выхода из кризиса, решения социальных проблем и осуще-

ствления структурной перестройки производства. И хотя эти меры не основные, их использование на первых этапах окажется полезным для восстановления экономики страны.

Государство должно жестко контролировать все внешние связи и не допускать возможности неконтролируемых политических, финансовых, экономических, экологических и любых других действий внутри страны со стороны зарубежных организаций или отдельных лиц. Внутреннее хозяйственное пространство страны необходимо осваивать, не допуская неконтролируемого проникновения иностранного капитала на внутренний рынок и, по возможности, исключив его вообще.

5. Восстановление обороноспособности страны:

- принятие эффективных мер против деятельности иностранных спецслужб;
- восстановление всеобщей воинской повинности и распространение ее на все категории военнообязанных лиц;
- идеологизация армии как инструмента защиты суверенитета страны и интересов трудового народа;
- доведение вооруженности до уровня, достаточного для обороны и отражения агрессии любых возможных противников;
- заключение соглашений со всеми развитыми странами о сокращении наступательных вооружений без ущемления интересов какой-либо из заинтересованных сторон;
- заключение договоров об оборонном союзе с другими странами, в первую очередь с социалистическими.

Восстановление обороноспособности страны после победы социалистической революции, должно опираться на определенную военную доктрину. При разработке доктрины необходимо учитывать, что сила нашей армии – в служении трудовому народу, а не буржуазии и буржуазному государству, в защите социалистического государства, свободного от буржуазного гнета, в защите великих завоеваний трудящихся при социализме. Будущее российской армии – в ее народности. Никакая наемная сила не способна ни защитить народ, ни пользоваться его поддержкой. Российская армия должна базироваться на всеобщей воинской обязанности граждан России, а после восстановления – СССР, воспитываемых в духе патриотизма, гордости за свою Родину, готовности защищать ее.

Для этого необходимо восстановить ВПК – Военно-промышленный комплекс в лице его НИИ, ОКБ и заводов, которые должны обеспечить армию самым современным вооружением. Саму армию необходимо восстановить до требуемого уровня, для этого придется восстановить всеобщую воинскую повинность со сроком службы в армии 2 года, а во флоте – 3 года, как это было в советское время: меньший срок не

позволит подготовить военнотрудового срочной службы к квалифицированному выполнению своих обязанностей. Контрактную службу нужно сохранить только для сверхсрочников. Офицерскому и сверхсрочному составу должны быть предоставлены все необходимые условия для обеспечения семей, включая жилье и высокий жизненный уровень. Служба в армии должна снова стать престижной и почетной обязанностью каждого гражданина. Наряду с этим в армии должен быть наведен жесткий порядок в отношении дисциплины и не уставных отношений типа так называемой «дедовщины», которая должна пресекаться самыми суровыми мерами.

Для того чтобы не лишить страну молодых специалистов, во всех ВУЗах нужно восстановить военные кафедры и летнее лагерное обучение, которые засчитывать за прохождение военной службы.

Наряду с этим, в стране должно быть восстановлено военно-патриотическое воспитание молодежи, а армия должна быть идеологизирована в патриотическом и коммунистическом духе, для этого должен быть восстановлен институт политработников. Религиозные службы из армии необходимо убрать, как не соответствующие ее идеологии и задачам.

6. Восстановление правопорядка:

– разработка и принятие нового Уголовного кодекса, предусматривающего жесткие меры пресечения организованной уголовной и хозяйственной преступности, в том числе разграбления государственной и общенародной собственности, а также любых видов антиобщественной деятельности;

– восстановление смертной казни за особо тяжкие преступления – умышленные убийства, распространение наркотиков и т. п.;

– укрепление и развитие правоохранительных органов и судебной системы, обеспечение оперативности их работы;

– роспуск всех негосударственных вооруженных формирований типа личной охраны, охраны предприятий и т. п., изъятие у них оружия, если нужно – силами милиции и армии;

– поэтапная модернизация всей пенитенциарной системы (системы отбывания наказаний), которая должна быть направлена на перевоспитание преступников и на их последующее приобщение к общественно полезной деятельности.

Реализация этих неотложных мер и есть основное направление деятельности органов власти при диктатуре трудящихся, которое обеспечит относительно быструю ликвидацию всех кризисных явлений и позволит восстановить социалистические производственные отношения и стабилизировать ситуацию в стране.

Восстановление социалистических отношений в стране – этап относительно кратковременный. Основная масса трудящихся капитализма не приемлет, поэтому этап социалистической революции может пройти относительно безболезненно. Ошибки Советской власти после ее восстановления могут обойтись дорого, поэтому нужно всеми силами стремиться их избежать.

Ниже перечислены наиболее вероятные.

1. Сохранение в руках буржуазии финансовых средств и собственности на средства производства и на торговые предприятия; сохранение обращения валюты внутри страны; сохранение негосударственных вооруженных формирований, фактически находящихся в распоряжении буржуазии.

Сохранение, даже временное, перечисленных моментов не позволит лишить внутреннюю буржуазию силы, даст ей укрепиться и вновь приступить к реставрации капитализма.

2. Попытки сохранения многоукладности экономики после победы социалистической революции.

Многоукладность экономики предполагает наличие частной собственности, основанной на наемном труде, сохранение ее в любой области, даже в сфере обслуживания обязательно будет препятствовать сокращению товарно-денежных отношений и тормозить становление социализма и коммунизма. Наличие частной собственности в сфере обслуживания и в торговле потребительскими товарами может быть допущена в ограниченном масштабе и на относительно короткое время, после чего «многоукладность» можно трактовать лишь как сохранение *личной собственности* на садовые участки, личные дома (дачи) и квартиры и только до полного становления социализма, далее они становятся общественной собственностью и отдаются бывшим владельцам только в *пользование на любой срок*.

3. Несвоевременный подъем покупательной способности масс. Безусловно, повышение благосостояния трудящихся является одной из важнейших задач, но сделано это может быть только после того, как учтены все возможности для этого, в том числе связанные с состоянием производства, внутренними резервами и внешними поставками, в первую очередь поставками продовольственных товаров.

4. Ликвидация фермерства, подсобных хозяйств, садово-огородных участков и мелкустарного производства.

Фермерство и мелкустарное производство, безусловно, не могут накормить страну или являться каким-либо эквивалентом промышленности, но они в первое время могут смягчить дефицит продукции в отдельных областях сферы потребления.

5. Изъятие мелкой собственности у населения.

Изъятие у населения мелкой собственности типа квартир, дач, мелких земельных садовых, огородных и приусадебных участков и т. п., размеры которых не превышают установленных норм.

Сохранение этой собственности в руках населения не приводит к каким-либо крупным негативным последствиям в обществе, если не используются для наживы, но создает уверенность у населения в стабильности его экономического положения.

На любом этапе развития нужно не допустить положения, при котором могут быть ущемлены интересы значительной части населения. В перспективе мелкая личная собственность будет планомерно вытеснена общественной собственностью. Но это должно произойти не само собой, а в результате грамотной социальной и экономической политики, иначе неизбежен большой урон и отсутствие поддержки масс в проведении необходимых, более значительных мероприятий.

7.5. Национальная политика

В основе национальной политики коммунистов лежит *пролетарский интернационализм* как противопоставление буржуазному национализму. *Национализм* трактуется национальность как высшую вне историческую и надклассовую форму общественного единства, как гармоничное целое с тождественными коренными интересами всех составляющих ее социальных слоев. При этом за общенациональные интересы выдаются устремления господствующего класса или социальной группы буржуазии или мелкой буржуазии. Для национализма характерны идеи национального превосходства и национальной исключительности данной национальности по отношению к другим, нациям и национальностям, считающимися неполноценными и представляющимися историческими и вечными врагами данной национальности.

Национализм используется буржуазией с целью добиться «классового мира» внутри своей национальности, отвлечь пролетариат от его классовых задач, посеять рознь между трудящимися разных национальностей с целью их порабощения и подавления антибуржуазных настроений.

Пролетарский же *интернационализм* заключается в солидарности трудящихся различных наций, рас и национальностей, проявляющейся в психологии, идеологии и политике. «Так как положение рабочих всех стран одинаково, – говорил Ф.Энгельс, – так как их интересы одинаковы, враги у них одни и те же, то и бороться они должны сообща...» [13]. Сегодня это высказывание требует корректировки, поскольку рабочие разных стран находятся в разном положении: рабочие развитых

капиталистических стран фактически являются совокупным эксплуататором рабочих отсталых стран, поскольку в развитых странах рабочие подкармливаются из той прибыли, которую капиталисты развитых стран выкачивают из отсталых стран. Но это верно по отношению к трудящимся разных национальностей, проживающих в одной стране. У трудящихся нет антагонистических противоречий, а это означает, что нет и не может быть реальной почвы для национальной вражды.

«Буржуазный национализм и пролетарский интернационализм – вот два непримиримо-враждебные лозунга, соответствующие двум великим классовым лагерям всего капиталистического мира и выражающие две политики (более того, два мирозерцания) в национальном вопросе» [14].

Пролетарское, коммунистическое мировоззрение несовместимо с любой националистической идеологией. Особенно непримиримо коммунисты должны относиться к националистическим шатаниям в собственной среде, которые возникают вследствие давления буржуазных и мелкобуржуазных сил, а также вследствие деятельности буржуазной агентуры. Эти шатания выражаются в проявлениях национальной ограниченности и эгоизма, в отступлении от принципов интернационализма и классовой солидарности, в раздувании и преувеличении особенностей и достоинств той или иной национальности.

С проявлениями национализма нельзя бороться с помощью национализма, что, к сожалению, нередко имеет место. В России, например, иногда делается попытка проявлениям сионизма противопоставить антисемитизм. Известны проявления антагонизма к лицам «кавказской» национальности. В некоторых «автономных» республиках внутри России пропагандируется исключительность «коренного» населения и необходимость укрепления национального самосознания. Подобная националистическая политика буржуазна, она обрекает трудящихся на бесплодную борьбу друг с другом, лишает их цели, разобщает их и облегчает буржуазии эксплуатацию трудящихся всех национальностей. А поэтому с национализмом любой окраски нужно бороться, разоблачая его античеловеческую сущность и противопоставляя ему интернациональную солидарность трудящихся. Это отчетливо должны понимать коммунисты.

Социализм создает почву для преодоления национализма, уничтожает основу социальных и национальных антагонизмов, создает условия для национального равноправия и дружбы народов. Практика социалистического строительства в СССР, борьба против великодержавного и местного национализма, строгое соблюдение национального равноправия, достижение фактического равенства в экономической, политической и культурной областях, внимательное отношение к культуре, нуждам и особенностям малых народов, интернациональное воспитание

трудящихся – все это обеспечило успех в борьбе с пережитками национализма. Этот успех оказался столь значительным, что никакие попытки раздуть национализм после ликвидации СССР и установления буржуазной диктатуры не принесли значительного успеха ни в одной из «независимых стран» СНГ.

Нация и национальность – понятия разные.

Нация есть совокупность людей, проживающих на общей территории, имеющих общий экономический уклад и общий язык общения.

Нации образуются в процессе становления общего экономического уклада. Единая территория СССР, общий экономический уклад – социалистический и единый государственный язык общения – русский определили становление новой нации – советской (советского народа), в которой представители различных национальностей оказались перемешанными, особенно в городах и поселках, а в них проживает основная масса населения. Это позволило всем народам СССР жить дружно безо всяких национальных конфликтов, потому что их интересы были общими. Во время Отечественной войны представители всех национальностей единого советского народа вместе защитили свою единую Родину – Советский Союз.

Национальность же есть наследственный признак этнической общности людей, отражающий общность их языка, истории, традиций и культуры. Признак «русский» – это признак национальности, а не нации, потому что русские живут не только в России, но и во многих странах мира, где сохраняют язык, чтут, по возможности, традиции и культуру, и даже помнят свою историю. Но эти русские давно оторвались от территории России. Их экономический уклад не тот, что у русских в России.

Русские в России также не представляют самостоятельной нации, поскольку, хотя их большинство, ни о какой чистоте крови русских говорить не приходится, т. к. на Руси поперебывала масса самых разнообразных народов, смешавшихся с коренными русичами. Поэтому под русской нацией до революции можно было подразумевать ту часть населения России, которая была перевязана многочисленными родственными и экономическими связями, говорила на русском языке и исповедывала православие. А после революции 1917 года в стране стала интенсивно формироваться новая нация, которую правильно было бы назвать советской и в которой принадлежность к той или иной национальности постепенно теряла свое значение, тем более, что число межнациональных браков продолжало расти.

Признак национальности передается по наследству. Но в определении национальности того или иного лица часто возникает путаница: отец – русский, а мать татарка. Кем являются их дети? В нашей стране – на территории бывшего СССР было значительное количество

смешанных браков. Представление об этом в «доперестроечные» времена дает нижеследующая таблица [15].

Межнациональные браки в 1988 году

(в % к общему числу вступивших в брак данной национальности)

Национальность вступивших в брак	Доля мужчин, вступивших в брак с женщиной другой национальности	Доля женщин, вступивших в брак с мужчиной другой национальности	В среднем
русские	16,0	17,2	16,6
украинцы	33,4	33,5	33,45
белорусы	38,6	38,1	38,35
узбеки	6,6	5,0	5,8
казахи	7,5	7,2	7,35
грузины	17,9	9,5	13,7
азербайджанцы	11,5	4,4	8,95
литовцы	12,4	12,3	12,35
молдаване	28,2	28,8	28,5
латыши	25,3	24,0	24,65
киргизы	6,9	6,1	6,5
таджики	12,9	11,5	12,2
армяне	20,2	11,8	16,0
туркмены	9,0	3,9	6,95
эстонцы	15,8	15,2	15,5
татары	40,9	42,2	41,65
евреи	58,3	47,6	52,95
немцы	67,6	4,6	66,8

Из этой простой статистики непосредственно видно, что никакого национализма у советских людей не было, а относительно небольшой процент смешанных браков в среднеазиатских республиках объясняется малым процентом у них городского населения. Эта статистика является одним из свидетельств достигнутых успехов дружбы народов.

В 1941 г. Г.Уэллс писал в статье «Наука и мировое общественное мнение» [16]:

«Нам необходим всеобщий язык, на котором обсуждались бы всемирные интересы человечества, важный посредник для политических, научных, философских и религиозных связей. Это должен быть великий и гибкий язык, что, однако, не мешает любому быть двуязычным, а то и полиглотом.

...как только прекратятся попытки вытравить местные языки, опадут и возражения против того, чтобы дать мировому общественному мнению международный язык. Я представляю себе, что повсюду на земле у людей останется привязанность к своему языку, к языку родному, языку нежных чувств, лирической поэзии и общения в узком кругу. И почему бы международному языку не иметь самые разные интонации и произношение, лишь бы это не мешало понимать друг друга».

Фактически Уэллсом поставлен вопрос о языковой иерархии: общемировым языком должен быть один язык, понятно, что это язык английский, вовсе не потому, что это особо богатый и гибкий язык, но так уж сложилась история. В крупных государствах должен быть свой единый общегосударственный язык. Только единый внутригосударственный язык позволит сохранить территориальную и экономическую целостность государств. Но внутри государств, объединяющих многие национальности, могут существовать самые разнообразные местные языки и диалекты, и это не только не будет никому мешать, но наоборот, будет способствовать если не развитию местной культуры, то хотя бы ее сохранению.

По данным переписи 1970 г. 128,8 млн. русских и 13 млн. представителей других народов считали русский язык родным языком, а еще 41,8 млн. носителей других языков свободно им владеют, т.е. русским языком свободно владеет более 76% населения.

С этих позиций может быть рассмотрен и вопрос о статусе языков различных национальностей.

Что нужно сделать, чтобы в будущем окончательно подорвать саму возможность появления националистических настроений? Одной из таких возможностей является ликвидация официальной регистрации национальной принадлежности, фиксируемой в паспортах и в анкетах. Даже если бы фиксировалась не национальность, а «родной язык», то уже одно это привело бы к резкому сокращению эмиграции евреев из России, поскольку для всех них родным языком является русский. Это уже сделано в России, правда, исходя из совсем других соображений. Но в перспективе графу «национальность» в паспортах восстанавливать и не нужно. Другой возможностью является обучение школьников на том языке, на который указали бы их родители. Нет сомнения в том, что в самом ближайшем будущем при восстановлении социализма большинство из них указали бы русский как основной государственный язык. Время и общий экономический уклад постепенно сделали бы свое дело, и процесс объединения всех трудящихся в общую «советскую нацию» шел бы спокойно и естественно.

Что касается национальных культур, то их необходимо всячески поддерживать и развивать, поскольку при едином экономическом укладе они, как ни прискорбно, обречены на постепенное отмирание.

Но национальные культуры, благодаря их разнообразию, обогащают культуру всех народов, составляющих единую советскую нацию. И поэтому нужно принимать все меры для возможно более длительного ее сохранения. Однако это не имеет никакого отношения к так называемому «национальному самосознанию», которое является основой реставрации национализма и с которым необходимо вести беспощадную борьбу.

Одним из главных вопросов национальной политики многонационального государства является вопрос о праве наций на самоопределение.

Известно, что В.И. Ленин придавал исключительно большое значение возможности наций самоопределяться. Однако это самоопределение В.И. Ленин увязывал с необходимостью признания деления наций на угнетающие и угнетенные [17, с. 317]:

«Пролетариат не может не бороться против насильственного удержания угнетенных наций в границах данного государства, а это и значит бороться за право самоопределения. Пролетариат должен требовать свободы политического отделения колоний и наций, угнетаемых «его» нацией. ...С другой стороны, социалисты угнетенных наций должны в особенности отстаивать и проводить в жизнь полное и безусловное, в том числе организационное единство рабочих угнетенной нации с рабочими угнетающей нации. Без этого невозможно отстоять самостоятельную политику пролетариата и его классовую солидарность с пролетариатом других стран при всех и всяческих проделках, изменах и мошенничествах буржуазии. Ибо буржуазия угнетенных наций постоянно превращает лозунги национального освобождения в обман рабочих: во внутренней политике она использует эти лозунги для реакционных соглашений с буржуазией господствующих наций, во внешней политике она старается заключить сделки с одной из соперничающих империалистических держав ради осуществления своих грабительских целей».

Прав ли был В.И. Ленин, когда признал отделение Польши и Финляндии от России в связи с правом наций на самоопределение вплоть до отделения? Да, он был прав, потому что территория, хозяйство и язык в Польше, и в Финляндии были собственными, они не были так перевязаны с Россией, как в конце 80-х годов советские республики. Удержать Польшу и Финляндию в составе разоренной войной России в то время было невозможно. Но правы ли были те, кто под тем же предлогом 70 лет спустя распустили СССР? Не правы, хотя бы потому, что разделение народов разрушило созданный за годы Советской власти общий хозяйственный организм, и все народы от этого проиграли. А правы ли сегодня те, кто ратует за национальное самосознание русского или других народов? Не правы, потому что они тем самым разделяют, обкрадывают и натравливают эти народы друг на

друга. Не является оправданием и то, что среди какой-то группы лиц уже существуют националистические тенденции. Нельзя бороться с сионизмом – этим мерзейшим буржуазным течением путем насаждения антисемитизма, не менее отвратительного. Бороться с ним можно только разоблачением сионизма, который кровно заинтересован в раздувании антисемитизма, потому что иначе он теряет почву. Однако было бы правильно сегодня, чтобы евреями-коммунистами был бы создан Коммунистический антиссионистский комитет, который объявил бы идеологическую войну сионизму.

У нас нет межнациональной розни между армянским и азербайджанским народами: конфликт был создан искусственно, с обеих сторон воюют наемники и обманутые люди. Нет никаких антагонизмов между русскими и прибалтами, а есть попытка новых буржуазных правителей сравнить «коренных» и «некоренных» жителей прибалтийских республик, чтобы без помех эксплуатировать и тех, и других. То же самое и в других «независимых» странах СНГ.

Буржуазные правительства, пришедшие к власти во всех бывших республиках Советского Союза после Беловежского соглашения о ликвидации СССР, реализовали на деле «право» наций на самоопределение вплоть до отделения, узурпировав себе это «право» решать за свои народы, обманув их в отношении тех последствий, к которым приведет эта «независимость». Нет ни одной бывшей республики СССР, которая, реализовав это «право на самоопределение вплоть до отделения», что-либо от этого выиграла. Проиграли все, кроме национальных элит, получивших возможность бесконтрольно эксплуатировать свои собственные народы: во всех республиках резко сократилось производство, снизился уровень жизни до нищеты, катастрофически возросла преступность.

Российская нация, то есть народ, населяющий Российскую территорию, в которой основное по численности население составляли русские, а всего проживало около ста национальностей, не являлась нацией эксплуатирующей. Национальная политика в СССР преследовала цели не ущемления наций других республик и обогащения за их счет, а наоборот, их всемерное развитие. Сама Россия существенно больше вывозила от себя в республики, чем ввозила из них. Но в целом шло взаимное обогащение всех республик, был создан единый государственный народно-хозяйственный организм, который обеспечивал устойчивость и благополучие всем нациям и народам, населяющим СССР. После создания этого организма «право наций на самоопределение» превратилось в реальное «право» национальной буржуазии на эксплуатацию своего собственного народа, от чего пострадали все трудящиеся, как «коренные» так и «не коренные». И поэтому задача трудящихся каждой республики заключается в том, чтобы как можно

быстрее покончить с буржуазной властью, буржуазной «независимостью» и вновь слиться в одну страну с единой народно-хозяйственной системой.

Выводы к гл. 7

1. На волне недовольства народа существующим компрадорским режимом к власти рвется национальная буржуазия под маской «оппозиции». Она обещает вывести страну из тупика на путях дальнейшей капитализации страны и развития рыночных отношений. Однако современная национальная буржуазия в отличие от дореволюционной буржуазии не развивает, а разрушает производительные силы, разворовывая национальное достояние. Поэтому от нее нельзя ожидать ничего, кроме продолжения ограбления народа и государства. Кроме того, закрепление капиталистических производственных отношений неминуемо возродит все пороки капиталистического строя. Поэтому выходом из кризиса может быть только восстановление социализма, т.е. социалистическая революция.

2. Целью социалистической революции является свержение власти буржуазии и уничтожение частной собственности, и затем возрождение социалистических производственных отношений путем восстановления общественной собственности на средства производства. Только на этой основе возможно восстановление страны и ее народного хозяйства. Возрождение социализма после победы социалистической революции возможно лишь при установлении в стране диктатуры пролетариата, направленной на преодоление сопротивления эксплуататорских классов и на организацию социалистического производства.

Организационной формой диктатуры пролетариата могут быть Советы депутатов трудящихся. Гарантиями того, что деятельность депутатов отвечает интересам трудящихся могут являться отсутствие привилегий, народный контроль, регулярная отчетность перед избирателями и необходимость регулярного подтверждения каждым депутатом поддержки своих избирателей.

3. Задачами Советской власти непосредственно после победы социалистической революции являются:

- восстановление экономики страны;
- принятие жестких мер внутри страны в политической и экономической областях, гарантирующих невозможность новой буржуазной контрреволюции;
- принятие эффективных мер по укреплению обороноспособности страны, отмена всех законов о реставрации капитализма, рыночной экономике, частной собственности и приватизации;

- проведение конфискационной денежной реформы, гарантирующей экспроприацию капиталов и доходов буржуазии;
- отмена и запрет любых форм деятельности, допускающих личное обогащение за счет общества;
- принятие чрезвычайного плана восстановления народного хозяйства;
- восстановление всех социальных гарантий, достигнутых за годы Советской власти – права на труд, на бесплатные образование, здравоохранение, отдых, детские учреждения.

4. На этапе восстановления социализма структура управления государством и народным хозяйством может быть такой же, как и до контрреволюционного переворота, но вся деятельность аппарата должна быть подчинена единой стратегии восстановления социализма и вытекающим отсюда задачам восстановления единой народно-хозяйственной системы. При этом должны быть приняты меры к сокращению управленческого аппарата, упорядочению его деятельности, отчетности, строгой защиты от коррупции, протекционизма, использования служебного положения в корыстных целях.

5. Поскольку при восстановлении социализма и его дальнейшем развитии цель движения общества в будущее одна, то и правящая партия должна быть одна, это – коммунистическая партия. Партия коммунистов осуществляет диктатуру трудящихся и является фактически государственной структурой, остальные структуры – Советы, профсоюзы, министерства исполняют намеченную партией программу развития общества. Но партия коммунистов, находясь у власти, нуждается в общественном контроле и критике своих действий. Поэтому помимо контролирующих органов партии в стране целесообразно сохранение политических и общественных организаций, деятельность которых не противоречит основной линии строительства социализма и которые могут выступать с критическими замечаниями. Деятельность и планы партии должны быть максимально открытыми и понятными для беспартийных масс.

6. Восстановление Союза Советских Социалистических Республик объективно необходимо трудящимся всех республик, так как ни одна из республик, в том числе и Россия, не в состоянии самостоятельно выйти из кризиса и добиться процветания. Происходить это должно на основах добровольности и на путях социалистического развития. С республиками, не пожелавшими войти в состав СССР, необходимо установить добрососедские отношения, оставляя за ними возможность в любой момент воссоединиться с остальными республиками в единой стране. В перспективе необходимо отказаться от устройства страны по национальному признаку и перейти к административному делению на территориально-экономические районы, в интересах трудящихся всех

национальностей, тем самым, исключив саму возможность отделения этих районов от страны.

7. В основу национальной политики Советской власти необходимо положить пролетарский интернационализм, противоположный буржуазному национализму. При этом необходимо оказывать всяческое содействие формированию единой советской нации. Для этого нужно установить единый государственный язык – русский, придав остальным языкам статус местных и не восстанавливать графу в паспортах о национальности. Национальная культура каждого народа, проживавшего или проживающего на данной территории, в то же время должна всячески поддерживаться без противопоставления другим культурам и без маскируемого национализма.

Глава 8. Коммунистическая революция

8.1. Цель коммунистической революции – переход к коммунистическому обществу

Этап восстановления социализма в нашей стране должен быть пройден относительно быстро, не более чем за одну – две пятилетки. За это время в стране необходимо полностью восстановить социалистические производственные отношения, восстановить единый народнохозяйственный производственный комплекс, восстановить Союз Советских Социалистических Республик и осуществить все перечисленные выше мероприятия. Однако дальнейшее сохранение социалистических производственных отношений чревато неизбежным новым обострением основного противоречия социализма и, как следствие, новым кризисом.

В работе «Экономические проблемы социализма в СССР» И.В.Сталин отмечал [1, с. 61]:

«Когда марксисты говорят о тормозящей роли производственных отношений, то они имеют в виду не всякие производственные отношения, а только старые производственные отношения, которые уже не соответствуют росту производительных сил и, следовательно, тормозят их развитие. Но кроме старых производственных отношений существуют, как известно, новые производственные отношения, заменяющие собой старые. Можно ли сказать, что роль новых производственных отношений сводится к роли тормоза производительных сил? Нет, нельзя. Наоборот, новые производственные отношения являются той главной и решающей силой, которая собственно и определяет дальнейшее, притом мощное развитие производительных сил и без которых производительные силы обречены на прозябание...

Никто не может отрицать колоссального развития производительных сил нашей советской промышленности в течение пятилеток. Но это развитие не имело бы места, если бы мы не заменили старые, капиталистические производственные отношения в октябре 1917 года новыми, социалистическими производственными отношениями. Без этого переворота в производственных, экономических отношениях нашей страны производительные силы прозябали бы у нас так же, как они прозябают теперь в капиталистических странах».

И далее (там же, с. 66-69):

«Для того чтобы подготовить действительный, а не декларативный переход к коммунизму, нужно осуществить, по крайней мере, три основных предварительных условия:

1. Необходимо, во-первых, прочно обеспечить не мифическую «рациональную организацию» производительных сил, а непрерывный рост *всего* (курсив мой – В.А.) общественного производства с преимущественным ростом производства средств производства. Преимущественный рост производства средств производства необходим не только потому, что оно должно обеспечить оборудованием как свои собственные предприятия, так и предприятия всех остальных отраслей народного хозяйства, но и потому, что без него вообще невозможно осуществить расширенное воспроизводство.

2. Необходимо, во-вторых, путем постепенных переходов, осуществляемых с выгодой для колхозов и, следовательно, для всего общества, поднять колхозную собственность до уровня общенародной собственности, а товарное обращение тоже путем постепенных переходов заменить системой продуктообмена, чтобы центральная власть или другой какой-либо общественно-экономический центр мог охватить всю продукцию общественного производства в интересах общества.

...Конечно, наши нынешние производственные отношения переживают тот период, когда они, вполне соответствуя росту производительных сил, двигают их вперед семимильными шагами. Но было бы неправильно успокаиваться на этом и думать, что не существует никаких противоречий между нашими производительными силами и производственными отношениями. Противоречия, безусловно, есть и будут, поскольку развитие производственных отношений отстает и будет отставать от развития производительных сил. При правильной политике руководящих органов эти противоречия не могут превратиться в противоположность, и дело здесь не может дойти до конфликта между производственными отношениями и производительными силами общества. Другое дело, если мы будем проводить неправильную политику...

Поэтому задача руководящих органов состоит в том, чтобы своевременно подметить нарастающие противоречия и вовремя принять меры к их преодолению путем приспособления производственных отношений к росту производительных сил. Это касается, прежде всего, таких экономических явлений, как групповая колхозная собственность, товарное обращение. Конечно, в настоящее время эти явления с успехом используются нами для развития социалистического хозяйства, и они приносят нашему обществу несомненную пользу. Несомненно, что они будут приносить пользу и в ближайшем будущем. Но было бы непростительной слепотой не видеть, что эти явления вместе с тем уже теперь начинают тормозить мощное развитие наших производительных сил, поскольку они создают препятствия для полного охвата всего народного хозяйства, особенно сельского хозяйства, государственным планированием. Не может быть сомнения, что чем дальше, тем больше будут тормозить эти явления дальнейший

рост производительных сил нашей страны. Следовательно, задача состоит в том, чтобы ликвидировать эти противоречия путем постепенного превращения колхозной собственности в общенародную собственность и введения продуктообмена – тоже в порядке постепенности вместо товарного обращения.

3. Необходимо, в-третьих, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать активными деятелями общественного развития, чтобы они имели возможность свободно выбирать профессию, а не быть прикованными всю жизнь, в силу существующего разделения труда, к одной какой-либо профессии».

Однако, как теперь стало ясно, если производственные отношения перешли в фазу самоисчерпания, то противоречия накапливаются и обостряются. Восстановление капиталистических производственных отношений в нашей стране привело производительные силы к упадку и разрушению. Для восстановления же производительных сил необходимо восстановление социалистических производственных отношений, а для их дальнейшего развития – создание коммунистических производственных отношений, причем такое, которое исключило бы накопление противоречий между развитием производительных сил и производственными отношениями. Следовательно, преобразование производственных отношений должно производиться поэтапно.

Такой переход от социализма к коммунизму, как и все социальные революции, является переворотом в отношениях собственности, принудительным преобразованием социалистических производственных отношений в коммунистические, перерывом постепенности эволюционного развития общества, его кардинальное обновление, это и есть **коммунистическая революция**.

В отличие от всех предыдущих революций, которые осуществлялись «снизу», т. е. путем свержения политической власти реакционного класса и замены его политической властью прогрессивного класса, который и проводил в жизнь необходимые экономические преобразования, коммунистическая революция будет революцией «сверху», так как политическая власть уже находится в руках заинтересованного в ней класса – класса трудящихся. Именно поэтому она проводится мирным путем, путем поэтапного преобразования социалистических экономических отношений в коммунистические.

Главной целью коммунистической революции является полное обобществление производства, включая сферу потребления, ликвидация товарно-денежных отношений во всех областях производства и потребления.

Если расширение товарно-денежных отношений, которое было начато еще в середине 50-х годов, привело к нарастанию многочисленных негативных явлений и, в конце концов, к кризису, то сокращение товарно-денежных отношений должно привести к их ликвидации. Все большая зависимость каждого человека от состояния общественной собственности, от состояния общества в целом пробудят заинтересованность трудящихся в их улучшении. Общественно полезный труд неизбежно начнет становиться все более престижным, а паразитический образ жизни и нанесение обществу ущерба будут осуждаться общественной моралью, которая обязательно начнет активизироваться. По мере устранения товарно-денежных отношений из жизни общества постепенно начнут расти производительность труда и гуманизироваться отношения между людьми.

8.2. Сокращение товарно-денежных отношений в сфере производства

Полное обобществление производства, включая распределение и потребление, является главным условием перехода от социалистических к коммунистическим производственным отношениям. Это касается в первую очередь сферы производства.

Эффективным производство может быть лишь в том случае, если разрешается его внутреннее противоречие. Если целью производства является не денежная прибыль, а благосостояние трудящихся, то это означает, что ***средства производства должны являться только собственностью всего общества, которое должно ими владеть, пользоваться и распоряжаться. А для эффективного развития производства необходимы наличие общей и этапных целей производства и критериев развития и эффективности производства.***

Утверждение буржуазных идеологов о том, что капиталистическое производство более производительное, чем социалистическое, есть ложь, целью которой является оправдание капитализма и тем самым возможности присвоения буржуазией результатов чужого неоплаченного труда. На самом деле, социалистическое производство, основанное на общественной собственности на средства производства, является системным, объединенным одной общей целью обеспечения и непрерывного повышения благосостояния трудящихся и более организованным. Его системная организация опирается на ресурсы, интеллект и труд всего общества, что делает всю систему производства высокоэффективной. При этом важными критериями эффективности выступают экономия рабочего времени, сырья и материалов на единицу продукции, т. е. снижение себестоимости продукции.

К сожалению, ведение хозяйства в нашей стране на протяжении многих лет не отличалось рациональностью. Это в значительной степени объясняется тем, что в социалистические производственные отношения принудительно, «сверху» внедрялись капиталистические регуляторы. Существовал так называемый «затратный» способ оценки достижений, при котором положительно оценивались не реальные достижения, а то, сколько средств «освоено», т. е. истрачено. Это приводило к стремлению не экономить средства, а наоборот, тратить их как можно больше. В конце финансового года нужно было обязательно потратить все отпущенные предприятиям деньги, потому что иначе на будущий год финансирование соответственно сокращалось. Наличные материальные средства облагались налогом, что заставляло предприятия «списывать», а фактически выбрасывать еще годные изделия. Все это никак не способствовало повышению эффективности производства.

Были и справедливые нарекания на то, что при социализме люди работают хуже, чем при капитализме, но и этому есть свои причины. Люди работали очень хорошо до застоя. Великие достижения, которых добилась наша страна тому доказательство. Люди стали хуже работать после смерти Сталина, когда личные интересы начали становиться выше общественных, когда стали «делать деньги», а не продукцию, когда «левые» доходы превысили зарплату, когда криминалы стали намного богаче трудолюбивых, когда разложилась партийная верхушка, государственное и хозяйственное руководство. А, кроме того, люди работают плохо на своем рабочем месте, не потому, что они неумелые работники или лодыри, а в силу нечетко или неправильно поставленных задач руководителями, в силу плохой организации труда, когда работник вынужден выполнять несвойственные ему функции, а также в силу неэффективности или ненужности произведенной продукции.

Если же общественные интересы ставятся выше личных, если каждый работник обучен своему делу и при этом перед ним четко ставится задача и он понимает общественную значимость своего труда, если труд организован хорошо и каждый занимается своим прямым делом, не отвлекаясь на посторонние заботы о доме и по организации своего труда и, наконец, если работнику понятна необходимость для общества производимого им продукта, то тогда подавляющее большинство людей трудится с интересом и энтузиазмом. Работать плохо и непроизводительно противно самому работнику, тем более, находясь в коллективе. При этом, разумеется, руководитель должен замечать старания работника и поощрять его, в том числе и материально, пока существует денежная оплата труда. Абсолютный размер материального вознаграждения не играет роли, но размер премии относительно других работников играет важную роль, так как

таким путем, фактически моральным, человеку дается представление об его месте в коллективе, об отношении к нему окружающих и руководства, фактически, это моральная оценка его труда. А это важно каждому. Выполнение перечисленных рекомендаций обязательно ведет к повышению производительности труда.

Социализм формирует общественный интерес трудящихся к благополучию всего общества, поскольку значительную часть личного благополучия каждый трудящийся получает от общества, и эта доля растет. Поэтому производительность труда *всего общества в целом* при социализме выше, чем при капитализме, если, разумеется, сам социализм не искажен капиталистическими регуляторами, как это было последние сорок лет. При этом каждый трудящийся загружен значительно меньше, чем такой же работник в капиталистическом производстве.

В отличие от капиталистического при социалистическом способе производства отпадает громадное количество непроизводительных затрат, таких как затраты на борьбу с конкурентами и на рекламу, поскольку сбыт готовой продукции осуществляется в плановом порядке. При социализме не может существовать варварского способа удержания цен на высоком уровне путем уничтожения «избыточных» товаров, что широко применяется капиталистами. Социализм позволяет рационально распорядиться всеми ресурсами страны, а не вычерпывать их как можно быстрее, пока есть такая возможность.

При социализме одним из важных критериев развития является снижение себестоимости продукции – сокращение времени и труда, затрачиваемых на ее производство. Сокращение себестоимости далее приводит к снижению отпускной цены на данную продукцию, это ведет к снижению цен всех продуктов, составной частью которой является цена на данный продукт. Здесь также имеет место положительная обратная связь, но ведущая не к росту цен, как при капитализме, а к их снижению.

Как показал в своей статье «Обман для нас и наших детей» [2] профессор С.Кара-Мурза, себестоимость продукции при социалистическом способе производства настолько ниже себестоимости аналогичной продукции при капиталистическом производстве, что если бы продукция социалистических стран свободно продавалась на международных рынках, большинство производителей в капиталистических странах просто разорилось бы. Поэтому доступ продукции социалистических стран на внешние рынки всегда искусственно сдерживался всевозможными способами.

Все сказанное справедливо по отношению к социализму вообще, но тем более справедливо по отношению к бывшему СССР, поскольку в стране существовали все необходимые ресурсы, а коллективистские

традиции способствовали реализации преимуществ социалистического способа производства.

Однако социализм принципиально не может реализовать *всех* преимуществ общественного производства, поскольку он не обеспечивает рационализацию сферы потребления как неотъемлемой части общественного производства. Такую рационализацию могут обеспечить лишь коммунистические производственные отношения, единая коммунистическая собственность.

Как общая, так и этапные цели производства вытекают из основного закона развития общественно-экономической формации общества.

При социализме не трудящийся существует для производства, а производство для трудящегося.

И.В.Сталин сформулировал цель социалистического производства, как «обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники». И далее пояснил, что

«...Закон планомерного развития народного хозяйства может дать должный эффект лишь в том случае, если имеется задача, во имя осуществления которой совершается планомерное развитие народного хозяйства» [1. с. 41). Приоритетной целью производства на всех этапах развития должно являться первоочередное удовлетворение *общественных* нужд населения и лишь во вторую очередь – личных, если общественные нужды в каждой конкретной области потребления в основном удовлетворены.

Необходимо также отметить, что целью развития производства ни в коем случае не может быть «соответствие мировому уровню» или «мировым стандартам». Слов нет, в ряде случаев такое соответствие целесообразно. Но в каждом конкретном случае это должно определяться отдельно. Бездумная погоня за «мировым уровнем» часто приводит к использованию технических решений, не имеющих никакого отношения к реальным требованиям к продукции, и к неоправданному расходу средств. К сожалению, подобных примеров в производственной практике более чем достаточно.

Необходимо помнить, что выдвижение все новых предложений в той или иной области при капиталистическом производстве диктуется необходимостью выживания в конкурентной борьбе и погоне за прибылью. А эти цели диктуют иную стратегию, не имеющую ничего общего с задачей повышения благосостояния всего общества и всех его членов, и часто приводят к дополнительным растратам «чужого» сырья, и «чужого» труда.

Общественная собственность на средства производства позволяет организовать их на системной основе.

Как известно, специализированные производства позволяют применить специализированные технологии, что при массовом производстве узкой номенклатуры изделий обеспечивает значительное снижение затрат. Поэтому наиболее эффективными с точки зрения минимизации затрат на единицу продукции являются предприятия, производящие массовую продукцию и имеющие массовый сбыт. Предприятия же будут работать наиболее эффективно, если они будут иметь *цель – приносить как можно большую пользу обществу*. Это означает, что в сфере производства *обязателен отказ от оценки деятельности предприятий по прибыли и введение оценки эффективности деятельности по факту снижения себестоимости продукции*.

Что касается рентабельности производства, то каждое предприятие является звеном в технологической цепи, охватывающей большую группу предприятий, и, если продукция данного предприятия необходима, то речь может идти не о рентабельности, а всего лишь о необходимости снижения производственных затрат, об улучшении технологического процесса, но никак не о закрытии предприятия. Например, рентабельность завода, выпускающего копейные прокладки для двигателей, вообще не может быть оценена без учета ущерба, который будет нанесен всему автомобилестроению, если завод будет закрыт. Поэтому понятие рентабельности предприятий должно быть отменено. Оно бессмысленно, если продукцией являются общенародные средства производства, которые не могут быть товаром и давать доход предприятию.

Удовлетворение личных нужд тоже требует системного подхода, т.к. большинство нужд населения (питание, одежда, обувь, жилье, здравоохранение, образование, транспорт, досуг и т.п.) являются общими и их можно удовлетворить наилучшим образом *только* на общенародной основе. При таком подходе упрощается планирование производства. Здесь целесообразен статистический учет особенностей индивидуального потребления в каждой области сферы потребления. Учет индивидуальных особенностей при массовом производстве предметов потребления может быть в будущем существенно упрощен благодаря развившейся вычислительной технике и ее использованию как для целей учета потребностей населения и планирования, так и непосредственно для целей производства.

Особо необходимо оговорить производство предметов роскоши и престижа. Производство этих товаров оправдано при буржуазном образе жизни и никак не оправдано при коммунистическом. Это вовсе не означает, что выпускаемая массовая продукция должна иметь узкую номенклатуру, быть низкого качества или безвкусной. Наоборот, коммунистическое системное отношение к производству позволяет высвободить производственные ресурсы и направить их на

удовлетворение самых высоких потребительских требований. Но это не будет иметь отношения ни к роскоши, являющейся разновидностью паразитирования, ни к престижу, целью которого является завоевание личного общественного положения путем самовосхваления и вызывающей демонстрации своего личного богатства вместо действительных заслуг перед обществом.

К этому нужно добавить, что если буржуазная мода формирует нездоровый антиобщественный спрос, то народная власть должна не плыть по течению стихийности потребления, а активно воспитывать и пропагандировать населению здоровые и полезные для человека и всего общества потребности и резко критиковать пьянство, переедание, курение, роскошь и т.п.

Таким образом, развитие производства при социализме должно подчиняться главному направлению – развитию производительных сил на основе обобществления производства при **приоритетном развитии сферы общественного потребления по отношению к сфере личного потребления.**

Государственный план для каждого этапа развития производства должен состоять из двух основных разделов:

- планирования производства предметов потребления (в том числе, для обороны, экологии и т.п.);
- планирования производства средств производства с учетом необходимых структурных изменений всего производства.

Первый раздел выступает по отношению ко второму как цель; второй – как средство реализации поставленной цели. Ограниченность ресурсов и возможностей производства оказывает сдерживающее воздействие на темпы развития потребления, чем замыкается отрицательная обратная связь в планировании. При этом необходимо приоритетное развитие средств производства (так называемой «группы А») по отношению к предметам потребления («группе Б»). **Развитие «группы А» всегда должно опережать развитие «группы Б»**, так как сами средства производства обеспечивают не только создание предметов потребления, но и собственное воспроизводство и развитие. Если этого не будет, то общество становится не производящим, а потребительским, оно начинает съедать свое основное достояние – средства производства, которые изнашиваются, устаревают, но не восстанавливаются и не заменяются новыми в должной мере.

Выдерживание этой линии гарантирует исключение многих недостатков планирования предыдущих лет. Такими недостатками являлись, в частности, попытки введения рыночных отношений в социалистическое производство, «планирование от достигнутого», «затратный механизм».

Одним из главных доводов буржуазии за рыночную экономику и против централизации планирования и управления производством

является негибкость плановой экономики, ее неспособность оперативно отзываться на изменяющуюся конъюнктуру, на изменяющиеся потребности. По мнению буржуазных идеологов, плановая экономика сковывает инициативу, не позволяет использовать резервы для развития экономики. А отсутствие конкуренции принципиально ведет к снижению качества товаров, это видно хотя бы из того, что товары в СССР всегда имели худшее качество, чем соответствующие зарубежные товары. Хотя последнее утверждение и имеет под собой определенную почву, в целом такое мнение ложно. Оно имеет целью оправдание существования буржуазии и принципов капиталистического способа производства.

На самом деле все обстоит не так. Конкуренция приводит не только к росту качества продукции, но и к тяжелым социальным последствиям.

Само представление о конъюнктуре предполагает не плановость, хаотичность развития экономики. Конъюнктура – это совокупность условий в сложившейся в каждый момент экономической обстановке, столкновение множества противоположных частных интересов. Капиталист вынужден внимательно следить за конъюнктурой, так как иначе может оказаться, что производимая им продукция не найдет спроса.

Плановость развития производства и вообще всего народного хозяйства при социализме позволяет устранить столкновения множества частных интересов, их антиобщественную борьбу, учесть основные соотношения спроса на средства производства и предметы потребления и предложения по их удовлетворению, товарные запасы в оптовой и розничной торговле, соотношение денежных сбережений населения и объемов розничного товарооборота и пр. Таким образом, при социализме появляется возможность планирования в государственном масштабе необходимых изменений в производстве.

Научно разработанная система стандартизации и унификации позволяет специализировать предприятия под определенный класс изделий, снижая тем самым себестоимость продукции, и направлять освобождающиеся средства на совершенствование технологии и повышение качества продукции.

Что касается изменения потребностей, то такое изменение при капитализме безудержно, ибо сам принцип товарного производства требует непрерывного изменения потребностей, диктуемых буржуазной модой. Но даже и здесь еще Генри Форд I рекомендовал потребностями управлять, заявив однажды, что он предоставит потребителям автомобили любого цвета при условии, что он черный. Социализм же, вовсе не требуя от людей аскетизма, предполагает, что потребности людей должны быть органично увязаны не только с возможностями, но и с целями общественного производства и здоровым образом жизни людей. Хотя сами социальные потребности

принципиально не ограничены, но они вовсе не определяются только материальными потребностями, а включают в себя интеллектуальные, эстетические, творческие и т.п. потребности, так называемую «духовную» сферу, потенциальные возможности развития которой действительно не ограничены.

Что касается конкуренции как двигателя разнообразия и качества товаров, то здесь далеко не все так очевидно, как это пытаются представить сторонники рыночных отношений.

Конкуренция мелких товаропроизводителей давно ушла в прошлое и на смену мелкотоварного производства давно пришли крупные монополии, которые борются между собой за рынки сбыта с помощью внерыночных форм борьбы – финансовых махинаций, спекуляций ценными бумагами, судами, тяжбами, принуждением к слиянию, подкупом властей и другими методами, вплоть до прямых диверсий и убийств. Вся эта конкурентная борьба ведет к росту издержек, которые перекладываются на общество через механизм монопольно высоких цен.

Реклама и навязывание избыточного и извращенного потребления товаров приводят ко всеобщему истощению ресурсов, деградации вкусов и морали людей и далеко не всегда способствуют повышению качества товаров. Многие зарубежные продовольственные товары, отличаясь красочно оформленной упаковкой, вовсе не отличаются высоким качеством, нередко содержат ядовитые и опасные консерванты. В то же время, например, кондитерские изделия России пользуются во всем мире повышенным спросом именно из-за высокого качества, которого европейские и американские фирмы не достигли и в настоящее время.

За рубежом высокого уровня достигла электроника, в том числе и бытовая. Наше отставание в этой области обусловлено не только отставанием технологии, но и тем, что руководители ориентировали предприятия на повторение зарубежных аналогов, причем не оправдано широкой номенклатуры.

Для того чтобы в условиях социалистических производственных отношений регулярно повышать качество продукции, целесообразно по всем видам проектов и продукции проводить конкурсные разработки на уровне НИР и ОКР с изготовлением опытных образцов и внедрением в малые серии для апробации. После пробной эксплуатации изделий могут быть определены те из них, которые целесообразно запускать в серию для массового потребителя и которые станут основой для создания соответствующих нормативов и стандартов.

В будущем возникнет вопрос о расширении инициативы исполнительских структур и о том, почему такая инициатива не может проявляться на частнопредпринимательской основе. Ответ следующий.

Во-первых, частное предпринимательство предполагает наличие начального капитала. В капиталистических странах первоначальное накопление капитала осуществлялось путем преступлений, что у них признается и считается нормальным. В сегодняшней российской обстановке это накопление может быть осуществлено только ограблением общественной и государственной собственности и народа, чему примеров имеется достаточно. Все крупные капиталы нынешних «новых русских» получены криминальным путем. Накопление первоначального капитала и в будущем может происходить только за счет разворовывания государственной собственности буржуазной России и ограбления народа. Этого допустить нельзя, если не желать нового разорения стране.

Во-вторых, накопленные частными лицами капиталы идут на их же дальнейшее обогащение, а не на пользу обществу. Опыт реставрации капитализма в нашей стране показывает, что именно так и происходит: приобретенные капиталы расходуются не на производство, а на спекуляцию, изъятие товаров из государственного сектора и перепродажу по повышенным ценам, на подкуп должностных лиц и т.д., и т.п. А если в этом участвует значительная доля общего оборотного капитала, то развитие государственных отраслей экономики вообще становится невозможным и наступает коллапс - полная остановка производств.

Следовательно, успешное развитие экономики может производиться только в интересах общества, только на средства государства и под его контролем. А это возможно только при социализме. И если эти условия соблюдены, то государство и общество заинтересованы в проявлении инициативы на всех уровнях и во всяком деле и должны ей всячески способствовать.

А для того чтобы в принципе не возникала возможность разбазаривания общенародных средств производства, необходимо ликвидировать все операции купли и продажи средств производства внутри страны и осуществлять их плановое и централизованное распределение, производить их только на *безналичной основе*. В этом смысле практика безналичных расчетов и строгое распределение по целевым фондам в доперестроечные времена была правильной. Разумеется, при этом должны максимально учитываться пожелания низовых звеньев о расширении тех или иных отраслей производства.

Одним из доводов сторонников рыночной экономики в сельском хозяйстве является плохая эксплуатация сельскохозяйственной техники, принадлежащей колхозам. Частное владение этой техникой заставило бы, по их мнению, бережнее относиться в ней, тогда бы не потребовалось выпускать ее так много, была бы большая экономия средств.

На самом деле все это не так. Плохая эксплуатация машинно-тракторного парка в колхозах и совхозах – это факт, но это связано с тем, что колхозы (и тем более, частные владельцы) не могут грамотно эксплуатировать технику, ремонтировать и заменять ее в силу того, что они должны решать совсем другую задачу – выращивать, собирать и сохранять урожай. Эксплуатацией и ремонтом техники должны заниматься другие люди и другие специализированные производства. Ранее это были МТС – машинно-тракторные станции. Ликвидация их была одной из крупных ошибок хрущевской сельскохозяйственной политики, следствием ее явилось то, что на колхозы легли дополнительные, несвойственные им обязанности, с которыми они не могли справиться. В будущем эту ошибку необходимо исправить и МТС должны вновь стать собственностью государства.

«Планирование от достигнутого», получившее применение при составлении различного рода планов развития производства, в том числе и при разработке пятилетних планов развития народного хозяйства, имело в своей основе представление о том, что определенный процент уже созданных производственных мощностей может быть направлен на их же развитие. *Это положение верно только для начального периода развития и порочно при развитом производстве.* Такое планирование приводит к экспоненциальному росту той отрасли, которая первоначально по каким-либо причинам получила преобладающее развитие. Следствием этого являются *структурные перекосы всего производства*, неравномерность и бессистемность развития отдельных отраслей. Фактически вырвавшиеся вперед отрасли начинают работать сами на себя, без учета потребностей своей продукции для всего народного хозяйства в целом. На самом деле *потребности в продукции любого вида насыщаемы*, поэтому в основе планирования должны лежать не возможности создания продукции, а объективные потребности общества. При этом планирование выпуска той или иной продукции лучше всего производить на основе статистики путем учета реального потребления этой продукции в прошлом, роста потребности и наличия остатков. Это создаст необходимые обратные связи и позволит избежать перепроизводства продукции.

«Затратный механизм» в производстве был связан с оценкой деятельности предприятий по тому, сколько средств «освоено», а на самом деле затрачено на производство продукции. Этим определялись, в частности, размеры премий. Но это же являлось стимулом, во что бы то ни стало к концу финансового года потратить сэкономленные средства на что угодно. Такое положение приводило к непроизводительным затратам, стремлению «освоить» ненужные средства и принципиально не позволяло экономить средства и перебрасывать их с одного направления на другое. Не должно быть

никакого сомнения в порочности этого положения и необходимости его отмены.

При планировании развития средств производства особо необходимо обратить внимание на сокращение объема ручного неквалифицированного труда, которого все еще не оправдано много и в промышленности, и, в особенности, в сельском хозяйстве.

Г.Форд в книге «Моя жизнь, мои достижения» [3] писал:

«Земледелец слишком отяжеляет свой дневной труд. По-моему, рядовой фермер тратит не больше пяти процентов своей энергии на действительно полезную работу. Если бы устроить завод по образцу обыкновенной фермы, его нужно было бы переполнить рабочими. Самая скверная фабрика в Европе едва ли организована так скверно, как рядовое крестьянское хозяйство. Механическая энергия и электричество почти не применяются. Не только все делается руками, но в большинстве случаев не обращено даже внимания на целесообразную организацию.

...Как только земледелец научится смотреть на себя, как на промышленника, со всем свойственным этому последнему отвращением к расточительности в отношении материала и рабочей силы, цены на продукты сельского хозяйства упадут, и доходы так повысятся, что каждому хватит на пропитание, и сельское хозяйство приобретет репутацию наименее рискованной и наиболее выгодной профессии».

Это написано про американское сельское хозяйство более семидесяти лет назад. Но так ли уж сильно это не соответствует нашей организации сельского хозяйства даже в колхозах?

А ведь хотелось бы, чтобы сельское хозяйство кормило нас в будущем качественно и при том условии, чтобы в нем было занято не более 20% населения. При этом не следует забывать, что при существующей технологии в сельском хозяйстве для прокорма одного человека в средней полосе России необходим 1 гектар земли, только тогда каждый человек будет обеспечен необходимым продовольствием - хлебом, картофелем, овощами, мясом, молоком и т. д. Современные «6 соток» никак не могут прокормить семью, они могут служить только «садовым участком».

Это значит, что сельское хозяйство необходимо превратить в высокомеханизованную, электрифицированную и автоматизированную индустрию производства продуктов питания и растительно-животного сырья. Для этого в него нужно направить высококвалифицированные инженерные кадры, которые внедрят в сельском хозяйстве передовые технологии на уровне технологий военно-промышленного комплекса. Эти технологии должны быть направлены не только на получение высоких стабильных урожаев, но и, в первую очередь, на сохранение урожая и его своевременную переработку.

Сегодняшние потери сельскохозяйственной продукции невообразимы. Их можно было бы резко сократить только за счет рациональной организации перевозок и хранения. Зачем нужно все зерно сдавать на государственные элеваторы в ограниченный срок? Разве нельзя организовать его хранение в малых элеваторах в колхозах и затем, не спеша, в течение года планомерно перевозить его в центральные элеваторы? Почему не организовать малые заводы по переработке сельскохозяйственной продукции непосредственно на местах их производства - консервные, молокоперерабатывающие, полуфабрикатов и прочие? Наличие таких заводов децентрализовало бы процесс производства, обеспечило бы сельское население широким набором специальностей и существеннейшим образом сократило бы все виды потерь сельскохозяйственного производства.

Таким образом, имея главной целью удовлетворение потребностей населения, общества в целом, можно рационально организовать народное хозяйство всей страны на плановой основе, не повторяя прошлых ошибок и, тем более, не прибегая к рыночной экономике.

8.3. Сокращение товарно-денежных отношений в сфере потребления

Стремление людей к благополучию, в том числе к материальному, прогрессивно и является источником развития общества. Но вопрос заключается в том, в каких формах это благополучие должно реализовываться – в индивидуалистических (личных) или общественных, и на какой основе – на основе личной собственности или общественной.

Если обобществление средств производства является главным условием построения социализма, то полное обобществление производства, включая сферу потребления, при ликвидации товарно-денежных отношений является главным условием создания коммунистических производственных отношений.

В сфере потребления необходимо одновременное проведение двух основных мероприятий:

1) поэтапное снижение цен на все виды товаров и услуг с одновременным пропорциональным сокращением всех видов денежных доходов у населения;

2) поэтапный вывод сфер общественного потребления в безденежное пользование с одновременным изъятием у населения соответствующей доли денежных доходов.

Снижение цен на потребительские товары и услуги должно относиться в первую очередь к товарам и услугам массового спроса, как

это было делалось в последние годы жизни И.В.Сталина, когда 6 раз с годовым интервалом снижались цены на основные потребительские товары, каждый раз от 10 до 30%.

Что касается вывода сфер общественного потребления в безденежное пользование, то первым очевидным и целесообразным шагом в этом направлении может являться перевод в безденежное пользование тех областей потребления, которые уже были бесплатными в годы Советской власти. Это:

– образование, включая и те виды образования, которые были платными, например, детские сады и ясли; - здравоохранение (поликлиники и больницы);

– коммунальное обслуживание, связанное с мелким ремонтом жилья.

Остальные области потребления требуют поэтапного перевода в безденежное пользование, при этом приоритет следует отдавать общественным видам потребления, таким как:

– электроэнергия, газ, вода;
– общественный транспорт - городской и пригородный (исключая такси);

– жилье;
– ремонт жилья и домашнего оборудования;
– общественное питание на предприятиях

и ряд других.

Сокращение товарно-денежных отношений, зарплаты, наложение все больших ограничений на личное обогащение должно происходить только при условии роста жизненного уровня и благосостояния всего населения. При этом уровень благосостояния должен оцениваться не в деньгах или объемах личной собственности, а по **уровню потребления всем населением материальных и духовных благ**, по моральному климату и дисциплине, по отношению к труду и к своим обязанностям, по ликвидации преступности, пьянства, наркомании, разврата, курения, распада семей, безотцовщины, нищенства и т.д.

При капитализме распределение происходит через товарно-денежные отношения, при этом трудящиеся за свою относительно высокую заработную плату должны оплачивать не только себестоимость товаров и услуг, но и прибыль, которую получает капиталист как производитель товаров и услуг. При социализме же трудящиеся получают заработную плату меньше, чем при капитализме, но налоги и платежи по долгам и кредитам намного меньше, а благ и услуг – больше, так как цены на них существенно снижены, а все большую часть и благ и услуг приобретают бесплатно. По мере продвижения к коммунизму сфера, в которой можно приобрести блага и услуги за заработанные «по труду» деньги, сокращается, а сфера бесплатного пользования расширяется. Сразу охватить все потребление

бесплатным использованием нельзя, ибо это приведет к злоупотреблениям и социально несправедливому присвоению чужого труда, тем более, что существуют блага, которые в силу их дефицитности приходится распределять. Хотя такое распределение должно происходить под жестким контролем общественности, исключение самой возможности злоупотреблений при распределении благ исчезнет только с полным обобществлением сферы потребления и ликвидацией личной собственности. Это может произойти только при коммунизме.

Отсюда вытекает, что *переход от социализма к коммунизму должен быть поэтапным*, каждый последующий этап будет отличаться от предыдущего более высоким уровнем обобществления и все меньшим объемом товарно-денежных отношений в сфере потребления. При этом на каждом этапе за счет превалирующего развития общественных средств потребления будет расти повышаться благосостояние всего общества.

При поэтапном переходе к коммунистическим производственным отношениям необходимо также поэтапно *сокращать привилегии и повышенные зарплаты руководящему составу* с целью исключения стремления алчных, но не компетентных лиц к занятию руководящих должностей. То же касается и научных работников.

Сфера потребления и при капитализме, и при социализме формируется на идеологической основе. Но если в буржуазном обществе сфера потребления формируется с целью обеспечения капиталистам максимальной прибыли и осуществляется через моду, рекламу, престиж, а сам этот процесс нужен производителям товаров для обеспечения их сбыта, то в социалистическом обществе сфера потребления должна формироваться через осознание реальной необходимости и полезности предметов потребления для людей. При социализме и, тем более, при коммунизме *необходим единый идеологизированный научно подготовленный заказчик на общественно-необходимые предметы потребления*, обладающий к тому же правом контроля за исполнением своих заказов. Его заказы должны ориентироваться не только на сиюминутные потребности, но и учитывать планомерную работу по приоритетному развитию общественной сферы потребления, по сокращению товарно-денежных отношений в сфере потребления, а также по формированию коммунистического сознания, коммунистической личности, не паразитического потребителя, а созидателя благ для общества.

Переход от личной собственности на предметы потребления к общественной должен происходить таким образом, чтобы на каждом этапе реальное благосостояние людей повышалось. Тогда личная собственность с очевидностью предстанет перед людьми как ненужная кабала, ограничивающая свободу человека.

Психологический момент неудовлетворенности возникает тогда, когда у одних людей есть что-то такое, чего у других нет. При капитализме это поощряется самим буржуазным укладом жизни, частной собственностью, а также всячески стимулируется буржуазной пропагандой. Но излишняя личная собственность не только не помогает людям и не удовлетворяет человеческих потребностей, но мешает им.

При социализме и, тем более, при коммунизме общественная собственность в сфере потребления поэтапно снимает материальное неравенство, и чувство неудовлетворенности от этого исчезает. Остается неудовлетворенность, касающаяся различия духовного уровня людей, отсюда возникает стремление людей поднимать собственный духовный уровень. Каждый человек, удовлетворяя свои интересы в этом направлении, обогащается, ни от кого ничего не отбирая и отдавая свои достижения на служение обществу. Общество, конечно же, будет всячески поощрять такие стремления, так как оно от этого только выигрывает.

8.4. Что даст коммунизм людям?

Неполное обобществление производства на разных этапах развития общества приводило к антагонистическим противоречиям между классами, группами населения и людьми, к присвоению результатов чужого неоплаченного труда, т. е. к эксплуатации, делению общества на антагонистические классы, порождало на протяжении всей истории человечества войны, порабощение, угнетение, социальную несправедливость, силу и власть денег над людьми, жажду наживы, унижительную, звериную борьбу каждого со всеми за выживание, самые омерзительные человеческие пороки, паразитизм, хищничество, национализм.

Социализм не может полностью исключить экономические противоречия в силу неполного обобществления производства в области потребления. Переход от социалистических к коммунистическим производственным отношениям ликвидирует последние экономические противоречия, которые были присущи не полностью обобществленному производству, и тогда уничтожатся все экономические противоречия внутри общества, а тем самым и почва для антиобщественных явлений.

Единая коммунистическая собственность создаст основу для торжества социальной справедливости и свободы, для коммунистического образа жизни, дружбы, товарищества, взаимопомощи, раскрытия талантов каждой личности, для превращения общественно-полезного труда в первую жизненную необходимость людей, для расцвета науки, культуры и искусства.

Коммунистический строй обеспечит высокое, истинно человеческое, а не буржуазное благосостояние своих граждан. Предпосылками этого являются заинтересованность трудящихся в росте производительности труда и обеспечении устойчивости общества, заинтересованность в снижении затрат на изготовление продукции, в том числе за счет применения ресурсо- и энергосберегающих технологий, возможность наиболее рациональной организации производства и распределения продукции.

С устранением товарно-денежных отношений будут созданы условия для максимального развития производительных сил. Обобществление сферы потребления коренным образом изменит быт людей, прекратит войну всех против всех и позволит направить усилия каждого на достижение блага для всех. Общество на деле станет высокогуманным, отвечающим материальным запросам и духовным потребностям человека.

Коммунизм даст каждому трудящемуся уверенность в себе и в окружающих его людях, уверенность в настоящем и будущем. Он даст справедливое обеспечение всем членам общества по имеющимся в нем возможностям, и хотя каждый лично не будет иметь никаких богатств, на самом деле он будет владеть всем, чем располагает общество, и всем этим сможет пользоваться.

Однако не следует забывать, что при коммунизме обеспечивается единство не только прав, но и обязанностей. Общественно-полезный труд является обязанностью каждого члена общества, в котором не могут иметь места тунеядство и паразитизм. Престиж общественной пользы делает почетным производительный труд и превратит его в первую жизненную потребность людей. Но и общество тоже будет заботиться о воспитании своих членов в духе уважения к труду и отрицания паразитизма.

Коммунизм как общественная система потребует от каждого определенной дисциплины и сознательности. Это вовсе не означает подавления личности. Освобождение человека от унижительной борьбы за выживание, и зависимость каждого трудящегося от благополучия всего общества даст каждой личности подлинную свободу, которой он до этого никогда не обладал и в то же время сознание своей необходимости для общества.

В результате построения коммунизма каждый член общества будет трудиться на всех, а все на каждого. Каждый человек добровольно участвует в общественном строительстве своим общественно полезным трудом в той области, которую он определит для себя сам и в которой он может наилучшим образом проявить свои способности. Все это делает человека подлинно свободным и в то же время исключает тунеядство, иждивенчество, корысть, паразитизм.

Коммунистическое общество не будет свободно от противоречий.

Серию противоречий уже создало извечное противостояние человека и природы. Радикальное разрешение экологических проблем сегодня невозможно. Борьба за экологию может пока ограничиваться лишь общими призывами. Но после победы коммунизма обеспечение экологии выйдет на одно из первых мест, и им придется заняться всерьез, иначе человечество ждут большие неприятности.

Резкий подъем производительности труда будет достигнут также и за счет освобождения людей от изнурительного труда постоянных бытовых трудностей, но решение этой задачи не просто. Новой и очень сложной проблемой будет организация высокоэффективного и производительного труда и отдыха каждого. Это серьезнейшая задача, и ей придется уделить большое внимание. Этим заняться всерьез сейчас тоже нет возможности. Но всему свое время. Можно лишь с уверенностью утверждать, что при коммунизме начнется новая эра истории человечества со своими проблемами и своими противоречиями, которые заставят человечество развиваться и дальше на принципиально более высоком уровне.

8.5. Некоторые ключевые моменты развития общества на этапе коммунистической революции

8.5.1. Коммунистические идеология и мораль

Идеология – это система взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу. Идеология играет важную роль на всех этапах развития общества и является следствием и порождением производственных отношений каждой общественно-экономической формации. Всякая идеология является классовой, исходит из целей класса и узаконивает средства достижения этих целей.

Идеология будущей, прогрессивной общественно-экономической формации рождается в недрах существующей формации в результате обострения основного противоречия формации. Новая идеология готовит смену устаревшей общественно-экономической формации на новую. Но, победив, новая идеология обязана принимать меры против реставрации старой идеологии.

В классовом обществе идеология всегда носит классовый характер. В капиталистическом обществе существует, по меньшей мере, две идеологии – буржуазная, отражающая интересы буржуазии, и пролетарская, отражающая интересы эксплуатируемых классов,

требующая свержения капитализма, т.е. идеология, подготавливающая социалистическую революцию.

На данном этапе в нашей стране существует три основных идеологии:

– *буржуазная*, защищающая право собственников на эксплуатацию людей наемного труда и правомерность разделения людей по имущественному признаку;

– *мелкобуржуазная* – идеология части населения, ставящей личные интересы выше общественных, стремящейся к личному благополучию за счет общества при минимальной отдаче обществу своего труда;

– *социалистическая* – смесь мелкобуржуазной идеологии с идеологией *коммунистической*, т. е. с идеологией передовой части трудящихся, основанной на приоритете общественных интересов перед групповыми и личными и на отрицании эксплуатации и угнетения человека человеком в любых формах.

Существует еще идеология либеральной интеллигенции, превыше всего ставящей личную свободу, а на деле лакействующей перед правящим режимом, но фактически это разновидность все той же мелкобуржуазной идеологии.

В социалистическом обществе могут одновременно существовать все перечисленные виды идеологий, т. к. сама общественно-экономическая формация социализма содержит в себе экономические предпосылки для каждой из них.

Идеология общественная – коммунистическая и идеология индивидуалистическая – буржуазная и мелкобуржуазная обречены на борьбу, и эта борьба будет продолжаться до тех пор, пока вторая не будет полностью побеждена первой. Это борьба бескомпромиссная. Крушение по каким-либо причинам коммунистической идеологии неизбежно приводит к раздробленности интересов людей, затем к раздроблению общества, государства, утрате политической власти трудящимися и, как следствие, к потере страной политической независимости. И, наоборот, восстановление независимости и укрепление государства могут происходить только с помощью идеологии, консолидирующей общество.

В условиях настоящего момента это возможно только с помощью расширения влияния социалистической, а в дальнейшем – коммунистической идеологии. Этим обязана как основным направлением своей деятельности заниматься коммунистическая партия.

Сегодня в обществе налицо идеологический вакуум. Это связано с крушением псевдо коммунистической идеологии, насаждавшейся КПСС в последние десятилетия советской власти (чего стоит один только лозунг «Слава КПСС!») и с отсутствием так называемой «национальной идеи». В этот вакуум устремились буржуазия и религия, мистики и оккультисты, идеалисты всех мастей. Все поиски этой «национальной

идеи», способной сплотить народ на буржуазной основе, ничего не дали, и дать не могут, ибо буржуазная основа сразу же делает эту «идею» антинародной. Иное дело, восстановление государства, страны, экономики на основе служения трудовому народу, восстановления социализма и всех социальных гарантий для большинства народа. Эта идея и будет «национальной идеей возрождения Отечества» и, конечно, будет поддержана всеми здоровыми силами общества.

Идеологическое обеспечение всех перечисленных мероприятий обязана взять на себя единая коммунистическая партия страны. Компартия обязана руководствоваться материалистической идеологией, основанной на объективных законах общественного развития, которая гораздо богаче, чем любые кабинетные идеалистические выдумки. Компартия обязана проанализировать историю становления, развития и загнивания социализма, выявить все ошибки и принять меры к тому, чтобы не допустить их в будущем.

На переходном этапе от социализма к коммунизму, когда товарно-денежные отношения сокращаются, а общественные формы потребления приобретают преимущественное развитие, социалистическая, а далее коммунистическая идеологии вытесняют постепенно буржуазную и мелкобуржуазную идеологию, готовя преобразование социалистического общества в коммунистическое. В коммунистическом обществе в связи с полным обобществлением производства установится и коммунистическая идеология, рецидивы других видов идеологий будут обществом рассматриваться как ненормальности. Однако внедрение в социалистическое общество капиталистических производственных отношений может создать условия для развития сначала мелкобуржуазной, а затем и буржуазной идеологий в ущерб коммунистической, что и произошло в нашей стране. Этим и был подготовлен буржуазный контрреволюционный переворот не только в экономике, но и в сознании людей.

Расширение товарно-денежных отношений, накопительство, вещизм и материальные поощрения за выполненную работу, являясь стимулами буржуазного общества, привели к развитию мелкобуржуазных интересов и стремлению использовать личные результаты не в общественных, а в личных целях, для поднятия личного благополучия за счет общества.

Следует заметить, что, как правило, личные успехи каждым человеком достигались с помощью средств производства, находящихся в общественном владении и на основе знаний, полученных им в результате образования, предоставленного ему обществом. Поэтому результат труда работника является прямым следствием предоставленных ему обществом возможностей и не может быть собственностью работника. Присвоение работником результатов своего труда, использование их для личного обогащения является хищением

общественной собственности. Это же касается и так называемой интеллектуальной собственности.

В то время как общественная собственность на средства производства, общественный труд и общественная сфера потребления формируют в человеке общественные устремления и коммунистическую идеологию, *личная собственность на предметы потребления формирует мелкобуржуазную идеологию, которая представляет собой главную опасность для строительства коммунистического общества* на этапе перехода от социализма к коммунизму. Если собственническим интересам дать развиваться, то мелкобуржуазная идеология разовьется в буржуазную, способствуя превращению социализма в капитализм, что и произошло в нашей стране к 80м годам. Следует твердо усвоить, что на этапе перехода от социализма к коммунизму мелкобуржуазная идеология чревата реставрацией капитализма и является опасным противником. Недаром разрушение СССР началось с внедрения в сознание масс буржуазной идеологии. Но формирование коммунистической идеологии возможно только при опережающем развитии коммунистических производственных отношений путем приоритетного развития сферы общественного потребления.

Коммунистическая идеология реализуется в обществе в виде коммунистической морали (нравственности), которая является результатом коммунистического воспитания и, прежде всего, общественной собственности.

Общественная мораль (нравственность) является одним из основных факторов коммунистического поведения человека в обществе, она необходима для совместной жизни людей и согласования их действий. Мораль имеет классовый характер и регулирует поведение человека во всех сферах общественной жизни. Нормы морали поддерживаются силой устоявшегося порядка и давлением общественного мнения на индивида, а также получают обоснование в заповедях и принципах о том, как человек должен поступать в тех или иных житейских ситуациях. Однако в классово-антагонистическом обществе эти нормы поддерживались лишь теми, кто испытывал на себе бремя эксплуатации. Для господствующих классов они никогда не были обязательными.

Господствующая в буржуазном обществе официальная мораль призвана, прежде всего, узаконить в сознании масс буржуазные порядки. В классическом буржуазном представлении мораль в целом сводилась к способу достижения индивидом жизненного успеха и счастья. Особенно это характерно для морали эпохи первоначального накопления, где принципом добродетели считался аскетизм, усердие и скопидомство. Впоследствии этот принцип проповедывался рабочему классу как путь обретения жизненного благополучия. Однако для рабочего, по словам Ф.Энгельса, «честность, трудолюбие, бережливость и все прочие добродетели, рекомендуемые ему мудрой буржуазией...

вовсе не являются гарантией того, что они ...действительно приведут его к счастью» [4]. Нравы же самой буржуазии всегда были далеки от требований общечеловеческой нравственности и противоречили даже тем принципам, которые проповедовались буржуазным моральным сознанием. Для буржуазного сознания типичны непримиримые конфликты между требованиями политики и морали, правилами практического благоразумия, жизненного успеха и соображениями честности, гуманности и справедливости.

Сегодня, когда у власти стоит буржуазия, видно, чего стоят проповедываемые ею моральные принципы: насаждается мораль ограбления общества, оправдания любых преступлений, вседозволенности, наживы за счет обездоленных слоев населения, разрушения государства и массовых убийств.

В противовес буржуазии рабочий класс уже в капиталистическом обществе вырабатывает свою мораль. Ее основными требованиями являются уничтожение эксплуатации и социального неравенства, всеобщая обязательность труда, солидарность и взаимопомощь. Эта мораль «...подчинена вполне интересам классовой борьбы пролетариата...» по словам В.И.Ленина. Эта мораль становится затем краеугольным камнем социалистической и коммунистической нравственности, которые концентрируют в себе и все нормы общечеловеческой морали.

По мере утверждения социалистических производственных отношений новая мораль становится регулятором повседневных отношений между людьми, проникая во все сферы общественной жизни.

Несмотря на давние общинные традиции в России всегда широко была распространена мелкобуржуазная мораль мещанина, что было обусловлено фактом существования широких мелкобуржуазных слоев. Среди прочих характеристик мелкобуржуазная мораль отличается мелким эгоизмом, попыткой обустроить личное благополучие за счет других людей и общества.

После Великой Октябрьской социалистической революции официально была провозглашена идея руководящей роли пролетариата в союзе классов, социальных слоев и групп, объединенных общими интересами. И, хотя гегемония пролетариата должна была всего лишь сводиться к тому, что «Пролетариат должен совершить социалистический переворот, присоединяя к себе массу полупролетарских элементов населения, чтобы сломить силой сопротивление буржуазии и парализовать неустойчивость крестьянства и мелкой буржуазии» [5], среди многих рабочих и крестьян сложилось убеждение в том, что поскольку они являются производителями материальных благ, то они должны являться и привилегированными классами, что означает право на повышенное по сравнению с другими материальное благосостояние.

Это положение реально никогда не выполнялось, но обосновывалось различными теоретиками социализма. В результате у рабочих и крестьян складывалось неправильное представление о том, что общество должно испытывать к ним благодарность за сам факт их существования и за то, что они – производители материальных благ «кормят» всех остальных. Это привело к тому, что отношение рабочих и крестьян по отношению к другим членам общества, особенно к руководителям («начальникам») и служащим было барски пренебрежительным и в то же время завистливым, поскольку реальных привилегий у рабочих не было. В дальнейшем это обстоятельство и наличие у многих руководителей реальных привилегий привели к тому, что многие некомпетентные лица, пользуясь «пролетарским происхождением» заняли руководящие посты с целью приобретения привилегий, но никак не с целью служения обществу.

Между тем, всякий общественно-полезный труд необходим обществу, и ни о каких привилегиях по классовому признаку или происхождению ни при социализме, ни, тем более, при коммунизме не может идти и речи. Диктатура пролетариата на переходном этапе означает не передачу ему материальных привилегий, а взятие им властных функций для создания социалистических производственных отношений, что другие классы общества осуществить не в состоянии.

В.И. Ленин неоднократно указывал на то, что мелкобуржуазная стихия представляет огромную опасность и является главным врагом социализма. В работе «О продовольственном налоге» [6] он писал: «Либо мы подчиним своему контролю и учету этого мелкого буржуа, либо он скинет нашу, рабочую власть неизбежно и неминуемо...». Это было верно в двадцатые годы, и оказалось верным в последующие времена.

Осознавая громадную опасность мелкобуржуазной стихии, И.В. Сталин боролся с ней диктаторскими методами, и ему удавалось ее обуздать. После смерти Сталина, люди с таким сознанием стали неуклонно подчинять своим корыстным интересам все развитие страны.

Поэтому после победы Второй социалистической революции следует обратить особое внимание на недопустимость возрождения мелкобуржуазной стихии уже в новом облики – в виде привилегированных слоев населения. Таким образом, вопрос о существовании привилегий для отдельных слоев населения приобретает политический смысл. Это значит, что должна существовать **специальная программа, предполагающая ликвидацию любого рода привилегий** в кратчайшие сроки. Уничтожение привилегий, внедрение коммунистических производственных отношений с неизбежностью приведут к развитию и укреплению в обществе коммунистической морали.

На каких же основах должна строиться коммунистическая мораль?

Для каждого человека определяющими являются отношения:

- общества и личности;
- личности и других личностей;
- общества и личности к природе.

Отношения общества и личности при коммунизме могут базироваться только на приоритете удовлетворения общественных интересов перед удовлетворением интересов индивидуумов.

При коммунизме каждый член общества принадлежит обществу. Это означает, что каждый человек несет перед обществом ответственность за выполнение общественных обязанностей, но имеет и общественные права.

Каждая личность формируется обществом и на каждого человека – члена общества затрачиваются общественные средства. Поэтому общество вправе требовать от него полезной для общества деятельности и подчинения всем законам общества. Человек не имеет права наплеватьски относиться даже к своему здоровью, т.к. в этом случае он становится обузой для других. Но у каждого члена общества появляется право пользоваться всем тем, чем располагает общество – и материальным и интеллектуальным достоянием.

Коммунистической морали чуждо противопоставление интересов общества и отдельного человека. Приоритетное удовлетворение интересов общества позволяет минимизировать затраты каждой личности на свое обустройство в обществе, освобождает каждого человека от множества забот, которые раньше у него отнимали значительные силы и время, поскольку при коммунизме решение этих забот принимает на себя общество. Это позволяет каждому индивидууму больше времени и сил потратить на удовлетворение своих личных интересов, хотя и ставит его в большую зависимость от состояния общества. Но именно эта зависимость порождает в человеке все те положительные черты, которые всегда считались гуманными. И если для каждого человека целью жизни является служение обществу, то и для общества целью существования является максимальное удовлетворение интересов каждой личности. Сочетание и действительная, а не декларативная, гармония личных интересов с общественными при приоритете общественных интересов является основой коммунистической морали в отношении личности и общества.

Отношения личности к другим личностям при коммунизме базируются на осознании общности интересов всех людей, образующих общество. Последовательное осуществление принципа равенства и сотрудничества между людьми и народами, коллективизм, уважение к производительному труду, уважение к человеку во всех сферах его общественных и личных проявлений на основе того принципа, что «..свободное развитие каждого является условием свободного развития всех» [7, с. 447], являются основой коммунистической морали в отношении людей друг к другу. Для каждого человека интересы

других людей столь же важны, как и его интересы, а во многом даже важнее.

При коммунизме устраняется главная материальная причина столкновений личностей – частная и личная собственность, т. е. не обобществленная собственность. Однако каждый человек всегда будет стремиться приобрести общественное признание за результаты своего труда на пользу общества, и это будет более действенным стимулом для людей, нежели существующие при социализме «материальные стимулы».

Отношения общества и личности к природе до недавнего времени базировалось на идее «покорения» или «подчинения» природы интересам человека. К природе относились как к предмету, призванному безвозмездно служить человеку.

Буржуазное паразитическое отношение к природе основано на получении наживы любой ценой. Оно стимулирует превалирование сиюминутных интересов над перспективными, удовлетворение текущих потребностей буржуазии за счет будущих поколений. Это приводит ко многим негативным экологическим последствиям, хищническому истощению многих ресурсов. Продолжение такой линии грозит человечеству гибелью.

Паразитическое отношение к природе может позволить себе буржуазное потребительское общество, поскольку его пребывание на планете кратковременно. Сама его суть, основанная на капиталистическом способе производства, цель которого – нажива, а средство – эксплуатация человека и природы, является паразитической. Социалистическое государство, находящееся в капиталистическом окружении, вынуждено было в целях своего выживания применять аналогичные методы, ставя сиюминутные интересы выше долгосрочных. Однако в дальнейшем такое положение нетерпимо. При переходе от социализма к коммунизму при превалировании общественных интересов над личными и при отказе от погони за прибылью возможен и необходим иной подход к выбору технологических процессов. Во главу угла при социализме должна быть поставлена новая цель – **удовлетворение потребностей людей при минимуме нанесения ущерба природе.**

Уже социализм обязан думать о восполнении наносимого природе ущерба и о будущих поколениях. Коммунизм же, как общественно-экономический строй, при котором человечество будет существовать всю последующую историю, и этим не может удовлетвориться. В основе производства и в основе отношений с природой общество в целом и каждый человек обязаны руководствоваться необходимостью **полной компенсации наносимого природе ущерба.**

Сосуществование с природой, осознание себя частью природы станут существенной частью коммунистической морали.

В коммунистическом обществе гуманно и правильно все, что способствует укреплению и развитию человечества, и антигуманно все, что ведет его к деградации и тем более к гибели.

Коллективистские, коммунистические тенденции создают системную основу для повышения его устойчивости, создают основу для взаимодействия людей. Наоборот, индивидуалистические, эгоистические тенденции противопоставляют людей друг другу и тем самым разрушают человечество. Все основные религии понимали это и делали попытки воспрепятствовать развитию эгоистических тенденций. Разумеется, такие заповеди, как «не убий», «не укради» и т. п. сохраняют свою силу, но они примитивны и совершенно недостаточны для коммунистического общества.

Коммунистическая мораль для каждого члена общества должна включать ряд положений, характерных для производственных отношений коммунизма. Ими являются, в частности:

- добросовестное отношение к труду и общественным обязанностям, готовность поступиться личными интересами ради общественных, высокие деловые качества, целесообразность действий, настойчивость и упорство в выполнении поставленных задач, строгое соблюдение данных обещаний, безупречная честность;

- активная жизненная позиция, постоянная готовность оказать помощь другим, причинение минимума неудобств окружающим, в конфликтных ситуациях поиски, в первую очередь, своей вины, готовность к компромиссам по непринципиальным вопросам;

- доверие ко всем людям (недоверие только тем, кто словом или делом доказал, что доверия не заслуживает), открытость, откровенность, прямота, отсутствие тайн;

- доброжелательность, приветливость, развитое чувство юмора.

Для членов коммунистической партии, кроме того обязательны:

- политическая грамотность, понимание объективных законов развития общества и производственных отношений,

- понимание текущих событий и вызвавших их причин, умение дать им оценку и умение их разъяснения;

- организаторские способности, умение овладения ситуацией;

- знание обязанностей, четкость, оперативность, тщательность и инициатива в выполнении задач;

- личный пример в преодолении трудностей;

- скромность в быту, отказ от привилегий.

Вероятно, могут быть названы и иные моменты, характерные для коммунистической морали, но перечисленные наиболее существенны.

8.5.2. Коммунистическое воспитание

Главной целью коммунистического воспитания является формирование строителя коммунистического общества. В.И. Ленин в речи на 3-м Съезде РКСМ (1920 г.) [8, с. 317] выдвинул основные задачи воспитания человека нового социалистического общества: формирование научного мировоззрения на основе овладения и критического освоения всего богатства знаний, накопленного человечеством; воспитание молодежи в труде, ибо «только в труде вместе с рабочими и крестьянами можно стать настоящими коммунистами», а также воспитание коммунистической нравственности.

Основными принципами воспитания детей и юношества в социалистическом обществе являются: связь с жизнью и с практикой социалистического строительства, воспитание в труде и коллективе, развитие инициативы и самостоятельности в сочетании с тактичным педагогическим руководством, последовательность, учет возрастных особенностей воспитанников и индивидуальный подход к ним.

Перечисленные цели коммунистического воспитания не являются чем-то новым, они были сформированы поколениями советских педагогов, апробированы и широко использовались на практике. Результаты их сказались в ударном труде первых пятилеток, в массовом героизме советского народа на фронтах Отечественной войны, в труде по восстановлению народного хозяйства страны в послевоенные годы. Однако в дальнейшем расширение товарно-денежных отношений в экономической жизни страны, появление элитарных все более обуржуазивающихся слоев населения приводило к все большему отрыву лозунгов и целей коммунистического воспитания от реальной жизни. Это подрывало сами основы коммунистического воспитания молодежи и еще раз подтвердило, что общественное бытие определяет сознание. И, следовательно, коммунистическое воспитание молодежи возможно только при одновременном построении коммунистического общества, т.е. на путях сокращения товарно-денежных отношений и приоритете общественных ценностей над личными.

Одним из принципиально важных вопросов является мотивация и стимулирование труда при социализме и коммунизме.

При капитализме основой мотивации труда является борьба за выживание. Над рабочим висит угроза лишиться средств существования, если он не работает или работает плохо. Над капиталистом висит угроза банкротства и полного разорения, если он не выдержит конкуренции. Это заставляет рабочего интенсивно трудиться, а капиталиста гнаться за прибылью любыми средствами. Здесь мотивация труда порождается обыкновенным страхом за свою жизнь и неуверенностью в своем будущем.

При коммунизме вопрос о выживании трудящегося и о конкурентной борьбе отпадает, поэтому отпадает и страх за существование. Но труд людей нужен для обеспечения существования всего общества и для развития каждого человека. Поэтому мотивацией труда при коммунизме будет являться сознание его необходимости для существования общества, интерес к самому процессу труда и к его результату. Для того чтобы эти мотивы реализовывались, необходимы соответствующая моральная установка в обществе, а также соответствующее воспитание. Важно публичное признание успехов в труде – доска почета, заметка в местной газете, выпел, переходящее знамя и т. п. Труд все более будет становиться творческим, которым люди творческие занимаются с наслаждением, не считаясь со временем, и таких людей будет становиться все больше. Сама возможность такого труда есть высшая награда, тем более, реализация его общественно-полезных результатов.

В настоящее время широко распространено мнение, что общество, в котором устранены всякие товарно-денежные отношения и в котором трудяга и бездельник могут получать одинаково, неизбежно будет плодить тунеядцев, а на энтузиастов будут смотреть как на дурачков. Тем самым коммунистическое общество будет, якобы, плодить эксплуататоров нового типа. Некоторыми авторами предлагается рецепт: должно развиваться соревнование, в зависимости от результатов которого 10% наиболее передовых будут получать материальное вознаграждение и повышение в должности, а 10% наиболее отстающих – штрафы и понижение в должности. Представляется, что все это неверно в принципе.

Прежде всего, следует отметить, что развивающиеся наука и техника в самом ближайшем будущем смогут обеспечить удовлетворение материальных потребностей всех членов общества, и всякое ущемление в материальном направлении будет искусственным, а значит, и неустойчивым. В этих новых условиях никакие материальные стимулы не дадут ничего.

Замечено, что во всех коммунистических (социалистических) странах люди работают хуже, чем в капиталистических, где над ними висит экономическое принуждение. Так в книге «Коммунизм как реальность» А.Зиновьев пишет:

«Коммунистическое общество, повторяю, есть общество плохо работающих людей. Это не есть национальная русская черта. Опыт других коммунистических стран подтверждает это утверждение».

Соглашаясь с тем, что не все люди трудились и трудятся в странах социализма одинаково и есть и лодыри, и пьяницы, и тунеядцы, следует, тем не менее, отметить, что изложенное вовсе не является принципиальной закономерностью.

Во-первых, коммунистических стран на земном шаре еще не было, речь могла идти только о странах строящегося социализма, в которых коммунистические производственные отношения имелись лишь в самом зародыше.

Во-вторых, материальный стимул в капиталистических странах означал возможность выживания, в социалистических странах материальный стимул означает всего лишь несущественное улучшение материального положения, отказ от этого улучшения не ведет ни к каким пагубным последствиям, никакие 10% в ту или иную сторону здесь ничего не дадут

В-третьих, авторы материальных поощрений явно не учитывают ни причин плохой работы людей, ни значения общей моральной ситуации в обществе.

Работник работает плохо потому, что а) его начальник работает плохо – не может поставить грамотно задачу, не знает своего предмета и сам уваливает от выполнения своих обязанностей; б) труд работника плохо организован – ему поручили работу не по его специальности, не обеспечили материалами и инструментом, не организован спрос за результаты и т. п.; в) работник знает, что большинство из того, что он сделает, будет на самом деле не востребовано, попросту говоря, выброшено. А тогда возникает вопрос, а почему при всех этих условиях работник должен трудиться хорошо?

Из этого простого анализа вытекают и рекомендации.

Начальник должен соответствовать занимаемой должности и сам трудиться с энтузиазмом, но для этого начальник не должен иметь никаких материальных привилегий, из-за которых некомпетентные люди стремятся к занятию руководящих должностей, при коммунизме это выполняется автоматически.

При хорошем начальнике и труд его подчиненных будет организован правильно.

Чтобы результат труда был востребован, нужно, чтобы система планирования была отработана на высоком уровне. Современная компьютерная техника позволяет это сделать.

Таким образом, все указанные причины могут быть устранены и даже не при коммунизме, а еще при социализме. А если эти причины устранены, то почему работники будут работать плохо, да еще в условиях, когда труд снова становится «делом чести, доблести и геройства», как это было при Советской власти? Они будут трудиться добросовестно, и число «трудоголиков» неизбежно возрастет. Но общая высокая организованность всего производства приведет к тому, что рабочий день для всей массы трудящихся будет сокращен до некоторого обязательного минимума, и у людей освободится время на другие занятия.

Следует отметить, что при социализме отношение к прогульщикам и лодырям было неоправданно гуманным. Чтобы прогнать такого тунеядца нужно было не менее трех раз объявить ему взыскание, обсудить на собрании и вообще вести с ним воспитательную работу, которая, как правило, не давала результатов. Вероятно, в будущем трудовом законодательстве следует предусмотреть более простой и эффективный способ избавления предприятий от подобных лиц. Как вариант может быть предложен временный перевод на работу пониженной квалификации и даже на принудительные работы, но могут быть и более жесткие меры, поскольку общество не может терпеть лиц, паразитирующих на нем.

Наличие товарно-денежных отношений при социализме позволяет использовать их для материальной стимуляции труда, становящейся все более символической по мере сокращения сферы потребления, охватываемой товарно-денежными отношениями. Процесс же воспитания людей, в первую очередь, молодого поколения в духе престижа производительного труда должен наращиваться. Положение в значительной степени облегчается тем, что еще далеко не растрочены моральные установки, созданные в стране трудящимися на протяжении всего существования Советской власти.

Все сказанное так же относится и к так называемой «интеллектуальной собственности», которая должна быть отвергнута на самой ранней стадии социализма как источник личного обогащения и как средство давления на общество.

Принято считать, что в силу особой одаренности лица высокой квалификации, интеллектуалы и таланты имеют право на особо высокое материальное вознаграждение за свой труд. Это не правильно по существу.

Одаренные лица смогли проявить свой талант или приобрести высокую квалификацию только благодаря тому, что общество их обучило и предоставило возможность проявить способности. Именно общество дало им образование. Эти знания были добыты трудом предыдущих поколений. Общество предоставило возможность человеку повысить свою квалификацию и убергло его от множества невзгод, без чего проявление таланта стало бы невозможным и большинство талантов осталось бы не раскрытым и не реализованным. А это значит, что все общество вложило свои силы и средства в развитие и реализацию таланта каждого человека.

Наконец, всякий талант ценен лишь постольку, поскольку он востребован обществом. И поэтому результат усилий общества не может быть присвоен в свою пользу владельцем таланта или высокой квалификации. Его талант – национальное достояние. Моральные же вознаграждения, всевозможные знаки признания, степени, публикации о нем и т. п. талант должен щедро получать от общества, хотя и здесь

нужно соблюдать меру. Другая привилегия, которой должен быть обеспечен каждый талант – это возможность его дальнейшего развития и совершенствования на пользу обществу. А, кроме того, занятие любимым делом само по себе есть высшее наслаждение, и каждый человек должен быть благодарен обществу за предоставленную ему возможность. И значит, при коммунизме, а реально и при социализме понятие «интеллектуальной собственности» как экономической категории должно исчезнуть.

Поэтому по мере сокращения товарно-денежных отношений и материальное вознаграждение должно сокращаться и все более заменяться возможностью проявления творческих способностей людей при их всяческом моральном поощрении.

Пока существуют товарно-денежные отношения, полезны и выплаты премий за хорошую работу и дифференциация в заработной плате. Однако факт выплаты премий должен носить более поощрительный, а не обогатительный характер, сама премия должна составлять не более 15-20% от заработка; дифференциация заработной платы тоже должна сокращаться по мере сокращения товарно-денежных отношений.

Исключительной привилегией каждого работника является возможность выбирать себе профессию и совершенствоваться как в ней, так и в своих увлечениях. Гордость человека должна заключаться в том, что он вместе со своим коллективом служит обществу, помогая ему лучше жить. При этом воспитание необходимо поставить так, чтобы каждый член общества стремился к приобретению специальности, повышению квалификации и раскрытию своего таланта, отдавая все силы служению обществу. Нужно внушать, что всякий труд на благо общества почетен.

Дисциплина в социалистическом и, тем более, коммунистическом обществе – это явление нравственное и политическое. Человек недисциплинированный в старом обществе никем не рассматривался как человек безнравственный. Но в социалистическом обществе недисциплинированный человек выступает против общества и против самого себя, поскольку недисциплинированность любого человека отражается на всех остальных людях.

Дисциплина человека должна сопровождаться сознанием, т. е. пониманием того, для чего она нужна. О необходимости дисциплины хорошо сказано у А.С.Макаренко [9, с. 36]:

«а) дисциплина необходима коллективу для того, чтобы он лучше и быстрее достигал своих целей;

б) дисциплина нужна, чтобы каждый отдельный человек развивался, чтобы воспитывал в себе умение преодолевать препятствия и совершать трудные работы и подвиги, если к подвигам призовет жизнь;

в) в каждом коллективе дисциплина должна быть поставлена выше интересов отдельных членов коллектива;

г) дисциплина украшает коллектив и каждого отдельного человека;
д) дисциплина есть свобода, она ставит личность в более защищенное, свободное положение и создает полную уверенность в своем праве, путях и возможностях именно для каждой отдельной личности;

е) дисциплина проявляется не тогда, когда человек делает что-либо для себя приятное, а тогда, когда человек делает что-либо тяжелое, неожиданное, требующее значительных напряжений. Это он делает потому, что убежден в необходимости и полезности этого дела для всего коллектива и для всего советского общества и государства.»

Важным аспектом воспитания является также реакция общественности на антиколлективные и антисоциальные поступки отдельных людей.

В буржуазном обществе логика наказания за совершенное правонарушение выражена так: всякое нарушение установленных правил должно сопровождаться некоторой формой страдания для нарушителя. Переживание страдания есть содержание буржуазного наказания. Предполагается при этом, что пережитое страдание (боль, лишение, голод, уединение) заставит нарушителя «в другой раз» воздержаться от нарушения из боязни снова пережить страдание. По отношению ко всем остальным наказание является формой террора по простой формуле: кто будет нарушать, тот будет страдать.

По поводу принципов наказания в коммунистическом обществе, каковым фактически являлась Коммуна им. Дзержинского, возглавляемая А.С.Макаренко, он пишет:

«Отправной точкой нашего наказания является целый коллектив: либо в более узком значении – отряд, бригада, класс, детское учреждение, либо в более широком – рабочий класс, Советское государство. Интересы коллектива и в особенности интересы рабочего класса и государства Советов являются интересами общими. Кто нарушает эти интересы, кто идет против коллектива, тот отвечает перед коллективом. Наказание есть форма воздействия коллектива либо в виде прямых его решений, либо в виде решений уполномоченных коллектива, избранных, чтобы оберегать его интересы.

Исходя из этого основного положения, наше наказание должно обязательно удовлетворять следующим требованиям:

а) оно не должно иметь целью и не должно фактически причинять простое физическое страдание;

б) оно имеет смысл только в том случае, если наказанный понимает, что все дело в том, что коллектив защищает общие интересы, иначе говоря, если он знает, что и почему коллектив от него требует;

в) наказание должно назначаться только в том случае, если действительно нарушаются интересы коллектива и если нарушитель открыто и сознательно идет на это нарушение, пренебрегая требованиями коллектива;

г) наказание должно в некоторых случаях отменяться, если нарушитель заявляет, что он подчиняется коллективу и готов в будущем не повторять своих ошибок (конечно, если это заявление не является прямым обманом);

д) в наказании является важным не столько самое содержание наложенных процедур, сколько самый факт его наложения и выраженное в этом факте осуждение коллектива;

е) наказание должно воспитывать, наказанный должен точно знать, за что он наказывается и понимать смысл наказания.

При нашем понимании наказания весьма важное значение приобретает его техника. Каждое наказание нужно строго индивидуализировать применительно к случаю. Во всяком случае, раньше, чем наложить взыскание, с нарушителем необходимо поговорить.

...За правило нужно взять следующее: ни один проступок воспитанников не должен быть незамеченным.

...Вообще всегда нужно стараться наказывать как можно реже, только в том случае, когда без наказания нельзя обойтись, когда оно явно целесообразно и когда оно поддерживается общественным мнением.

...В практике коммуны имени Дзержинского бывали постановления такого характера:

Поручить Петрову (самому младшему в коммуне) разъяснить Иванову, как нужно поступать (а Иванов один из взрослых).

В выходной день от двух до половины третьего Иванов должен подумать, насколько он поступил не по-товарищески.

15-го марта – через три месяца – пусть Иванов выступит на общем собрании и скажет, правильно он поступил сегодня или нет».

Но имелась и система мер по пресечению воровства, пьянства, хулиганства и т. п., причем строго различалось первое нарушение и повторное, меры были существенно различны.

При сокращении, а в перспективе при ликвидации товарно-денежных отношений в обществе появляется настрой на недопустимость нарушений дисциплины и, тем более, совершения правонарушений. Если к этому добавится еще правильная система наказаний за дисциплинарные проступки, общее число более тяжелых проступков, тем более, правонарушений резко уменьшится и постепенно сойдет на нет.

Что же является основанием для дисциплины?

А.С.Макаренко отвечает так (там же, с. 148):

«Как можно больше требования к человеку и как можно больше уважения к нему. У нас к личности предъявляются глубокие, основательные и общие требования, но, с другой стороны, мы оказываем личности необыкновенно большое, принципиально отличное (от буржуазного общества) уважение. Это соединение требований к

личности и уважения к ней – не две разные вещи, а одно и то же. Это уважение к товарищам, участвовавшим в нашем общем труде, в нашей общей работе, это уважение к деятелю.

Не может быть, конечно, ни создан коллектив, ни создана дисциплина коллектива, если не будет требований к личности. Я являюсь сторонником требования последовательного, крайнего, определенного, без поправок и без смягчения».

Чрезвычайно большое значение для коммунистического воспитания трудящихся имеет общий моральный климат. Этот климат создается, прежде всего, наличием общей цели и общих интересов, взаимным доверием и взаимной требовательностью. Для всего народа такой целью является построение коммунистического общества и обеспечение политической, военной и экологической безопасности страны. Для каждого трудового коллектива – выполнение плановых заданий и развитие производства, при этом каждый коллектив выполняет часть *общей* задачи. **Каждый трудящийся является частью коллектива**, выполняет свою часть задачи, от чего непосредственно зависит выполнение общей задачи. И поэтому каждая составляющая коллектива отвечает перед ним за свою часть в общей задаче. При такой постановке каждый понимает свою роль, занимается ею, и это автоматически способствует созданию здорового рабочего климата.

Что касается доверия, то изначально заслуживают его все. И только противопоставление отдельного лица коллективу заставляет коллектив оказывать этому лицу недоверие и осуществлять над ним особый контроль.

Общей целью воспитательной работы является не приведение в порядок выпадающих из него лиц и не мелочная опека каждого, а воспитание боевого, активного, жизненного характера у всех. И тогда каждый человек вынужден будет следовать этому общему моральному климату и подтягиваться к нему.

Следует сразу же отметить, что коммунистическое воспитание в нашей стране в последние 20-30 лет страдало множеством изъянов, связанных с общим падением коммунистической идеологии из-за расширения товарно-денежных отношений. К ним относятся, в частности, формализм, отсутствие личного примера воспитателей, а также практически полное отсутствие «гуру» – неформальных учителей-наставников, проповедников, пропагандистов коммунистической идеологии, житейски умудренных, к которым можно в любое время прийти простому человеку за советом и помощью. Именно таким «гуру» был Антон Семенович Макаренко, но таких были единицы.

Бесценный опыт А.С.Макаренко не может быть, наверное, механически перенесен в новое время в новые обстоятельства. Но он заслуживает всестороннего изучения, потому что именно он в советское время первым поставил задачу воспитания нового человека

коммунистического будущего и он достиг выдающихся успехов в этом благородном деле.

Заслуживают также внимательного изучения труды других советских педагогов и воспитателей, таких как К.Д. Ушинский [10], Н.К.Крупская [11], В.А.Сухомлинский [12] и другие, бесценный опыт которых необходимо использовать в деле коммунистического воспитания трудящихся.

Необходимо напомнить тот очевидный факт, что воспитание каждого человека начинается с раннего детства. В Советском Союзе детским игрушкам придавалось значение как важному фактору воспитания будущего советского гражданина. Прежде всего, следует отметить массовость игрушки, ее дешевизну и доступность каждой семье и каждому ребенку. Дорогие игрушки почти не производились. Во-вторых, выпускаемые игрушки были направлены на развитие тех способностей, которые потребуются обществу: массово выпускались «пупсики» для девочек, за которыми девочки ухаживали как за своими «детьми». Этим прививались первичные навыки материнства. Для мальчиков выпускались многочисленные «конструкторы», из которых можно было собирать различные устройства, разобранные модели самолетов, катеров и т.п., которые надо было склеивать и тем самым приобретать трудовые навыки.

Приобщение к западной «цивилизации» изменило и здесь систему ценностей. Кукла «Барбара», которую девочка стала наряжать, уже не является ее «дочкой», а является «подругой», к тому же старшей, с которой можно брать пример для подражания, например, требовать с родителей новые наряды. Автоматические игрушки не требуют творческих и трудовых навыков, на них можно просто глядеть или ими нужно управлять как будущим собственным автомобилем. Эти игрушки не воспитывают сознания обязанностей перед обществом, а наоборот, порождают эгоистические устремления. На все это обязательно нужно будет обратить внимание.

8.5.3. Образование

И содержание, и форма образования, так же как и воспитания, глубоко партийны, и отражают собой классовые интересы общества.

В классовости содержания образования нетрудно убедиться на сегодняшней действительности: история, в которой весь советский период, и даже Великая Отечественная война, а уж, тем более, Великая Октябрьская революция подаются в совершенно искаженной трактовке, исчезла литература советского периода. В высшей школе исчезло преподавание марксизма. Зато в ряде школ делаются неуклюжие попытки преподавания православия под видом изучения истории религии. Появились предметы, о которых в советское время никто и не

слыхивал – маркетинг и основы бизнеса, которые преподаются в специализированных бизнес-классах. Появились курсы маклеров, маркетинга, менеджмента и т. п. Возрождающийся капитализм предъявляет свои буржуазные требования к образованию.

Форма получения образования также претерпевает классовые изменения. В самом начале Советской власти декретом от 26 декабря 1919 г. все население страны в возрасте от 8 до 50 лет обязывалось обучаться грамоте (ликбез – ликвидация безграмотности), и подавляющее большинство населения было обучено чтению и письму. В 1933 г. уже было внедрено всеобщее начальное образование. В 1937 г. в СССР было повсеместно внедрено всеобщее семилетнее образование, а с 1973 г. начало внедряться всеобщее среднее образование (общее и специальное).

Сейчас наблюдается обратный процесс. Появились платные школы, гимназии и лицеи, а также специализированные классы, учеба в которых должна оплачиваться богатыми родителями. Учителя получают мизерную зарплату, и многие из них покидают школы. Появилось громадное количество беспризорных детей, которые, естественно, не учатся. Призыв в армию обнаруживает большое количество молодых людей, не умеющих читать и писать. Вся тенденция развития системы образования говорит о том, что оно скоро станет привилегией только богатых слоев населения.

Будущая Советская власть должна будет восстановить всю систему бесплатного образования, но с учетом недостатков, имевших место ранее.

Образование и воспитание, т. е. формирование личности в целях подготовки ее к активному участию в общественной, производственной и культурной жизни связаны неразрывно. Этот процесс должен начинаться с самого раннего возраста и продолжаться всю жизнь.

Представляется, что целью образования является усвоение не любых знаний, а тех, которые дадут правильную ориентацию и эффективное взаимодействие по отношению общества и личности, личности и других личностей, общества и личности к природе.

Отношение личности к обществу, к другим личностям и к природе при коммунизме может базироваться только на приоритете удовлетворения долговременных общественных интересов. Поэтому необходимо во всех учебных заведениях преподавание предметов, обосновывающих это положение. Вероятнее всего, такие дисциплины нужно создавать заново на основе общей теории развития общества, частью которой является марксизм.

«Труд является необходимым условием физического, нравственного и умственного развития, и самое счастье человека поставлено в неизбежную зависимость от личного труда», – так считал выдающийся

педагог XIX столетия К.Д.Ушинский. Это было верно тогда, это тем более правильно в условиях строительства социализма и коммунизма.

Принципы построения, основные задачи и пути совершенствования основных звеньев системы советского народного образования были определены в Основах законодательства Союза ССР и союзных республик о народном образовании (1973 г.). Советская школа (в широком смысле слова) была призвана обеспечивать народное хозяйство кадрами, способными органически соединять достижения научно-технической революции с достижениями социализма и с решениями задач коммунистического строительства. Все это остается справедливым и должно быть использовано в будущем.

Особо следует остановиться на значении нравственного, в частности, эстетического образования.

Реализация всего сказанного выше приведет к построению коммунистического общества, обеспечивающего всем членам общества вполне благополучную жизнь. Однако при этом возникает опасность создания бездуховного царства животной сытости, что никак не может вязаться с представлениями о коммунистическом обществе.

Отрицание такого представления о будущем в свое время (в 80-х годах 19-го столетия) выразил русский поэт С.Я.Надсон:

Нет, я больше не верую в ваш идеал,
И вперед я гляжу равнодушно:
Если б мир ваших грез, наконец, и настал –
Мне б в нем было мучительно душно!
Столько праведной крови погибших бойцов
Столько светлых созданий искусства,
Столько подвигов мысли, и мук, и трудов, –
И итог этих трудных, рабочих веков –
Пир животного сытого чувства!
Жалкий, пошлый итог! Каждый честный боец
Не отдаст за него свой терновый венец...

Обобщение всех элементов производства, включая и потребление, не решает всех задач коммунистического строительства.

Коммунистическая нравственность, разумеется, получает основу в коммунистических производственных отношениях, но и сама оказывает на становление этих отношений. Поэтому коммунистической нравственности нужно обучать в плановом порядке, вводя соответствующие курсы в учебные программы всех учебных заведений, начиная с дошкольных. В этих программах должны освещаться и обосновываться такие понятия, как общественные нравственные требования, обязанность, долг, ответственность, достоинство личности, совесть, отражающих различные формы отношения личности к

обществу, а также взаимосвязь таких категорий, как нравственные идеалы, добро и зло, справедливость, смысл жизни, назначение и счастье человека и т. п. Особое внимание необходимо уделять творческому подходу ко всем сторонам бытия, умению отказаться от стереотипов, критическому осмыслению всех явлений как природных, так и общественных. Всему этому нужно учить, исходя из коммунистических принципов воспитания.

Эстетическое воспитание является важной составляющей общего воспитания личности при социализме и при коммунизме [13].

Как известно, эстетика охватывает сферу ценностного отношения человека к миру и сферу художественной деятельности людей, сферу искусства. Высшие эстетические, нравственные достижения человечества концентрируются в искусстве. Искусство было и остается абсолютно необходимым фактором формирования и развития человеческой личности. Особо сильное и разностороннее воздействие искусства на человека связано с тем, что ни в одном другом виде человеческой деятельности синтез разума и чувств не является столь существенным, как в искусстве. Искусство используется западными службами для пропаганды буржуазного образа жизни с помощью постоянного навязывания антиэстетики, предназначенной для массового растреления молодежи. Поэтому эстетическое воспитание есть совершенно необходимое противоядие от эстетического невежества, которое позволяет буржуазному лжеискусству воздействовать на убеждения людей.

Эстетическое воспитание отличается тем, что оно творит целостную человеческую личность. В результате, как показал опыт известного советского композитора С.Я.Кабалевского, люди, приобщенные к искусству, в частности, к музыке и живописи, показывали большие результаты и в овладении всеми другими дисциплинами. У них развивалась фантазия, память и способности к творчеству в любой области. Таким образом, людей и этому тоже нужно учить.

8.5.4. Наука

Общественные науки

Основной целью общественных наук является изучение законов развития общества с тем, чтобы на этой основе иметь возможность анализировать исторические процессы, текущие события, прогнозировать их развитие и выработать программу действий по переустройству общества. Важнейшим элементом общественной науки является изучение законов становления, развития и смены производственных отношений.

В работе, «Что делать?» В.И.Ленин пишет [14, с. 23]:

«Без революционной теории не может быть и революционной практики.

...Приведем замечания Энгельса по вопросу о значении теории в социал-демократическом движении... Энгельс признает не *две* формы великой борьбы социал-демократии (политическую и экономическую), – как это принято делать у нас, – а *три*, ставя наряду с ними и *теоретическую борьбу*».

Каковы бы ни были наши предыдущие бесспорно великие успехи внутри страны, наше лидирующее положение в мире социализма, положительное влияние на развитие стран третьего мира, оздоравливающее влияние на международную обстановку – все это неминуемо было и *преходящим*. Теоретическая обеспеченность социализма была не достаточна, что сказалось существенным образом на его развитии. И сейчас, когда разворачивается борьба коммунистических сил за восстановление социализма, необходимо создание коммунистической науки, прилагаемой обязательно к созданию коммунистических программ как руководству, открывающему перспективы дальнейшего развития общества.

К сожалению, среди коммунистов существует мнение о том, что с научной стороны строительства социализма и, тем более, коммунизма можно подождать: сейчас нужно срочно отобрать власть у буржуазии, восстановить страну, народное хозяйство, а там будет видно, что делать, можно будет заняться и научными изысканиями. Такое мнение ошибочно и крайне опасно.

В свое время партия большевиков сумела выдвинуть верные лозунги, повести за собой народ, взять власть и организовать строительство социализма только потому, что у нее была наработанная К.Марксом и В.И.Лениным и его соратниками революционная теория, которая готовилась *до революции*. Только это обстоятельство позволило большевикам создать грамотную программу развития событий.

Откладывать разработку теории до лучшего будущего – значит обрекать революционное движение на хаотические блуждания и на поражение.

В настоящее время для создания теории построения социализма и коммунизма есть все необходимое. К.Марксом и Ф.Энгельсом заложены основы теории развития общественно-экономических формаций, и эти основы сохранили свое значение до настоящего времени. В.И.Ленин разработал теорию социалистической революции, и сегодня, в связи с реставрацией капитализма эта теория приобрела особую актуальность, все ее положения верны, могут и должны быть использованы. И.В.Сталин выдвинул ряд положений теории построения социализма, и они также должны быть использованы при создании теории социализма и коммунизма. За 70 лет существования социализм накопил значительный положительный опыт, имеется и опыт ошибок.

Все это необходимо изучить, обобщить и создать теорию социалистической и коммунистической революций, а также строительства и развития социализма и коммунизма в современных условиях. Такая теория должна явиться базой для создания частных обществоведческих теорий, при создании которых необходимо иметь в виду главное направление развития общества на этапе перехода от социализма к коммунизму, – поэтапное сокращение товарно-денежных отношений и переход от личной собственности на предметы потребления к общественной.

Особо необходимо остановиться на изучении опыта ошибок. На протяжении всей истории Советской власти официальная пропаганда тщательно избегала даже простого упоминания о возможности допущения партией каких-либо ошибок. Это самым пагубным образом сказалось на результатах нашего развития. Несмотря на многочисленные кампании по критике и самокритике на самом деле ничего этого не было. В конце концов, партия погрязла в так называемом «комчванстве». Однако существовали люди, которые объективно смотрели на наши достижения и ошибки, и не стеснялись высказывать свои замечания. Были и прямые враги Советской власти и нашей страны, которые всячески раздували наши недостатки и пытались использовать их в своих корыстных целях. Но, так или иначе, все они в совокупности выполнили анализ наиболее существенных ошибок, допущенных при строительстве социализма, и мы должны их учесть. Теперь наша задача систематизировать весь этот материал, обобщить его и выработать адекватные меры по предотвращению подобных ошибок в будущем.

Естественные фундаментальные науки

Естествознание как совокупность наук о природе ставит своей целью выявление сущности явлений природы и ее законов и на этой основе раскрытие возможности развития производительных сил. Познание законов природы – непосредственная или ближайшая цель естествознания, содействие их практическому использованию в интересах человеческого общества – конечная цель.

Однако с сожалением приходится констатировать, что современная естественнонаучная мысль пошла по ложному идеалистическому направлению. Тон всему естествознанию задает теоретическая физика, кичащаяся своим «революционным» мышлением. К числу ее «достижений» следует отнести феноменологию, т. е. внешнее описание явлений без каких бы то ни было попыток проникновения в суть явлений, методологической основой которой является выдвижение постулатов, а затем проверка адекватности вытекающих из них следствий природе. На деле это приводит к направленному отбору под господствующую парадигму экспериментальных фактов. В этом плане имеет место типичный *фидеизм* – физический идеализм, когда сознание

(идея, постулат) выдвигается на первое место, а материя (природные явления) – на второе.

Математика в современной науке превалирует над физическим смыслом, который часто отсутствует. Так, теория относительности А.Эйнштейна частное свойство (скорость) частного явления (света) распространяет на все физические явления без всякого на то основания. Квантовая механика, являющаяся второй основой современной физики, отказывает природе в самом существовании внутренних механизмов явлений, накладывая тем самым ограничения на возможности познания человеком физики явлений. Движения материи в физической теории заменяются пространственно-временными искажениями. Подтверждается высказывание В.И.Ленина, что у физиков «Материя исчезла, остались одни уравнения».

Физика, а под ее руководством и многие частные естественно-научные направления множат тупики и «парадоксы». Все это свидетельствует о глубоком методологическом кризисе, поразившем науку. И это не случайно: теоретическая физика, претендующая на руководство остальными областями естествознания, глубоко погрязла в идеализме, об опасности чего еще в 1909 году предупреждал В.И.Ленин в работе «Материализм и эмпириокритицизм» [15]. Прямым следствием этого кризиса оказывается все большая неспособность физической теории обеспечивать руководящую роль при решении насущных задач, выдвигаемых практикой. То же наблюдается и во многих других областях фундаментальной науки.

Сложившееся в физике, как и в ряде других областей естествознания, положение непосредственно связано с экономическими интересами ведущих научных работников, обеспечивающих создание теорий. Материальные интересы господствующих научных школ не позволяют им проявлять научную объективность и поддерживать направления, ставящие под угрозу собственное существование.

Для разрешения методологического кризиса в физике необходим возврат на материалистические позиции, восстановление динамических методов, предполагающих наличие внутреннего механизма у каждого явления и оперирующих скрытыми движениями материи внутри каждого явления. Это позволит вывести саму физику и зависящие от нее частные научные направления из тупика и вернуться к основной цели естественных наук – познанию объективных законов устройства мира и обеспечить тем самым развитие фундаментальных областей науки и частных прикладных наук, а вместе с ними – новое развитие производительных сил.

Сегодня перед естествознанием необходимо поставить три принципиально новых проблемы:

1) создание материалистической методологии, позволяющей находить объективные законы природы, исключая постулативные,

аксиоматические и прочие методы, ставящие выдумку (сознание) в приоритетное положение относительно изучения природы (материи);

2) ревизию всего, что достигнуто естествознанием и, в первую очередь, физикой за прошедшие века, чтобы отфильтровать все наносное, не соответствующее реальности и искусственно в нее привнесенное;

3) выявление структур материальных образований и внутренних механизмов явлений и процессов, обуславливающие эти явления и процессы.

Нет сомнения в реальности решения этих проблем и в том, что именно это направление позволит существенно продвинуть естественные науки и получить на их основе новые прикладные возможности.

Прикладные науки

В области прикладных наук уже давно сложилось положение, при котором отечественные достижения не могут найти необходимого развития. Если предлагается что-либо такое, что на Западе отсутствует, – технология или изобретение, то это, как правило, натывается на противодействие со стороны чиновничьего аппарата. Причин здесь несколько: нежелание рисковать, убеждение в том, что на Западе все лучше, желание следовать западным стандартам с тем, чтобы в будущем обеспечить возможность продавать нашу продукцию за рубеж. Это последнее соображение в большинстве своем является доминирующим и определяющим всю научно-экономическую политику многих ведомств и предприятий. Реально же получается так, что готовую продукцию на Запад продать не представляется возможным (исключение составляет сырье, поскольку западные страны в нем нуждаются), отечественный же рынок оказывается не насыщенным самыми необходимыми товарами, а то, что могла бы создать отечественная промышленность, не создается.

Чиновники от науки не учитывают того, что простое повторение зарубежных образцов продукции неизбежно обрекает нас на отставание, так как пока эти образцы повторяются, зарубежные предприятия успевают создать новые.

Реальная возможность обогнать передовые страны возможна лишь в том случае, если наряду с анализом зарубежных достижений осуществляется собственный поиск новых решений и создается своя оригинальная продукция. Конечно, риск в таком случае повышается, но при этом не только воспитываются свои собственные кадры, повышается их ответственность, но и создается собственная база, не зависящая от зарубежных партнеров, зависимость от которых опасна. Однако и при этом необходимо руководствоваться не тем, что имеется за рубежом, а нуждами населения, народного хозяйства или обороны страны.

Не лишним будет напомнить также, что страна выиграла Отечественную войну собственным оригинальным оружием, которое по всем показателям оказалось выше, чем у противника. Наши кадры оказались тогда во многом более широко образованными и талантливыми, чем соответствующие кадры ведущих капиталистических стран, они и сейчас способны создать самые передовые технологии и образцы продукции, если во главу угла будет поставлена задача максимального удовлетворения потребностей общества.

8.5.5. Культура, литература, искусство

Слово «культура» имеет многоплановый смысл и происходит от латинского слова «cultura», означающего возделывание, воспитание, образование, развитие, почитание. Понятие культуры употребляется для характеристики материального и духовного уровня развития общества, народа, нации и для характеристики отдельных людей. В более узком смысле термин «культура» относят только к сфере духовной жизни людей.

В соответствии с марксистской теорией культура выражает достигнутый человечеством уровень исторического развития, определяемый отношением человека к природе и обществу.

Культура делится на материальную, охватывающую всю сферу материальной деятельности и ее результаты (орудия труда, жилища, предметы повседневного обихода, одежду, средства транспорта и т.п.), и духовную, охватывающую сферу сознания, духовного производства (познание, нравственность, воспитание и просвещение, философию, этику, науку, искусство, литературу, мифологию, религию). При этом «...для того, чтобы быть культурными, нужно известное развитие материальных средств производства, нужна известная материальная база» [16, с. 377].

Культура – явление общечеловеческое и классовое. «Класс, имеющий в своем распоряжении средства материального производства, располагает вместе с тем и средствами духовного производства, и в силу этого мысли тех, у кого нет средств для духовного производства, оказываются в общем подчиненными господствующему классу» [17, с. 46]. Последнее утверждение вполне иллюстрируется состоянием средств массовой информации (телевидение, радио, газеты), захваченных буржуазией и после 1985 г. открывших кампанию клеветы на российскую и советскую историю, ликвидации отечественной культуры и насаждения самой низкопробной, примитивной буржуазной «массовой культуры», пропагандирующей разврат, насилие и индивидуализм с целью развращения и деидеологизации советского народа для его духовного закабаления.

Буржуазная контрреволюция отбросила далеко назад не только материальное благосостояние трудящихся, но и их духовную жизнь. Резко упал интерес трудящихся к производительному труду и к творчеству, зато возросло стремление к занятию так называемой «коммерческой» деятельностью, а проще говоря, к спекуляции. Упал престиж труда. Резко возрос алкоголизм, особенно среди молодежи. Снизилась культура речи, в обиходе широко появились блатной жаргон и мат, которые проникли даже в средства массовой информации.

Появилась многочисленная порнографическая продукция. Книжный рынок наводнился низкосортными детективами и мистической литературой. Практически не стало отечественных фильмов, все заполнили американские боевики, но кинотеатры почти пусты.

Сразу же после победы Второй социалистической революции необходимо вернуть народу его культурные завоевания.

Социалистическая культура, созданная за годы Советской власти, определялась новыми формами мировоззрения. Ее основными чертами были народность (связь с интересами народа, жизнью, идеями и чувствами трудящихся), коммунистическая идейность и партийность, социалистический коллективизм и гуманизм, сочетание интернационализма и патриотизма.

Сложившаяся за время существования СССР единая по своему духу социалистическая культура включала в себя наиболее ценные черты и традиции культуры каждого народа. Росли общие интересы, сближались нации и народы, это был прогрессивный объективный процесс. Социалистическая культура представляла собой прообраз всемирной духовной культуры коммунистического общества, которая в будущем будет носить общечеловеческий характер, вбирая в себя и развивая все лучшее, что создано культурой разных народов.

Социалистическая культура, основанная на материалистическом понимании мира, приучившая людей к коллективистскому мышлению и к созиданию, несравненно выше по своему уровню, нежели культура, основанная на идеалистических представлениях о мире, на противопоставлении людей друг другу и на эгоизме.

Вторая социалистическая революция должна все поставить на свои места. Возврат к общественным формам собственности позволит восстановить и социалистические ценности, что создаст предпосылки для возрождения и нового этапа развития социалистической культуры. Опыт развития культуры в СССР, в общем, весьма положителен, и он должен быть максимально использован. Общие цели развития культуры необходимо сохранить и расширить, по возможности стремясь избежать ошибок, связанных, главным образом, с излишней мелочной опекой деятелей культуры, но и не ослабляя общий контроль за направлением их творчества, ибо слишком дорого обходятся народу идеологические выверты непризнанных гениев. Этот контроль не должен принимать

административных форм, скорее это должна быть дружеская критика, которая дает простор дискуссиям и публичным обсуждениям с целью выявления истины и общественной пользы того или иного произведения.

Кто такие великие писатели, поэты, художники? Это люди, которые в своем творчестве соединили общественно значимое содержание с художественной формой, позволяющей читателю или зрителю освоить содержание. Если есть содержание, но нет соответствующей формы, то заложенная в произведение мысль не дойдет до потребителя. А если есть форма, но нет значимого содержания, то и говорить не о чем. Только сочетание общественно значимого содержания с высокохудожественной формой делает ценным художественное произведение. Если подобных произведений автором создано несколько, то он большой писатель, поэт или художник. А если его произведения выдержали проверку временем – десятками или сотнями лет, то тогда он великий. Но великих – единицы. Для этого надо поднимать эпохальные темы, которые по плечу только большим мастерам. А если есть только форма, но нет достойного содержания, то писатель – не писатель, а болтун, поэт – рифмоплет, а художник – маляр. А уж если нет высокохудожественной формы, то все они занялись не своим делом, даже если в их произведениях заложено большое идейное содержание.

В.И. Ленин придавал исключительное значение *партийности* искусства, его идейной направленности. «...Ни один живой человек не может не становиться на сторону того или другого класса (раз он понял их взаимоотношения), не может не радоваться успеху данного класса, не может не огорчаться его неудачами, не может не негодовать на тех, кто враждебен этому классу, кто мешает его развитию распространением отсталых воззрений...» [18, с. 547-548]. Не всякий ученый, литератор или художник отчетливо сознает классовый характер своего творчества. Классовое содержание произведения может проявляться и в нечетко оформленных симпатиях и антипатиях автора, в приверженности тем или иным духовным ценностям, которые так или иначе связаны с классовыми устремлениями. Партийность отражает собой идеологическую направленность произведения. В зависимости от того, интересы какого класса оно отражает, это произведение играет либо прогрессивную, либо реакционную роль.

Нередко среди деятелей культуры встречаются люди, которые искренне руководствуются намерением «избежать крайностей», остроты партийной точки зрения, стремящиеся занять некое срединное, «спокойное» положение. Однако с точки зрения объективных последствий не имеет существенного значения, культивируется ли идея беспартийности сознательно, как лицемерное прикрытие корыстных интересов буржуазии, или это следствие заблуждения, или, наконец, это результат трусливого желания избежать сложностей действитель-

ности, уклониться от выбора определенного политического решения. В условиях обострения борьбы между силами социализма и капитализма необходимость классового, партийного подхода к анализу и оценке социальных явлений внутри страны и на мировой арене становится особо актуальной. И поэтому всегда, а сейчас в особенности, необходимы «...проведение классовой линии в вопросах воспитания, четкости и ясности идейных позиций, дальнейшего повышения революционной бдительности, последовательной борьбы против аполитичности, частнособственнических пережитков и мещанских настроений, проявлений нигилистического отношения к завоеваниям социализма против проникновения буржуазных и ревизионистских взглядов» [19, с. 60].

Партийность в литературе и искусстве проявляется в идейной направленности творчества писателя, деятеля культуры. Художник не может уйти от определенной трактовки социальных позиций и устремлений изображаемых героев, как и от собственных симпатий и антипатий, поскольку каждый человек бесчисленными нитями связан с интересами и духовными ценностями определенных классов социальных групп и ориентируется на них.

Из изложенного вытекает отношение к свободе творчества художника.

Еще в 1905 г. В.И. Ленин в статье «Партийная организация и партийная литература» показал лицемерие рассуждений об абсолютной свободе творчества [20, с. 104]:

«Свобода буржуазного писателя, художника, актрисы есть лишь замаскированная (или лицемерно маскируемая) зависимость от денежного мешка, от подкупа, от содержания». Разговоры об абсолютной свободе – лишь маскировка, «...буржуазная или анархическая фраза (ибо, как мирозерцание, анархизм есть вывернутая наизнанку буржуазность)».

Ленин уже тогда поставил задачу, чтобы лицемерно-свободной, а на деле связанной с буржуазией литературе противопоставить действительно свободную, открыто связанную с пролетариатом литературу. При этом Ленин подчеркивал, что в силу своей специфики художественное творчество требует обеспечения «...большого простора личной инициативе, индивидуальным склонностям, простора мысли и фантазии, форме и содержанию» (там же, с. 101).

Говоря об искусстве будущего, Ф.Энгельс видел его особенности в «полном слиянии большой идейной глубины, осознанного исторического содержания ...с шекспировской живописью и богатством действия» [21, с. 492]. В.И. Ленин под термином «партийность» литературы подразумевал соединение глубины *объективного* познания действительности с пафосом субъективной активности. Основа для революционной активности возникает тогда, когда субъективные

стремления личности совпадают с объективным ходом истории, только тогда личность обретает перспективу и уверенность. Отсюда и вытекали задачи мастеров культуры - сознательно и открыто становиться на сторону передовых тенденций исторического развития. Подлинная творческая свобода представляет собой не произвол художника, а осознанное действие в соответствии с требованиями реального исторического развития.

Как известно, идеология господствующего класса является преобладающей в обществе, хотя одновременно могут существовать и иные, не господствующие идеологии. После победы Второй социалистической революции необходимо специально озаботиться тем, чтобы в дальнейшем никакого духовного двоевластия, тем не менее, не было, ибо слишком дорогой ценой приходится за это платить обществу.

Художественное творчество является сильнейшим средством идеологического воздействия на народ, и поэтому необходимы строжайший контроль и очень грамотное управление, по крайней мере, все то время, пока в мире идет смертельная борьба между социалистической и капиталистической идеологиями. Сюда нельзя допускать бездарных людей, вред от них огромный.

В советской литературе был широко распространен метод социалистического реализма. Суть его заключается в утверждении роли революционно-преобразующей деятельности людей. Основой метода служит концепция революционно-действенного социалистического гуманизма, в котором находят свое выражение идеи гармоничного развития человека, проявления его духовных и нравственных возможностей, подлинно человеческого отношения людей друг к другу, к природе, к обществу. Эта гуманистическая направленность присуща всем видам социалистической художественной культуры, не только литературе, но и живописи, архитектуре, музыке, театру и т.д.

В предвоенный период, после войны и в последующие два десятилетия были созданы многочисленные высокохудожественные произведения на героические темы, как военные, так и мирные, в которых прославлялся созидательный труд. Положение стало меняться уже в семидесятые годы, что можно связать с началом развития общего кризиса социализма. Пафос строительства и творчества начал снижаться. Появились произведения на мистические темы. По рукам начали ходить диссидентские откровения, мешающие правду с вымыслом. А после 1985 года уже ничего достойного вообще не создавалось, журналы захлестнула антисоветчина, литература, клеветавшая на советский строй, советскую историю и т. п.

За все время «Перестройки» и буржуазной контрреволюции не создано фактически ничего ценного. Это и понятно: разрушение всего не вдохновляет.

Чем же должна будет заниматься литература после восстановления Советской власти? Можно надеяться, что тематика найдется. Нужно будет отразить весь период контрреволюции и тех людей, кто прогивостоял ей, несмотря ни на что. Восстановление социализма потребует новых героических усилий, и это должно стать достоянием литературы. Строительство коммунизма в стране в условиях внешнего противодействия, консолидация усилий трудящихся обязательно даст пищу для размышлений. Наконец, все накопившиеся проблемы, связанные с экологией, с совершенствованием человека и многое, многое другое – развитие коллективизма, гуманизма, соединения с природой, борьба с эгоизмом и индивидуалистическими устремлениями, паразитизм, удовлетворением личных интересов за счет общества и за счет других людей и т. д.

Литература занимает одно из ведущих мест в идеологической борьбе. Каждому творческому работнику придется определить свои позиции и занять в этой борьбе свое место, уклониться от этого никому не удастся. И было бы правильно, если бы каждый из них помнил призыв великого Гёте:

«Лишь тот достоин жизни и свободы,
Кто каждый день за них идет на бой.
Всю жизнь в борьбе, суровой, непрерывной
Дитя и муж, и старец пусть ведет,
Чтоб я увидел в свете силы дивной
Свободный край, свободный мой народ».

8.5.6. Отношение к религии

В годы Советской власти отношения общества с религией были разнообразны – от полного неприятия до признания ее важнейшей роли в жизни общества.

К свержению самодержавия в феврале 1917 года церковь, как известно, отнеслась спокойно: доходы ее не пострадали – это главное, не утратила она и позиций в духовной и социальной сферах, а в политику духовенству открыто вмешиваться было незачем. Зато с первого дня победы Великой Октябрьской революции служители церкви проявили повышенный интерес к политическим событиям и активно подключились к контрреволюционной деятельности. Это понятно: ведь Октябрь разгромил и уничтожил классовую и государственную опору православной церкви, создал условия для духовного освобождения масс [22].

В первые дни после совершения Октябрьской революции Поместный Собор Русской православной церкви принял решение об отлучении от церкви всех посягнувших на ее «священное имущество», в том числе на землю. Со страниц своих печатных органов, с амвонов

церковь обрушила град клеветы на участников Октябрьского вооруженного восстания. Многочисленные заговоры духовенства против Советской республики в первые, самые трудные месяцы ее существования приняли настолько ожесточенный характер, что рабоче-крестьянскому правительству пришлось вплотную заняться религиозным вопросом. Противодействие духовенства любому постановлению Советской власти стало в те месяцы повседневным явлением. Особое сопротивление вызвал декрет «Об отделении церкви от государства и школы от церкви».

Сама церковь не надеялась на чудесное возвращение прежних порядков. Она собирала все антисоветские элементы, приводила в боевую готовность собственные силы из монахов и монахинь 550 мужских и 475 женских монастырей, из 50 тысяч священников и 15 тысяч диаконов. С началом интервенции и гражданской войны служители церкви создали свои полки «Иисус Христос» и «Пресвятая богородица». Так сопротивление мероприятиям Советской республики привело церковь на путь вооруженной борьбы с народом.

В дальнейшем после разгрома интервентов и белогвардейцев под давлением политических органов часть высшего и приходского духовенства пересмотрела свое отношение к Советской власти. Это вынудило патриарха Тихона, ранее возглавлявшего антисоветскую деятельность православной церкви, открыто заявить о своем отказе от такой деятельности.

Появление так называемых «обновленцев» – оппозиции внутри церкви, стоящей на стороне Советской власти, ускорило процесс признания духовенством Советской власти, и в 1927 году преемник Тихона митрополит Сергей призвал верующих и духовенство быть верными гражданами Советского Союза не за страх, а за совесть. Свобода совести, т. е. свобода религиозного вероисповедания граждан СССР в 1936 году была формально подтверждена Конституцией.

4 сентября 1943 года на совещании, проходившем в одной из загородных резиденций И.В.Сталина, было принято решение пересмотреть государственную политику в области религии. Все вопросы, которые были поставлены на этом совещании церковными иерархами, были решены положительно. Положение церкви изменилось радикально. Церковь поддержала Советское государство и советский народ в их борьбе с немецкими захватчиками. А в дальнейшем отношения церкви и Советского государства стали взаимно терпимыми.

После событий августа 1991 года церковь заняла фактически антикоммунистическую позицию, оправдывая все псевдодемократические начинания и фактически благословляя развал страны. Однако в ней вскоре возникла оппозиция, стоящая на патриотических позициях. В церкви назревает раскол.

В настоящее время можно констатировать, что в православной церкви существует три течения, отражающие фактически три действующих в обществе силы – верхушка, фактически поддерживающая существующий режим, она опирается на определенную часть средней иерархии; основная часть церковных иерархов, находящихся в пассивной оппозиции к существующему режиму, сочувствующая патриотическим настроениям, но фактически поддерживающая отечественную буржуазию; и, наконец, крайне немногочисленная левая оппозиция в церкви, борющаяся доступными ей методами с антинародным режимом. Можно надеяться, что по мере развала страны и ухудшения положения народа церковь будет занимать все более радикальную позицию по отношению к антинародному режиму, содействуя его свержению. Однако можно предположить также, что отношение церкви к коммунистическому движению всегда будет весьма настроженным и далеко не благожелательным, по крайней мере, до момента полного завоевания власти коммунистами.

Как должна будет относиться к религии Советская власть после победы Второй Социалистической революции? Нет сомнения, что мировоззренчески никакая религия, в том числе православие, не совместима с коммунистической идеологией, основанной на научном подходе ко всем явлениям природы и общественной жизни. Однако не следует забывать, что религиозностью охвачена значительная часть населения страны, что эта доля значительно увеличилась за время власти буржуазии и что многие религиозные положения в части общественных отношений не противоречат взглядам коммунистов.

У православия имеются и немалые заслуги перед русским и другими народами. В свое время православие способствовало появлению и распространению грамотности населения страны, воспитывало русский народ в духе милосердия, всенародного, бессловного и сверх национального братства, сочувствия к бедному, угнетенному, больному и слабому человеку. Православие воспитывало в русском народе дух жертвенности, служения, терпения и верности, без которых Россия не смогла бы противостоять многочисленным нашествиям. Православие несло чувство ответственности за содеянное, прививало волю к миру, братству, солидарности, справедливости. Многие гуманные реформы в истории России были навеяны или подсказаны православием. Известные заповеди православия в своей *общественной* основе не противоречат коммунистической морали. И это означает, что с православной церковью коммунистам нужно будет сосуществовать и сотрудничать на всех этапах борьбы за социализм и коммунизм, а также и в последующем.

Многое из сказанного относится и к другим религиям, в частности, к исламу и буддизму – основным мировым религиям, распространенным и в нашей стране.

Однако это не означает никакого потворства тем церковным иерархам, которые стремятся навязать свою волю государству и фактически встать у власти. Церковь не может быть допущена к власти, она должна быть, как это было и ранее, отделена от государства. Не может идти и речи о каком бы то ни было вмешательстве церкви в дела управления государством, в хозяйственную жизнь, и особенно, в вопросы образования и т. п. При условии поддержки ею коммунистической идеологии и Советской власти в победившем социалистическом и коммунистическом государстве церковь сможет существовать неопределенно долго, по крайней мере, до тех пор, пока в ней будет нуждаться трудящееся население страны.

Особо следует остановиться на появлении в стране всевозможных религиозных сект, насаждаемых из-за рубежа. Эти секты, безусловно, враждебны не только коммунистической идеологии, но и официальным конфессиям. Многие из них носят античеловеческий характер, уродуют людей морально, а иногда и физически. Все эти секты необходимо ликвидировать, в чем официальная церковь окажет несомненную поддержку новой власти.

В брошюре Г.А.Зюганова «Вера и верность» [23] (М., 1998) и в его статье «Целились в коммунизм, попали в Россию...» [24] (Советская Россия № 117 (11860) от 7 октября 1999 г.) сформулированы основные принципы взаимоотношений государства и церкви на основе общей ответственности за судьбу народов и страны.

По мнению Г.А.Зюганова, государство должно обязаться:

1. Не вмешиваться во внутренние дела Церкви.
2. Официально признать особую историческую роль православия в становлении российской государственности и жизни русского народа.
3. Предоставить Церкви все необходимые условия для нравственного воспитания и духовного просвещения общества. Например, бесплатный эфир на государственном радио и телевидении.
4. Законодательно защитить Церковь от внешней «духовной агрессии», от попыток растащить ее паству различными сектами и зарубежными религиозными конфессиями.
5. Вернуть Церкви все религиозные святыни, незаконно изъятые у нее в годы гонений и репрессий.
6. Оказать помощь Церкви в деле восстановления разрушенных храмов и монастырей.

В свою очередь Церковь могла бы поручиться:

1. Не вмешиваться в дела государственного управления и не участвовать в политической борьбе.
2. В своей общественной проповеди поддерживать идеалы христианского патриотизма, традиции самобытной российской державности и ценности национального возрождения.

3. Мобилизовать все свои возможности для скорейшего нравственного оздоровления общества.

4. Взять на себя часть функций по социальной защите населения.

Предполагается, что на такой основе Церковь и государство могут сосуществовать все то время, пока религия будет нужна народу как духовная опора.

Однако следует заметить, что отделение церкви от государства вовсе не означает на все времена предоставление церкви «всех необходимых условий для нравственного воспитания и духовного просвещения общества», также это и не означает «помощи церкви в деле восстановления разрушенных храмов и монастырей». Опыт показывает, что попустительство церкви немедленно приводит к тому, что церковные иерархи начинают всячески расширять свою деятельность, заботясь не столько о нравственном воспитании прихожан, сколько о собственном утверждении. Церкви следует не способствовать в расширении влияния, а допускать в определенных рамках, и ровно до тех пор, пока образовавшийся идеологический вакуум не заполнится нормальной материалистической идеологией, включающей и атеистическую пропаганду.

8.5.7. Здравоохранение, физкультура, спорт

В СССР наличие социалистического строя обусловило становление здравоохранения, направленного на предупреждение и лечение болезней, обеспечение здоровых условий труда, высокой трудоспособности и активного долголетия человека. Основными принципами социалистического здравоохранения были: научный характер, бесплатность и общедоступность квалифицированной медицинской помощи для всего населения, профилактическое направление, участие общественности.

Комплексный план развития здравоохранения в СССР всегда был составной частью общегосударственного плана. Большое значение для профилактики заболеваний имело санаторно-курортное лечение, а также мероприятия по развитию физкультуры и спорта.

В капиталистических странах, даже развитых сложились в основном три системы здравоохранения – частнопредпринимательская, страховая и государственная.

Частнопредпринимательская медицина наиболее развита в США, Испании, Португалии и некоторых других странах. Плата за пребывание в частных клиниках непомерно высока и доступна небольшой части населения.

Особенностью американского здравоохранения является значительный размер госпитального фонда для психиатрических больниц, это обусловлено чрезвычайно широким распространением в стране нервно-

психиатрических заболеваний, что связано, безусловно, с общей неустроенностью жизни, многочисленными долговыми обязательствами и неуверенностью в своем будущем.

Страховая медицина получила распространение в большинстве европейских стран и в некоторых странах Азии и Латинской Америки. Для этой системы характерны обязательное государственное страхование части или всего населения страны, участие в финансировании расходов самих застрахованных; не полная компенсация расходов застрахованных на медицинскую помощь и лечебная направленность (т. е. лечение конкретное, а не комплексное).

Профилактическими мероприятиями страховая медицина не занимается.

Государственная служба здравоохранения в наиболее полном виде введена в Великобритании с 1948 г. Эта наиболее прогрессивная система здравоохранения возникла в результате длительной классовой борьбы, и расценивается английскими рабочими как их серьезное достижение. Государственная служба включает внебольничную и больничную помощь, консультации специалистов, а также некоторые виды профилактической помощи. Учреждений санаторно-курортного типа, домов отдыха нет.

Таким образом, в СССР был создан наиболее полный и прогрессивный тип системы здравоохранения. Советскими учеными были найдены многие методы лечения самых разнообразных заболеваний, и по ряду направлений советское здравоохранение вышло на первое место в мире. Разумеется, невозможно занимать ведущее положение по всем направлениям медицины. Но, так или иначе, а советская медицина достигла выдающихся успехов, хотя имела и многочисленные недостатки.

К таким недостаткам следует отнести недостаточную оснащенность поликлиник и больниц современным медицинским оборудованием, что, конечно, затруднялось из-за огромной сети этих учреждений. Недостатком являлась нехватка мужского персонала – подавляющее большинство врачей – женщины. В последнее время стала остро ощущаться нехватка среднего и младшего медицинского персонала.

Следует констатировать, что темпы развития медицины в стране стали сокращаться одновременно с сокращением роста промышленности, что говорит об общности причины. Этой причиной явилось расширение товарно-денежных отношений в стране, начиная с конца 50-х годов. Престиж медицинской деятельности стал снижаться. Низкая оплата врачей и медицинского персонала способствовали недостаточному пополнению медицинских учреждений кадрами. В семидесятых и восьмидесятых годах стали развиваться такие позорные явления как взяточничество и протекционизм. Возникли больницы для элитной части населения (например, знаменитое 4-е медицинское

Управление для кремлевских работников). В то же время общий уровень медицинского обслуживания начал снижаться.

Реставрация капитализма в стране привела к резкому ухудшению состояния здравоохранения в стране. Прежде всего, почти полностью исчезло санаторно-курортное лечение: подавляющему большинству населения оно оказалось не по карману, кроме того, значительная часть курортов и санаториев оказались в зоне вооруженных конфликтов. Часть медицинских работников перешла в коммерческую медицину, ослабив тем самым обслуживание остального населения. Лекарства резко подорожали, многие из них перестали выпускаться, зато появилось множество фальшивых медицинских препаратов. Многие ведомственные поликлиники либо закрылись, либо сократили свою деятельность. Закрылись пункты медицинской помощи на предприятиях.

В последние годы резко ухудшилось лечение больных в больницах. Отсутствуют лекарства, и больным предлагается их закупать самим. Резко снизилось качество питания больных. Постельное белье во многих больницах изношено или просто отсутствует.

Никаких надежд на улучшение состояния здравоохранения, пока в стране развиваются рыночные отношения, быть не может. Расслоение населения по имущественному признаку приведет к тому, что для узкой прослойки богатых будут созданы все условия и для лечения, и для профилактики, а подавляющему большинству населения придется довольствоваться самым примитивным медицинским обслуживанием или вовсе обходиться без него.

Однако после победы Второй социалистической революции основной и неотложной задачей здравоохранения явится восстановление доперестроечного уровня здравоохранения, а далее – его развитие и совершенствование.

Разумеется, что перечисленные выше недостатки должны быть постепенно устранены, престиж медицины поднят, заработная плата врачей должна быть достаточно высокой. Необходимо расширить сеть учебных заведений по подготовке младшего и среднего медицинского персонала, необходимо также расширить сеть заводов по выпуску современного медицинского оборудования, возможно, за счет переориентации некоторых предприятий военно-промышленного комплекса. Перед учеными необходимо поставить задачи по созданию своих оригинальных методов, что должно всячески приветствоваться.

Особое внимание нужно уделить расширению профилактических мероприятий, физкультуре и спорту.

В СССР физкультурное движение опиралось на деятельность многочисленных государственных и общественных организаций. Массовое физкультурное движение должно было дорасти до общенародного, базирующегося на научно обоснованной системе

физического воспитания всех слоев общества. Однако совершенный контрреволюционный переворот поломал все планы.

Физкультурные и спортивные организации в большинстве своем не финансируются и поэтому вынуждены прекратить свою деятельность. Начали закрываться спортивные кружки, их помещения стали сдаваться в аренду коммерческим организациям. Спортивные команды стали искать так называемых спонсоров – коммерческих благодетелей, для которых оказание благодетеля стало средством «отмывания» неправедно нажитых денег.

В последние годы стали появляться новые формы коммерциализации спорта. Клубы, обретшие спонсоров из числа разнообразных олигархов, стали покупать наиболее выдающихся игроков, чтобы они выступали на их стороне. Закупают даже игроков из других стран. А некоторые олигархи покупают целиком клубы вместе с командами. Например, член «ельцинской семьи» Абрамович в 2003 году купил английский футбольный клуб «Челси». Это выгодно, потому что увеличивает доход самого Абрамовича.

В целом же физкультура и спорт деградируют. Никаких надежд на их восстановление для масс в условиях рыночной экономики нет. Эти надежды могут оправдаться только с восстановлением социализма.

При воссоздании массовых форм физкультуры и спорта необходимо использовать весьма положительный опыт физкультуры и спорта советского периода, направленного не только на оздоровление трудящихся, но и на воспитание в них чувства коллективизма и личной ответственности за командные результаты.

8.5.8. Жилищная проблема

До конца XIX и в начале XX столетия Россия оставалась страной с преимущественно крестьянским населением. Однако, начиная с 1811 года, в процентном отношении крестьянство стало убывать. Если по переписи 1811 года крестьяне составляли к общему числу населения 90%, то далее эта цифра стала снижаться: 1815 г. – 85,4%; 1833 г. – 84,7%; 1850 г. – 83,4%; 1857 г. – 83,0%. Толчок к дальнейшему сокращению относительной численности крестьянства дала экономическая реформа 1861г., освободившая крестьян от крепостной зависимости. Тяжелые условия жизни, мелочная регламентация крестьянской жизни и полицейские преследования, выполнение повинностей, телесные наказания, беззащитность перед лицом стихийных бедствий, периодические неурожаи и голод заставляли крестьян искать лучшей доли в городах. Следует заметить, что большая часть крестьян, переселившихся в город, пополняла окраины больших городов и жила там в условиях крайней нищеты и антисанитарии. Сам

факт переселения крестьян из деревни в город в такие условия говорит о том, что на селе жизнь была еще хуже. Когда говорят, что Россия вывозила хлеб и кормила Европу, то это не означало достатка в стране: да, Россия хлеб вывозила и Европу кормила, но не кормила своих крестьян, миллионными массами погибавшими от голода.

После окончания 1-й Мировой войны часть армии не вернулась домой в деревню, то же произошло и после Гражданской войны. Политика индустриализации страны и последующая коллективизация существенным образом изменили процентное соотношение сельского и городского населения. После Великой отечественной войны значительная часть армии осела в городах. Молодежь, привлекаемая прелестями городской жизни, после войны всеми силами стремилась покинуть деревню и перебраться в города, где она могла и получить квалификацию, и найти более интересную работу и более легкую, как ей казалось, жизнь. Как правило, молодежь, уехавшая в город на учебу, обратно в деревню не возвращалась, всякими правдами и неправдами добиваясь права на постоянное жительство и работу в городе. В результате доля городского населения поднялась с 20% в 1926 году до 61% в 1976 году и продолжала расти далее. Появление новых жителей в городах требовало их трудоустройства и дополнительного жилья.

Получался некий порочный круг: наличие рабочей силы в больших городах побуждало новые производства разворачивать в них, но затем выяснялось, что расширяющееся производство требует рабочих рук в большем количестве, чем предполагалось ранее, поэтому привлекались временные рабочие из деревни (найм «по лимиту») и даже иностранные рабочие. А теперь выяснилось, что коренные жители городов неохотно идут в не престижные профессии, связанные, например, с обслуживанием коммунального хозяйства, уборкой и т. п., поэтому широко стали привлекаться иммигранты из других республик. В городах все это создавало ранее и создает теперь избыток населения, трудности с жильем, в то же время деревни буквально вымерли, и сейчас не нужно ехать куда-то для освоения целины: ее вполне достаточно во многих областях, где стоят или недавно еще стояли пустые улицы с заколоченными домами: жителей там не осталось, а во многих местах от деревень не осталось даже печных труб.

Обычно увядание деревни связывают с недостаточно высоким уровнем благосостояния деревенских жителей по сравнению с жителями городов. Да, такое время было, когда колхозники принудительно удерживались в деревне, иначе деревня обезлюдела бы еще в пятидесятые годы, и в стране наступил бы голод. Однако в шестидесятые и семидесятые годы колхозникам были созданы немалые льготы, и часто уровень жизни колхозника превышал уровень жизни городского жителя, а тяга в города не прекращалась. Ссылки на другой уровень культуры в городе несостоятельны, так как телевизор пришел в

деревню, а деревенский житель, перебравшийся в город, как правило, театром не пользуется. В чем же дело?

*Изменения в соотношении численности городского
и сельского населения [25]*

Год.	все население млн. ч	городское население, %	сельское население, %
1913	159,2	18	82
1940	194,1	33	67
1959	208,8	48	52
1970	241,7	56	44
1976	255,5	61	39

Представляется, что дело, главным образом, заключается в чрезвычайно низком уровне труда деревенского жителя и узкой его номенклатуре.

Несмотря на механизацию, доля ручного труда даже в крупных сельских хозяйствах чрезвычайно высока, подсобное же хозяйство основано практически исключительно на ручном труде, крайне не производительном. Затраты труда на единицу сельскохозяйственной продукции остаются непомерно большими. Никакой автоматизации нет. И, следовательно, наличествует разрыв в уровне технологии в промышленном производстве в городе, и в сельскохозяйственном производстве в деревне.

Номенклатура деревенских специальностей ограничивается сельскохозяйственным производством. Никакого выбора профессии нет. А значит, нет и приложений для творчества людей.

Таким образом, все дело в структуре занятости деревенского населения. Однобокая занятость не может удовлетворить разнообразные запросы жителей деревни. Это и есть главный недостаток деревенской жизни. Нет сомнения в том, что многие городские жители с радостью перебрались бы на постоянное жительство в деревню, если бы они при этом смогли сохранить свою городскую профессию и соответствующее обеспечение.

Отсюда и рекомендации по решению жилищной проблемы в городах: городское население необходимо на добровольных началах переселять в сельскую местность, а в сельской местности должны быть созданы не только условия для проживания жителей, но и условия для их труда, и это последнее обстоятельство является важнейшим.

Не все, переехавшие в сельскую местность, способны и хотят работать механизаторами и доярками, да и деревня не потребует такого количества рабочих рук особенно при высокой технологии сельского

хозяйства. Следовательно, нужно позаботиться о том, чтобы создать соответствующую структуру занятости населения, проживающего в деревенских условиях, чтобы в пределах досягаемости, т. е. не более чем за 5-8 километров для жителей сельской местности были бы созданы производства иного профиля – относительно небольшие по размерам производства – фабрики, заводы, ОКБ, НИИ, предприятия коммунального обслуживания и т. п. Необходимо, чтобы существовал общественный транспорт, и действовала вся необходимая для жизни и работы структура. А, кроме того, нужна перестройка всей технологии сельского хозяйства на основе технологических достижений современных производств – не только механизации, но и автоматизации и контроля с применением современной электроники и вычислительной техники и всего того, что в настоящее время доступно только развитым высокотехнологичным производствам. Это потребует наличия высококвалифицированных кадров в деревне, но тогда из деревни никто не будет стремиться в город.

В этом свете интересен положительный опыт Трансформаторной фабрики, расположенной в г. Подольске. Основной контингент рабочих – около 10 тысяч человек проживает не в самом Подольске, а в окрестных деревнях. Каждый день специальным транспортом эти люди приезжают на работу, и после окончания рабочего дня развозятся по домам. Это избавило руководство фабрики и города от необходимости строительства жилья для них в пределах города, и в то же время сохранило рабочим привычную среду обитания – деревню с ее положительными сторонами.

Особо остро стоит проблема расселения Москвы, Петербурга и других городов с населением по миллиону и более человек. Приведем данные, опубликованные академиком М.Лемешевым [26].

В столице, занимающей 100 квадратных километров территории, что составляет менее двух миллионных долей процента территории России, проживает 9 миллионов человек (считая только лиц, имеющих постоянную прописку) или 6 процентов населения страны (в настоящее время в Москве дополнительно проживают незаконные иммигранты из Кавказа и Средней Азии, многие сотни тысяч человек, нигде не учтенных). В границах города действует 6 тысяч предприятий и организаций, которые постоянно производят выбросы загрязнений в атмосферу, сбросы сточных вод в водоемы и огромное количество твердых производственных отходов (не считая бытовых). Только атмосферные выбросы достигают 130 килограммов в год на каждого жителя столицы. Но не только с воздухом Москвы обстановка трагична. Ей сопутствуют истощение и загрязнение вод, радиационное загрязнение, истребление и деградация лесов и других насаждений, поражение почв тяжелыми металлами, шумовое и электромагнитное загрязне-

ние среды обитания москвичей. Все это оборачивается разрушением здоровья людей, преждевременной смертностью, особенно детской.

Предприятия должны быть постепенно удалены из всех больших городов, а в городах оставлены лишь те учреждения, которые свойственны большим городам, включая культурно-просветительские, правительственные и т. п. Необходим также план поэтапного расселения больших городов.

Однако все это лишь одна сторона жилищной проблемы, которая к тому же не может быть решена быстро. Второй стороной медали является то обстоятельство, что в городах уже построено такое количество жилья, которое вполне способно обеспечить необходимым минимумом все ныне существующее городское население. Между тем, очереди на жилье не рассасываются и значительная часть городского населения, особенно молодые семьи, жильем не обеспечена. В чем же дело?

Дело всего лишь в наследовании жилья и в том, что жилье находится в личной (а в ряде случаев и в частной, т.е. приносящей доход) собственности граждан. В результате жилье среди населения распределено крайне неравномерно, а значительная часть жилья пустует, поскольку держится владельцами про запас, либо для будущих нужд, либо просто как наличный капитал. При таких порядках строительство жилья не может кончиться никогда, так как новые жилые площади отдаются новым владельцам, причем далеко не самым нуждающимся, неравномерность распределения жилья растет, а очереди как были, так и остаются.

За годы «Перестройки» появились новые претенденты на занятие жилых площадей — «офисы» всевозможных контор, «малых предприятий», частных заведений. Занимаемая ими жилая площадь пока относительно невелика. Однако, учитывая, что вся она приобретена нечестным путем, вплоть до изгнания бывших жильцов и превращения их в бомжей, и даже за счет прямых убийств, этот вид собственности должен быть ликвидирован в первую очередь.

Из изложенного вытекает необходимость уничтожения личного владения жильем в городах и поселках. Вся проблема может быть решена только на государственном уровне путем передачи всего жилого фонда во владение государству, при строгом его учете и при контроле за распределением жилья со стороны общественных организаций.

Исходя из наличия действующего жилого фонда и с учетом строительства новых площадей, необходимо определить нормы использования жилья и регулярно его перераспределять с учетом изменения структур семей. Люди рождаются и умирают, структуры семей непрерывно изменяются, и это естественное обстоятельство должно учитываться в жилищном состоянии населения, конечно, с

учетом особенностей каждого конкретного случая. Нет сомнения, что при выполнении перечисленных условий разрешение жилищной проблемы вполне реально в самое ближайшее время.

8.5.9. Проблема быта

Для создания коммунистического образа жизни людей необходимо уничтожение существующих при социализме «проклятья быта» и «домашнего рабства», являющихся следствием основного противоречия социализма.

«Проклятье быта» состоит в очень больших и крайне непроизводительных затратах труда, времени и сил людей на личные бытовые нужды. Эти затраты могут многократно превышать затраты в сфере общественно полезного труда. «Проклятье быта» противопоставляет личные интересы общественным и наносит огромный материальный и моральный ущерб обществу. По мере накопления личной собственности этот ущерб резко возрастает.

О домашнем рабстве В.И. Ленин писал [27, с. 24]:

«Женщина продолжает оставаться *домашней рабыней*, несмотря на все освободительные законы, ибо ее давит, душит, отупляет, принижает *мелкое домашнее хозяйство*, приковывая ее к кухне и к детской, расхищая ее труд работою до дикости непроизводительной, мелочною, изнервливающей, отупляющей, забивающей. Настоящее освобождение женщины, настоящий коммунизм начнется только там и тогда, где и когда начнется массовая борьба, руководимая владеющим государственной властью пролетариатом, против этого мелкого домашнего хозяйства или, вернее, массовая перестройка его в крупное социалистическое хозяйство». Однако следует констатировать, что в «проклятье быта» и в «домашнее рабство» сегодня втянуты не только женщины, но и значительная масса мужчин.

Причина «проклятья быта» и «домашнего рабства» заключается в том, что экономической основой мелкого домашнего хозяйства служит личная или семейная собственность на предметы потребления. Она создает самоизоляцию семьи, межсемейную чересполосицу, разрушает семьи, порождает многочисленные разводы, одиночество, преступность, сотни тысяч брошенных детей, плохое воспитание и безграничное человеческое горе. Коммунистический образ жизни людей, массовая перестройка мелкого домашнего хозяйства в крупную отрасль единого коммунистического хозяйства, высшая форма семьи, настоящее освобождение женщины, уничтожение проклятья быта и домашнего рабства возможны только при условии уничтожения отношений личной и семейной собственности на предметы потребления и, как следствие, уничтожение семейной кухни, магазина и рынка. Все это

непосредственно входит в задачу разрешения основного противоречия социализма и осуществления коммунистической революции.

Каковы предпосылки для разрешения проблемы быта людей?

О возможности решения жилищной проблемы сказано выше. Это позволит расселить многолюдные семьи, создать молодым семьям возможность при желании отделиться от родителей и обрести самостоятельность.

Продуктовая проблема будет решена при развитии сельскохозяйственного производства и создании сети общественного питания. Весьма целесообразно существенным образом расширить сеть заводов по изготовлению полуфабрикатов для сокращения времени приготовления пищи в домашних условиях. Необходимо расширить сеть общественных столовых и вечерних кафе, особое внимание обратив на качество и разнообразие блюд. На предприятиях необходимо восстановление общественных столовых с высококачественными обедами для работников предприятий. При этом здесь также целесообразна поставка полуфабрикатов из специализированных заводов.

Нужно сказать, что ничего особенного в перечисленных мероприятиях нет. Все это мы уже имели, хотя в недостаточно развитом состоянии и не в том качестве, в котором хотелось бы. Поэтому ничего фантастического нет в том, чтобы проблема быта была решена.

Выводы к гл. 8

1. Новые производственные отношения являются главной и решающей силой, которая определяет ускоренное развитие производительных сил. Реставрация капиталистических производственных отношений в нашей стране привела к их упадку и разрушению. Для восстановления производительных сил необходимо восстановление социалистических производственных отношений. Для их дальнейшего развития необходим поэтапный переход к коммунистическим производственным отношениям.

2. Переход от социализма к коммунизму является переворотом в отношениях собственности, принудительным преобразованием социалистических производственных отношений в коммунистические, перерывом постепенности эволюционного развития общества, его кардинальное обновление, это – ***коммунистическая революция***.

Главной целью коммунистической революции является полное обобществление производства, включая сферу потребления, ликвидация товарно-денежных отношений во всех областях и производства, и потребления. Поэтому ***коммунистическая революция включает в***

себя поэтапное сокращение товарно-денежных отношений путем приоритетного развития общественной сферы потребления.

3. Развитие производства на этапе коммунистической революции – при переходе от социализма к коммунизму необходимо осуществлять на основе централизованного государственного планирования. Разработка плана должна подчиняться главному направлению – полному обобществления производства, **приоритетному развитию сферы общественного потребления по отношению к сфере личного потребления.**

Государственный план должен на каждом этапе развития производства состоять из двух основных разделов:

1) планирования производства предметов потребления (с учетом потребностей государственных организаций и населения);

2) планирования собственно производства с учетом необходимых структурных изменений для его развития. Первый раздел выступает как цель производства, второй – как средство ее осуществления.

При разработке плана развития народного хозяйства необходимо учесть главные политэкономические просчеты – буржуазные реформы, а также ранее допущенные хозяйственные ошибки типа «соответствия мировому уровню», «затратного механизма», «планирования от достигнутого» и т. п.

4. Сокращение товарно-денежных отношений в сфере потребления является условием перехода к коммунистическим производственным отношениям. Для его обеспечения необходимо одновременное проведение двух основных мероприятий:

1) поэтапного снижения цен на все виды товаров и услуг с **одновременным сокращением всех видов денежных доходов у населения;**

2) поэтапного **вывода сфер общественного потребления в безденежное пользование с одновременным изъятием у населения соответствующей доли денежных доходов.**

5. Коммунизм впервые в истории полностью разрешает основное экономическое противоречие всех общественных формаций и коренным образом изменяет все экономические законы строения и развития общества. Поэтому коммунизм является не формацией, а общественно-экономическим строем, при котором будут существовать все последующие поколения людей на Земле. Экономические противоречия при коммунизме исчерпаны. Главным и вечным источником развития общества и его производительных сил остается противоречие между человеческим обществом и природой.

Полное обобществление производства и потребления, отсутствие не только частной, но и личной собственности и денег уничтожит основную экономическую причину, порождающую на протяжении всей истории человечества антиобщественные явления. Коммунистическая

собственность создаст экономическую основу социальной справедливости и свободы для всех.

6. Одной из важнейших задач строительства социализма и коммунизма в нашей стране является разработка теории развития общества на современном этапе. Теорию необходимо разрабатывать, не дожидаясь взятия власти. В ней должны быть учтены положительный опыт строительства социализма в доперестроечный период и допущенные ошибки, а также изучен и использован положительный опыт развития элементов коммунистических отношений в различных областях производства и потребления.

7. На данном этапе в стране существует три основных идеологии:

– **буржуазная** – идеология крупного капитала, элитарных слоев общества, признающая право частной собственности на средства производства, право собственников на эксплуатацию людей наемного труда и правомерность разделения людей по имущественному признаку;

– **мелкобуржуазная** – идеология значительной части населения, стремящейся к обогащению любым путем, к получению максимальных личных благ за счет общества при минимальной отдаче обществу своего труда или даже без него;

– **коммунистическая** – идеология передовой части трудящихся, основанная на приоритете общественных интересов перед групповыми и личными и на отрицании эксплуатации человека человеком в любых формах. При сокращении товарно-денежных отношений и расширении общественной сферы потребления коммунистическая идеология будет вытеснять буржуазную и мелкобуржуазную идеологию, которые обществом будут восприниматься как антиобщественные, как отклонения от нормы.

8. Главной целью коммунистического воспитания является формирование строителя коммунистического общества, ощущающего себя частицей общества, сознающего необходимость выполнения общественного долга, необходимость трудиться на благо общества, уважающего всякий общественно полезный труд и презирающего стяжательство и паразитизм. Коммунистическое воспитание предполагает воспитание дисциплины, основанной на высоких требованиях и на уважении к каждому человеку, а также здорового коммунистического климата в трудовом коллективе. Коммунистическое воспитание основано на первичности коммунистической собственности и вторичности коммунистического сознания.

9. Коммунистическая мораль должна базироваться:

– в отношениях общества и личности – на приоритете удовлетворения общественных интересов перед удовлетворением интересов индивидуумов;

– в отношениях личности и других личностей – на осознании общности интересов всех людей, образующих коммунистическое общество;

– в отношениях общества и личности к природе на необходимости максимальной производительности труда при полной компенсации наносимого природе ущерба.

10. Современная научная мысль как в области общественных, так и в области естественных наук пошла по идеалистическому направлению.

В естественных науках – в феноменологии как основном методе познания – внешнем описании без вскрытия внутренних механизмов явлений, выдвижении постулатов, предпочтении математики перед физическим содержанием. Это породило непонимание сути процессов и, как следствие, неспособность фундаментальных наук руководить прикладными направлениями, это выразилась в стремлении к максимальному заимствованию на западе технологий производства без необходимого анализа реальных потребностей общества, что привело к неоправданному расширению номенклатуры изделий, затрат труда и сырья, пренебрежению отечественными достижениями.

В общественных науках это выразилось в догматизировании отдельных положений марксизма при фактическом игнорировании его сути и методов, и, как следствие, в неспособности обеспечить развитие общества в изменившихся условиях.

Необходим возврат фундаментальной и прикладной науки на материалистические позиции, предполагающие изучение реальных закономерностей развития природы и общества, выводы из которого должны стать руководством к действию.

11. Основной задачей, стоящей перед деятелями культуры, является возрождение социалистической культуры, направленный на утверждение роли революционно-преобразующей деятельности людей, социалистический гуманизм, гармоничное развитие человека, проявление его духовных и нравственных возможностей, подлинно человеческое отношение людей к обществу, друг к другу и к природе. Эта гуманистическая направленность должна быть присуща всем видам социалистической художественной культуры.

12. Церковь, как общественный институт, может существовать при социализме и коммунизме неопределенно долго, но, как и ранее, должна быть отделена от государства и от влияния на образование.

13. После восстановления социализма необходимо воссоздать систему здравоохранения на социалистических принципах и продолжить ее развитие в направлении наращивания качества медицинского обслуживания населения.

14. Одна из острейших проблем благосостояния населения – обеспечение жильем может быть решена на основе государственной собственности на жилье. Необходимо проводить регулярное

перераспределение жилья в соответствии с общими нормами на жилплощадь и с естественной возрастной убылью людей, а также произвести территориальное перераспределение производственных предприятий из городов в сельскую местность. Это позволит значительную часть населения переселить из городов в сельскую местность.

15. Уничтожение «проклятья быта» и «домашнего рабства» возможно только при условии уничтожения отношений личной и семейной собственности на предметы потребления при массовой перестройке мелкого домашнего хозяйства в крупную отрасль единого коммунистического хозяйства и создания коммунистического образа жизни людей.