

Кризис релятивистских теорий

Виктор КУЛИГИН, Галина КУЛИГИНА, Мария КОРНЕВА
Исследовательская группа «Анализ»

Предисловие

С самого своего возникновения и по настоящее время Специальная теория относительности подвергалась справедливой критике. Аргументов, предлагаемых критиками, было достаточно, чтобы давно признать Специальную теорию относительности несостоятельной как с точки зрения логики, так и с экспериментальной точки зрения. Тем не менее, эта теория рассматривается как научная теория и в настоящее время. Главная причина подобной устойчивости – догматизм, господствующий в современной физике. В большинстве случаев апологеты эту критику игнорировали и замалчивали.

Международный Конгресс-2000 подтолкнул нас подвести промежуточные итоги наших исследований. Мы собрали все наши критические результаты в общий доклад «Кризис релятивистских теорий». Он включает в себя следующие разделы (части):

1. [Анализ теории относительности \(PDF, 222 кбайт\).](#)
2. [Анализ основ электродинамики \(PDF, 251 кбайт\).](#)
3. [Причинность в физике \(PDF, 129 кбайт\).](#)
4. [Вариационный принцип релятивистских теорий \(PDF, 118 кбайт\).](#)
5. [Электромагнитная масса \(PDF, 120 кбайт\).](#)
6. [Магнитные взаимодействия движущихся зарядов \(PDF, 247 кбайт\).](#)

Благодаря проведенному анализу, можно достоверно утверждать, что релятивистские теории не являются научными теориями из-за большого количества математических, физических и гносеологических ошибок. Эти теории должны быть подвергнуты пересмотру. Однако, прежде должна быть пересмотрена философия естествознания из-за большого числа гносеологических ошибок в физических теориях.

Общее заключение

Часть 1

Используя понятия «явление» и «сущность», мы установили, что Специальная теория относительности содержит гносеологические ошибки и не может рассматриваться как *научная теория*. Нами вскрыта сущность преобразования Лоренца. В его рамках мы имеем дело с **единым** для всех инерциальных систем **временем** и **общим** для этих систем **пространством**. Само преобразование Лоренца дает отображение процессов и объектов из одной инерциальной системы в другую в форме **явлений** с помощью световых лучей. Реальных искажений объекты и процессы, протекающие в движущейся системе отсчета, не имеют. Это *первый камень*, который мы вынули из фундамента релятивистских представлений.

Часть 2

Было показано, что задача Коши для волнового уравнения не имеет единственного решения. Решение волнового уравнения зависит от выбора калибровки. Анализ уравнений Максвелла показал, что как кулоновская калибровка, так и калибровка Лоренца не могут описывать квазистатические явления электродинамики.

Преобразование Лоренца либо имеет ограниченную область применения, либо не применимо к электродинамике вообще. Оно утратило свою **всеобщность** и требование Лоренц-ковариантности *любых* уравнений является **некорректным**. Это *второй блок* из фундамента релятивистских теорий, который нам удалось вытащить.

Часть 3

Чтобы показать, что мгновенные взаимодействия не противоречат принципу причинности, были проанализированы причинно-следственные отношения. Оказалось, что существуют две модели причинности: *эволюционная* и *диалектическая*. Было показано, что понятие «*предельная скорость распространения взаимодействий*» – пустое понятие. Оно бессодержательно. В свою очередь, мгновенные взаимодействия согласуются с диалектической моделью причинности. Этим мы расчистили место для развития классических нерелятивистских теорий и представлений.

Часть 4

Анализ релятивистского принципа наименьшего действия показал, что существуют два варианта его реализации. Однако оба варианта математически некорректны. Релятивистские интегралы действия не имеют экстремумов. В силу этого, **все** уравнения и законы сохранения в рамках релятивистских представлений весьма сомнительны, если более строго – математически **некорректны**. Существование гносеологической ошибки в интерпретации преобразования Лоренца дает право рассматривать релятивистские теории как *псевдонаучные*. Это *третий камень*, который удалось выбить из фундамента релятивистских теорий.

Часть 5

Анализ квазистатических уравнений электродинамики показал, что они прекрасно вписываются в математический формализм механики сплошных сред. Сформулирован закон сохранения Умова для поля заряда и закон баланса кинетической энергии. Это позволило дать строгое решение проблемы электромагнитной массы. Дано обобщение этого результата: любая масса независимо от ее природы должна обладать стандартными инерциальными свойствами механической массы. Этот блок мы положили в основание новых представлений физики.

Часть 6

Чтобы дать объяснение магнитным явлениям в рамках механики Ньютона, мы ввели *единственную* в нашем докладе гипотезу о зависимости потенциала заряженной частицы от ее скорости. Это позволило построить функцию Лагранжа, сформулировать основные законы взаимодействия и дать объяснение магнитным явлениям. В результате удалось устранить асимметрию закона Ампера, дать объяснение явлению униполярной индукции и объяснить принцип действия мотора Маринова. Была исправлена гносеологическая ошибка в интерпретации понятий «работа» и «сила». Было показано, что электронная теория Лоренца ошибочна, т.е. не является *научной теорией*. Это *четвертый* камень, удаленный из основания релятивистских представлений. Мы также заложили *второй* камень в основание новой физики. Релятивистские теории не смогли объяснить квазистатические явления электродинамики. Только механика Ньютона, очищенная от предрассудков Специальной теории относительности и гносеологических ошибок, сумела это сделать.

Мы считаем, что изложенных нами аргументов достаточно, чтобы говорить о *кризисе* релятивистских теорий. О *крахе* этих теорий говорить пока преждевременно. Причина в том, что в основании релятивизма существуют еще два камня, на которых релятивистские теории «покачиваются», но не падают.

Первый камень – слабое знание физиками теории познания объективной истины. Как следствие – недооценка роли гносеологического анализа и неумение использовать этот анализ в своих исследованиях.

Второй камень – догматизм апологетов релятивизма. Философское невежество весьма благодатная почва для процветания догматизма в науке.

Современная физика напичкана гносеологическими ошибками. Кризис релятивистских теорий есть отражение более общего кризиса – кризиса *философии естествознания*. Марксистско-ленинская философия (*догматический* материализм) выдвинула тезис: практика – критерий истины. А дальше, как говорят, и конь не валялся. – Застой. Не в лучшем положении Западные философские системы (позитивизм, неотомизм и т.д.) и школы (*Копенгагенская* и др.), которые предлагали противоречивые и некорректные решения проблемы истины. Из-за узости подхода эти попытки были заведомо обречены на неудачи.

Здесь к месту было бы изложить основы теории познания или хотя бы некоторые разделы:

1. Предмет, структура и функции теории познания объективной истины.
2. Признаки объективной истины и заблуждения.
3. Гносеологические ошибки и методы их обнаружения.
4. Типичные гносеологические ошибки в физических теориях и т.д.

К сожалению, по объему это не доклад, а курс лекций.

Итак, мы подвели промежуточные итоги наших исследований. Другие проблемы (проблемы гравитации, излучения, проблемы квантовых теорий и т.д.) мы намереваемся изложить на следующем Международном Конгрессе.

Благодарность

Мы благодарим организаторов всех предыдущих Международных Конгрессов и специально проф. Паршина П.Ф. и к.ф.м.н. Варина М.П. за интерес к нашим исследованиям и возможность опубликовать некоторые результаты.

Мы благодарим редактора журнала «Апейрон» R. Keys и редактора журнала «Галилеевская Электродинамика» проф. С. Whitney за внимание и большую помощь в подготовке и публикации наших работ на английском в этих журналах.

Мы благодарим членов Международного Клуба Ученых за приглашение на Международный Конгресс-2000 «Фундаментальные проблемы естествознания и техники».

Ранее опубликовано:

Международный Конгресс-2000 «Фундаментальные проблемы естествознания и техники». С.-Петербург, 2...8 июля 2000 г.

Дата обновления:

15 июля 2010 года

Электронная версия:

© НиТ. Текущие публикации, 1997

[В начало сайта](#) | [Книги](#) | [Статьи](#) | [Журналы](#) | [Нобелевские лауреаты](#) | [Издания НиТ](#) | [Подписка](#)

[Карта сайта](#) | [Совместные проекты](#) | [Журнал «Сумбур»](#) | [Игумен Валериан](#) | [Техническая библиотека](#)

© МОО «Наука и техника», 1997...2010

[Об организации](#) • [Аудитория](#) • [Связаться с нами](#) • [Разместить рекламу](#) •
[Правовая информация](#)

