

## Вавилонская башня вульгарного ПОЗИТИВИЗМА

**Виктор КУЛИГИН**

### «Там, где начинается философия, кончается наука»

Этот афоризм, приписываемый академику **Л.Д. Ландау**, отражает отношение физиков-теоретиков к философии. В среде физиков уже давно утвердилось мнение, что физика и физики должны быть вне всякой философии, что философия не помогает, а мешает развитию фундаментальных исследований. Негативное отношение к философии вполне объяснимо. Много путаницы, идеологии и словоблудия внесли и продолжают вносить в физику философы. Однако словесный отказ от всякой философии вовсе не означает, что физик стоит вне философии или же он выше философии. Пренебрежение философией в области фундаментальных исследований (именно о них будет идти речь) можно объяснить наивностью и размытостью мировоззренческих позиций физиков. Обойти философию в фундаментальных исследованиях, игнорировать ее, устранить философию, попытаться подняться над философией – самообман. Философия жестко связана с мировоззрением, которое неустранимо из фундаментальных основ физики и любой науки.

### ПОЗИТИВИЗМ

Позиция отречения ученых от философии отнюдь не нова. Впервые ее сформулировал **О. Конт** (30-е годы 19 века),

который провозгласил решительный разрыв с философской традицией, считая, что наука не нуждается в какой-либо стоящей над ней философией [1]. Конттовская мировоззренческая позиция (философское направление) получила название *позитивизм*. Главный лозунг позитивизма: «Наука – сама себе философия». Поскольку позитивизм не имеет дела с метафизическими проблемами, он отвергает как идеализм, так и материализм. Пережитки метафизики, к которым относятся, по мнению Конта, претензии на раскрытие причин и сущностей должны быть удалены из науки. Наука не объясняет, а лишь описывает явления и отвечает не на вопрос «почему», а на вопрос «как» [1].

В отличие от ученых Запада, которые четко осознают свои мировоззренческие позиции, российские физики представляют *вульгарную ветвь* позитивизма. Они отрицают любую философию, часто не осознавая, что их мировоззрение отражает специфическое философское направление. Этому в значительной степени способствовали и способствуют бытующее в их среде философское невежество, а также этому способствуют позиции российских философов, утративших материалистические позиции. Именно по этой причине мы не будем вдаваться в тонкости современных течений позитивизма.

### **Некоторые черты позитивизма**

Эти черты вытекают из сути позитивизма. К ним можно отнести:

1. Отрицание взаимосвязи физики и философии, и, как следствие, отрицание мировоззренческого характера науки.
2. Поскольку раскрытие причин и сущностей не является задачей науки, последовательный позитивизм отрицает существование объективной истины и объективный характер науки. В конечном счете, позитивизм ведет к

*субъективизму и прагматизму.* Субъективизм навязывает научному сознанию антропоморфные схемы, а также выводы и оценки, чуждые объекту, слепую веру в авторитет своего лидера. Субъективизму необходим монополизм в науке, он порождает приспособленчество и беспринципность [2]. Прагматизм – мировоззренческая позиция функционеров от науки или философии. Если для ученого целью научного поиска является выявление объективной истины, то для функционера истина играет второстепенную роль. Для него наука – способ достижения личных выгод, ученых степеней и званий, административной власти и т.д. В этом смысле даже объективно-идеалистическое мировоззрение оказывается на голову выше позитивизма, поскольку оно признает существование объективной истины и во многом опирается на здравый смысл.

3. Отказ от объяснительной функции научных теорий приводит последовательный позитивизм к отрицанию преемственности научного знания, к отрицанию кумулятивного характера науки в целом. Так, например, Т. Кун в своей книге [3] пишет, что каждая новая теория полностью отвергает свою предшественницу (наука = теория есть «сама себе философия!»), знания не имеют кумулятивного характера, теория умирает, когда умирают ее апологеты. Эта точка зрения разделяется многими советскими философами. Те «руины принципов», которые остались от механики Ньютона после экспериментальных открытий конца XIX – начала XX века и теорией Эйнштейна, представляют собой еще здание, если сравнить их с тем, что осталось от оснований классической физики с созданием квантовых теорий [4]. Многие физики посмеются над этими выводами, но напрасно. Эти философы ведут речь не об отсутствии математического соответствия, а об отсутствии концептуального соответствия между классическими, релятивистскими и квантовыми теориями. Философы объективно регистрируют этот факт, но делают из него

свои субъективистские выводы. Для материалистов подобное несоответствие есть тревожный симптом, свидетельствующий, что физика больна субъективизмом в интерпретации физических законов и явлений.

Субъективно-идеалистические интерпретации опираются на гносеологические ошибки в физических теориях.

4. Объяснительные функции физических теорий позитивизм стремится заменить математическим формализмом теории. Чтобы показать это, процитируем одного из профессоров философии [5]: «Уже цитированный М. Чапек (один из махровых противников материализма – *Прим. В.К.*) предостерегает от злоупотребления тем, что он называет нашим «ньютоново-евклидовым» подсознанием, корни которого лежат в филогенетическом сознании людей. Это сознание слишком упрямо, чтобы его можно было бы заменить голым мастерством математического формализма. «Задача эпистемолога в современной физике, – пишет Чапек, – немного похожа на задачу психоаналитика: обнаружить остатки классического мышления за словесными отрицаниями и отказами»... Дело, следовательно, состоит не только в том, чтобы изгнать «ньютоново-евклидово» подсознание, но и в том, чтобы заменить его «квантово-релятивистским» подсознанием». Так-то!

5. Упор на математическое описание явлений и отказ от объяснительных функций теории ставит позитивистов в неприятное и трудное положение. Именно по этой причине они стараются не касаться того, что ученые именуют физическим смыслом, сущностью и т.д. В учебниках по физике вы не найдете описания и постановки нерешенных наукой проблем. Если о них и упоминается, то, как о задачах, необходимость решения которых не актуальна или не своевременна. На самом деле проблем много, и одна из главных – концептуальное несоответствие теорий, о котором говорилось выше. Позитивизм стремится обойти, спрятать, завуалировать противоречия науки. Перефразируя известное выражение, можно так

охарактеризовать их тактику: «нет обсуждения проблем – нет и самих проблем!». Тактика замалчивания проблем, тактика создания препятствий для их обсуждения, тактика обструкции – характерный прием позитивистов.

## Позитивизм в СССР

Пресловутый принцип партийности в марксистско-ленинской философии и догматические тенденции привели эту философию к состоянию застоя. Тем не менее, позитивистские тенденции в марксистско-ленинской философии проявлялись под флагом марксистско-ленинской философии в некоторых работах даже в сталинский период. Партийная догматическая цензура оказала негативное влияние на науку и философию (генетика, кибернетика). Она отторгала физиков от философии и рождала слой философов-функционеров\*.

---

\* Марксистско-ленинская теория содержит несколько принципиальных мировоззренческих (философских) ошибок, которые не проанализированы и не исправлены до настоящего времени. Принцип партийности – их следствие. Эти ошибки давно следовало бы исправить.

В 1958 г. состоялось Всесоюзное совещание философов. Оно справедливо и резко осудило практику некомпетентного вмешательства философов в естествознание. Но оно не смогло вскрыть глубинные корни взаимосвязи философии и естествознания. В силу этого Совещание открыло путь философскому позитивизму в СССР, который, как и при Сталине, развивался, прикрываясь знаменем марксистско-ленинской философии.

Не понимая взаимосвязи между мировоззрением (философией) и естествознанием (физикой) большинство философов выбрало наиболее легкий путь – путь философского обоснования физических теорий, путь сокрытия противоречий между теориями и в самих

теориях. Философы стали избегать конфликтов с наукой ценой отказа от основополагающих принципов диалектического материализма, ценой искажения этих принципов. Эта лакейская тактика только усилила тенденции вульгарного позитивизма в среде физиков, т.е. породила и поддерживала негативное отношение физиков к любой философии. По этой причине можно понять тех физиков, которые считают философские исследования (статьи, диссертации, монографии по философским проблемам естествознания) макулатурой.

### Анализ теории познания

Как было сказано, главной причиной развития позитивизма явилось незнание и непонимание связи между мировоззрением (философией) и наукой (физикой, например). Это было результатом незавершенности материалистической теории познания. Ни марксистско-ленинская философия, ни какая-либо другая философия до сих пор не решили до конца задачу превращения философии в *системное знание*. Отсутствие системного подхода привело к тому, что в некоторых странах до сих пор философию рассматривают не как науку, а как искусство.

Анализируя причины неудач марксистско-ленинской философии, нам удалось четко определить структуру и функции философии как науки и методы реализации этих функций, выявить основные точки взаимосвязи физики и философии. Но, пожалуй, самое главное, нам удалось установить, что философия (как мировоззрение) выполняет определенные *критериальные функции* по отношению к фундаментальным теориям. Только благодаря этой функции можно проводить *гносеологический анализ* теорий и выявлять гносеологические ошибки в этих теориях. Иными словами, нам удалось представить философию как системное знание [6].

Попытки обсудить эти результаты с философами АН СССР



закончились неудачей. Работа была направлена на экспертизу в Институт философии АН. Рецензия, подписанная ученым секретарем Шаталовым (1983 г.), содержала полтора десятка придировок, но не затрагивала сути работы. В заключении содержалась саркастическая фраза о том, что-де «только авторы идут в ногу, а все остальные философы СССР идут не в ногу!».

То, что, шагая дружно и в ногу, философы забрели в болото позитивизма, не удивительно. Вытаскивать из болота позитивизма философов и философию естествознания необходимо. Главная трудность в том, что существующее положение их устраивает. Они будут прятаться за лидеров, цепляться за научные авторитеты, но не за материалистическое мировоззрение. «Ох, нелегкая это работа – из болота тащить бегемота!».

Наше обращение в Институт философии после ельцинского переворота осталось без ответа.

### **Гносеологические и математические ошибки**

Отсутствие системного подхода привело к тому, что понятия «гносеологический анализ» физической теории и «гносеологические ошибки» в теории исчезли из лексики не только физиков, но и философов. Положение удручающее. Ни физики, ни философы не могут отличить явление от сущности, путаются в описании причинно-следственных отношений, субъективно интерпретируют понятия «взаимодействие», «диалектическое противоречие» и т.д. Как следствие, в физических теориях накопилось немало неисправленных гносеологических ошибок, т.е. ошибок, обусловленных некорректной интерпретацией физических законов и явлений.

Вытирая ноги о философию, позитивизм стремится подмять под себя и математику. В современных физических теориях используются некорректные математические процедуры: обрезание расходящихся

рядов, некорректные операции с несобственными интегралами и др. Это и есть «голое мастерство математического формализма»?

Анализ математического формализма в классических теориях показал следующее.

1. Релятивистский интеграл действия некорректен, поскольку он не имеет экстремумов.
2. Задача Коши для волнового уравнения не имеет единственного решения. Как следствие, калибровка Лоренца и кулоновская калибровка уравнений Максвелла в общем случае не эквивалентны, т.е. дают различные (не совпадающие) решения для одной и той же задачи.
3. В выводе преобразования Лоренца содержится логическая ошибка. Ее устранение приводит к новому преобразованию, которое не запрещает мгновенные взаимодействия [7, 8].

Если принять во внимание любой из этих трех пунктов, то изменения, ожидающие классические и релятивистские теории окажутся весьма значительными. Они приведут не только к изменению математического формализма этих теорий, но и к изменению их интерпретации. А это, в свою очередь, радикально отразится на теории тяготения, астрофизике и квантовых теориях.

## **Мировоззренческая борьба**

Физики и философы обычно пишут о кризисе физики в конце XIX – начале XX вв. в прошедшем времени. Однако, несмотря на частные успехи в фундаментальных науках этот кризис продолжается и в настоящее время. Причина в том, что кризис физики обусловлен кризисом мировоззрения. Об этом постоянно забывают.

Необходимым условием преодоления кризиса в физике является преодоление мировоззренческого кризиса. Только тогда развитие теорий будет идти по материалистическому пути, опираясь на материалистическое миропонимание.



Эту борьбу мы наблюдаем и сейчас в форме противостояния представителей *официальной науки* (РАН, Высшая школа) и *неофициальной науки*. Хотя это противостояние проявляется в спорах по частным проблемам физики (специальная теория относительности, квантовые теории и т.д.), на самом деле это противостояние есть отражение борьбы двух мировоззрений. С одной стороны, это догматизм и вульгарный позитивизм официальной науки, с другой – стихийный (иногда путаный) материализм противников субъективизма в науке.

Радует появление в интернете большого числа статей молодых авторов. Это означает, что люди уже не хотят больше принимать на веру положения современной физики. Они подходят к научным теориям с позиции здравого смысла (с материалистических позиций). Функционеры официальной науки боятся объективного обсуждения проблем и всеми способами стремятся затруднить их обсуждение (фактический запрет на публикацию критических работ в «толстых» журналах, огульная критика представителей неофициальной науки, «Комиссия по борьбе...», которая выносит суждения, опираясь только на субъективное мнение своих членов и т.д.). Напомним еще раз: «Субъективизму необходим монополизм в науке, он порождает приспособленчество и беспринципность» [2].

За время более чем столетнего мировоззренческого кризиса вульгарный российский позитивизм воздвиг свою Вавилонскую башню в сознании большинства физиков и философов. Но эта башня с непрочным основанием уже дала крен, и сейчас она напоминает Пизанскую. Необходимо общими усилиями «завалить» это мировоззренческое недоразумение и освободить место материализму и материалистической науке. Остро необходимо, чтобы материалистическая философия (как мировоззренческая основа интерпретации физических явлений и закономерностей) стала столь же мощным

методом исследования в фундаментальных теориях, как и математика. Только при этом условии в России возможен мощный и быстрый прорыв в области фундаментальных исследований.

### **Источники информации:**

Статья «Позитивизм». Большая советская энциклопедия, 1979.

Сычов Н.И. Объективное и субъективное в научном познании. – Ростов: РГУ, 1974.

Кун Т. Структура научных революций. – М.: Прогресс, 1975.

Дышлевый П.С., Канак Ф.М. Материалистическая философия и теория познания. – К.: «Вища школа», 1977.

Мостепаненко Ф.М. Методологические и философские проблемы современной физики. – Л.: ЛГУ, 1977.

Кулигин В.А., Кулигина Г.А., Корнева М.В. [Физика и философия физики. НиТ. 2001.](#)

Кулигин В.А., Кулигина Г.А., Корнева М.В. [Новое объяснение релятивистских явлений. НиТ, 2003.](#)

Корнева М.В. [Ошибка Лоренца. НиТ, 2004.](#)

### **Дата публикации:**

28 января 2004 года

### **Электронная версия:**

© НиТ. Текущие публикации, 1997



[В начало сайта](#) | [Книги](#) | [Статьи](#) | [Журналы](#) | [Нобелевские лауреаты](#) | [Издания НиТ](#) | [Подписка](#)

[Карта сайта](#) | [Совместные проекты](#) | [Журнал «Сумбур»](#) | [Игумен Валериан](#) | [Техническая библиотека](#)

© МОО «Наука и техника», 1997...2010

[Об организации](#) • [Аудитория](#) • [Связаться с нами](#) • [Разместить рекламу](#) • [Правовая информация](#)

